

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/187  
**KARAR NO** : 2021/268  
**KARAR TR** : 03/05/2021

**ÖZET:** Karayolunda meydana gelen trafik kazasında u ranılan zararın tazmini istemiyle açılan davanın, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 19/01/2011 tarihinde yürürlü e giren 110. maddesi kapsamında ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacılar** : 1-M. P. ve di .  
**Vekili** : Av. D. A.  
**Davalılar** : 1- ç i leri Bakanlı ı  
**Vekili** : Av. T.K.  
2- stanbul Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı  
**Vekili** : Av. M.Z.A.  
3-Ü. n .San.Tic. A.  
**Vekili** : Av. E.S.T.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacılar vekili, 03/12/2001 tarihinde saat 21:30 sıralarında stanbul li. Pendik lçesi, sahil yolu Kartal, Tuzla, Pendik istikameti, Pendik ETT otobüs durakları kar ısında yol çalı ması nedeniyle bölünmü yolun kapatılarak, Tuzla Pendik istikametindeki eritten trafi in verildi ini, havanın ya ılı olması nedeniyle yol zemininin ıslak oldu unu, bu sırada B. P.'un sevk ve idaresindeki 34 ... 6378 plakalı araç ile M. A. .'in sevk ve idaresindeki 34 ... 5806 plakalı aracın Tuzla istikametine seyir halindeyken, Büyük ehir Belediyesi Alt Yapı Koordinasyon Müdürlü ü tarafından Ü.n aat San. ve Tic. A. .'ye yaptırılan dere ıslah çalı ması nedeniyle açılan çukura, 200 metre geriden yapılan yol kapama i aret ve i aretleme levhalarını a arak dü tüklerini, bunun sonucunda her iki sürücünün de vefat etti ini, olayda davalıların kusur ve sorumlulu unun bulundu unu ifade ederek; fazlaya dair hakları saklı kalmak kaydıyla, toplam 69.000 TL maddi ve manevi tazminatın faizi ile birlikte davalılardan tahsili istemiyle 14/01/2002 tarihinde adli yargı yerinde dava açmı tır.

Davacılar vekili davasını 22/07/2011 tarihi itibariyle ıslah etmi tir.

**II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. Pendik 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 29/11/2011 tarihli ve E.2002/51, K.2011/741 sayılı dosyasında, uyu mazlı ın esası incelenerek davanın ç i leri Bakanlı ı yönünden reddine, manevi tazminat davasının kısmen kabulüne, maddi tazminat davasının kabulüne karar verilmi , temyiz yoluna ba vurulması üzerine; Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 19/04/2012 tarihli ve E.2012/4440, K.2012/6920 sayılı dosyasında, davalı stanbul Büyük ehir Belediye Ba kanlı ının kamu kurumu oldu u, dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b maddesi gere ince idareye kar ı, idari yargı yerinde tam yargı davası

açılması gerektiği ve Mahkemece, yargı yolu bakımından görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, idarenin esasının çözümlenmesinin usul ve yasaya mutlak aykırılık olduğu turdu u gerekçesiyle kararın bozulmasına karar verilmiştir.

3. İstanbul Anadolu 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin 05/04/2013 tarihli ve E.2012/701, K.2013/226 sayılı dosyasında, bozma kararına direnilmiş ; davalı şirketleri Bakanlık yönünden karar kesinleştirilmeden yeniden karar verilmesine yer olmadığına, manevi tazminat davasının kısmen kabulüne, maddi tazminat davasının kabulüne karar verilmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

*"Dava, haksız fiil nedeniyle tazminat isteminden ibarettir.*

*Davanın yasal dayanağı 818 s. BK.nun 41. ve 47. maddeleridir.*

*Dosya tarafların kusur durumlarının tespiti amacıyla bilirkişi kuruluna sunulmuş, bilirkişi kurulu sundukları 29.11.2010 tarihli raporlarında; olaylar ayrı ayrı değerlendirilerek, her bir olaya göre davalı Ünivara irketinin 4/8 oranında kusurlu olduklarını bildirmiştir. Ceza yargılaması sonucu verilen karardaki kusur oranı da bu yönde olup, ceza dosyasında alınan Adli Tıp Kurumu raporu da bu şekildedir. Böylece bilirkişi raporunun olaylara, dosya kapsamına ve yasal mevzuata uygun olduğu kanaatine varılmıştır.*

*Bu ekli ile BK.nun 41 ve 55. maddelerinde düzenlenen sorumluluk ilkeleri çerçevesinde altı veren (taahhüt) davalı Ünivara irketi ile üstü veren olan davalı BB'nin sorumluluğu söz konusudur. Çünkü idare yaparken gerekli güvenlik önlemlerini almayan ve bu nedenle her bir olayda 4/8 oranında kusurlu olan altı veren Ünivara irketi ile sözleşme gereği altı yükleniciye emir ve talimat verme, yapılan işi kontrol ve denetleme yetkileri bulunan üstü veren BB, altı verenin verdiği zarardan BK.nun 51/2 ve 55. maddeleri gereği müteselsil sorumludurlar.*

*Karar, "Davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın kamu kurumu niteliğinde olduğu; davaya konu yol yapım çalışmasının, bakım ve korunmasının da görevleri arasında bulunduğu açıktır. Diğer yandan, bir kamu kurumu tarafından kamu yasaları uyarınca yapılmış olan tesislere bakma ve o tesisleri kullanma yükümlülüğü yine kamu yasalarından doğan bir yükümlülüktür. O halde, anılan nitelikteki bir kamu tesisinin gerekli yapılmasındaki, gerekse kullanılması veya korunmasındaki kusurdan doğan zararlar; idari karar ve eylemlerden doğan zararlar niteliğinde bulunduğu undan ödetilmesi istekleri 11.2.1959 günlü ve 17/15 sayılı Yargıtay Çtihadı Birleştirmeye Kararı'nın II. bendi hükmünce tam yargı davasının konusunu oluştururlar. Bu nitelikteki davaların ise idari yargı yerinde açılması gerekir." gerekçesi ile bozulmuştur.*

*Davalı BB'nin kamu hizmeti gördüğü, bu hizmetin görülmesi esnasında verilen zararın hizmet kusurundan doğması halinde idari yargı yerinin görevli olduğu açık olmakla birlikte, idare istisna sözleşmesi ile özel hukuk kişisine yaptırdığı, zararın bu idare altı veren tarafından yapılması sırasında meydana geldiği, altı veren yönünden adli yargı yerinin görevli olduğu ve davalı Ünivara ile BB arasında imzalanan getirilen ihale sözleşmesine göre, tarafların aralarında çıkabilecek uyuşmazlıklarda adli yargı yerinin görevli olduğu unu kararla tırdıkları hususları dikkate alındığında idari yargı yerinin görevli olmadığı kanaatine varılmıştır.*

*Ayrıca bozma ilamı Anayasanın 36. maddesinde düzenlenen 'hak arama hürriyetine' ve 10.3.1954 tarihli 6366 Sayılı Kanun ile onaylanan ve Anayasanın 90/son maddesi gereği kanun hükmünde olan Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi(AHS)'nin 6. maddesinde düzenlenen 'adil yargılanma hakkına' aykırılık teşkil eder. Çünkü olay 03.12.2001 tarihinde gerçekleşmiş, dava 14.1.2002 tarihinde açılmış, ilk karar 29.11.2011 tarihinde verilmiştir. Aradan 10 yıldan fazla bir süre geçtikten sonra ki idare idari yargıda yeniden dava açmasını istemenin adil olmadığı, davaların 'makül süre içerisinde bitirilmesi' ilkesine aykırı olduğu açıktır. "*

4. Bu karara karşı temyiz isteminde bulunulması üzerine Yargıtay Hukuk Genel

Kurulunun 27/06/2018 tarihli ve E.2017/4-1382, K.2018/1252 sayılı dosyasında, davalı Ünüvar n aat San. ve Tic. A. . vekilinin temyiz isteminin hukuki yarar yoklu undan reddine, davalı stanbul Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı vekilinin temyiz itirazların kabulü ile direnme kararının bozulmasına karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"Somut olayda; davalı Belediye Ba kanlı ının yürütmekle yükümlü bulundu u kamu hizmetine ili kin olarak uygulamaya koydu u proje çerçevesinde yol çalı ması yaptı ndan ve yol çalı ması sırasında yeterli önlemlerin alınmadı ı gibi uyarı i aret ve levhalarının eksik konulmasından zararın do du u ileri sürüldü ünden, dava, hizmet kusuruna dayanmakta olup, tam yargı davası niteliindedir. Böyle bir uyu mazlı ın ise idari yargı yerinde çözümlenmesi gerekir.*

*Hukuk Genel Kurulunda yapılan görüşmeler sırasında bazı üyelerce, davalı idarenin söz konusu i i ta eron bir firmaya yaptırdı ı ve davaya konu zararın ta eron firma tarafından meydana getirildi inden, Borçlar Kanunu'nun adam çalı tiranın sorumluluğu u ilkelerine göre, eldeki uyu mazlı ın çözüm yerinin adli yargı oldu u görüşü ü ileri sürülmü ise de, bu görüşü yukarıda açıklanan nedenlerle Kurul ço unlu unca benimsenmemi tir.*

*Yukarıda belirtilen maddî ve yasal olgular dikkate alındı ında; mahkemece Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı yönünden davanın yargı yolu bakımından reddine karar verilmesi gerekirken esasının incelenmesi do ru de ildir.*

*Bu nedenle direnme kararı bozulmalıdır."*

5. Bu karara kar ı karar düzeltme isteminde bulunulması üzerine Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 30/04/2019 tarihli ve E.2018/4-1036, K.2019/493 sayılı dosyasında, karar düzeltme isteminin reddine kesin olarak karar verilmi tir.

**6. stanbul Anadolu 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin 04/10/2019 tarihli ve E.2019/266, K.2019/302 sayılı dosyasında,** bozma ilamına uyularak davaya bakma görevinin idari yargıda oldu u gerekçesiyle, davanın görev yönünden reddine karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"Dava, haksız fiil nedeniyle tazminat istemine ili kindir.*

*Mahkememizce yapılan yargılama sonucunda davanın ç i leri Bakanlı ı yönünden reddine, davalı stanbul Büyük ehir Belediyesi ve Ünüvar n . ve San. Tic. A. . yönünden kısmen kabulüne dair karar verildi i verilen bu kararın temyiz edilmesi sonucu Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 19.04.2012 gün ve 2012/4440 E., 2012/6920 K. sayılı kararı ile bozuldu u görülmü tür.*

*Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 19.04.2012 gün ve 2012/4440 E., 2012/6920 K. Sayılı bozma ilamında "...tazminat istemine konu olayın, kamu hizmetinin görüldü ü bir sırada ve hizmet ile ilgili bulundu u kabul edilmelidir. dare'nin hizmet kusuru niteliindeki eylemi sonucu meydana gelen zararlardan dolayı; dari Yargılama Usulü Yasası'nın 2/1-b maddesi gere ince dare'ye kar ı, idari yargı yerinde tam yargı davası açılması gerekir. Mahkemece, yargı yolu bakımından görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, i in esasının çözümlenmesi; usul ve yasaya mutlak aykırılık olu turup, bozmayı gerektirmi tir..." denildi i görülmü tür.*

*Mahkememizce Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 19.04.2012 gün ve 2012/4440 E., 2012/6920 K. Sayılı bozma ilamına kar ı direnme kararı verilmi ve Mahkememizin ilk kararına direnildi i görülmü tür.*

*Direnme kararı üzerine Yargıtay Genel Kurulu 27.06.2018 tarihli ve 2017/4-1382 E., 2018/1252 K. sayılı kararında "...Somut olayda; davalı Belediye Ba kanlı ının yürütmekle yükümlü bulundu u kamu hizmetine ili kin olarak uygulamaya koydu u proje çerçevesinde yol çalı ması yaptı ndan ve yol çalı ması sırasında yeterli önlemlerin alınmadı ı gibi uyarı i aret ve levhalarının eksik konulmasından zararın do du u ileri sürüldü ünden, dava, hizmet kusuruna dayanmakta olup, tam yargı davası niteliindedir. Böyle bir uyu mazlı ın*

*ise idari yargı yerinde çözümlenmesi gerekir...." denilerek Mahkememiz kararının bozuldu u ve görevli Mahkemenin idare mahkemesi oldu una karar verildi i görülmü tür.*

*Bu itibarla; Yargıtay Hukuk Genel kurulunun bozma ilamı do rultusunda davaya konu taleplerin idari yargıda çözümlenmesi gereken talepler oldu u anla ıldı ndan davanın görev yönünden reddine..."*

7. Bu karara kar ı temyiz isteminde bulunulması üzerine Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 25/06/2020 tarihli ve E.2020/1924, K.2020/2313 sayılı dosyasında, Mahkemece uyulan bozma kararı gere ince hüküm verilm i olmasına ve bozmanın kapsamı dı nda kalarak kesinle mi olan yönle re ili kin temyiz itirazlarının incelenmesi olana ı bulunmadı ı gerekçesiyle, tarafların yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddiyle hükmün onanmasına karar verilm i ; kararın düzeltilmesi istemi de aynı Dairenin 27/01/2021 tarihli ve E.2020/3184, K.2021/259 sayılı dosyasında reddedilm i ve görevsizlik kararı kesinle mi tir.

8. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.

## **B. dari Yargıda**

9. **istanbul 10. dare Mahkemesinin 03/03/2021 tarihli ve E.2021/300 sayılı dosyasında**, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 1., 2., 10., 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle de i ik 110. maddesi hükmüne yer verildikten sonra; görevli merciin belirlenmesi için dosyanın uyu mazlık mahkemesi'ne gönderilmesine, davanın incelenmesinin Uyu mazlık Mahkemesi kararı gelinceye kadar ertelenmesine karar verilm i tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"Bu durumda, 2918 sayılı Yasanın 19/01/2011 tarihinde yürürlü e giren 110. maddesi gözetildi inde, 2918 sayılı kanun kapsamındaki sorumluluk çerçevesinde meydana geldi i anla ilan zararların tazmini istemiyle açılan davanın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varılmı tır."*

## **III. LG L HUKUK**

### **A. Mevzuat**

10. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 1. maddesinde, Kanun'un amacının karayollarında can ve mal güvenli i yönünden trafik düzenini sa layacak ve trafik güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri belirlemek oldu u; "Kapsam" ba lıklı 2. maddesinde, bu Kanun'un trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri bunların uygulamasını ve denetlenmesini ilgili kurulu ları ve bunların görev, yetki ve sorumluluk, çalı ma usulleri ile di er hükümleri kapsadı ı ve bu kanunun karayollarında uygulanaca ı belirtilmi tir.

11. 2918 sayılı Kanun'un 10. maddesinde, yapım ve bakımdan sorumlu oldu u yolları trafik düzeni ve güvenli ini sa layacak durumda bulundurmanın, gerekli görülen kav aklara ve yerlere trafik ı kılı i aretleri, i aret levhaları koymak ve yer i aretlemeleri yapmanın Belediye Trafik birimlerinin görev ve yetkileri arasında oldu u ifade edilm i tir.

12. 2918 sayılı Kanun'un "Karayolu trafik güvenli i" ba lıklı 13.maddesinde de, karayolunun yapımı, bakımı, i letilmesi ile görevli ve sorumlu bütün kurulu ların, karayolu yapısını, trafik güvenli ini sa layacak durumda bulundurmakla yükümlü oldukları

belirtilmi tir.

13. 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle de i ik 110. maddesi öyledir:

*“ leteni veya sahibi Devlet ve di er kamu kurulu ları olan araçların sebebiyet verdi i zararlara ili kin olanları dahil, bu Kanundan do an sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır.*

*Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumlulu a ili kin davalar, sigortacının merkez veya ubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulunduğu yer mahkemelerinden birinde açılabilce i gibi kazanın vuku buldu u yer mahkemesinde de açılabilir”*

14. 2918 sayılı Kanun'un Geçici 21. maddesi öyledir:

*“Bu Kanununun 110 uncu maddesinin birinci fıkrasının göreve ili kin hükmü, yürürlü e girdi i tarihten önce idari yargıda ve Askeri Yüksek dare Mahkemesinde açılmı bulunan davalara uygulanmaz.”*

## **B. Yargı Kararları**

15. Anayasa Mahkemesinin 26/12/2013 tarihli ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı (R.G. 27.3.2014, Sayı: 28954, s.136-147) kararının ilgili kısmı öyledir:

*“... Anayasa Mahkemesi'nin daha önceki kimi kararlarında da belirtildi i üzere, tarihsel geli ime paralel olarak Anayasa'da adli ve idari yargı ayırımına gidilmemi ve idari uyu mazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danı tay yetkili kılınmı tır. Bu nedenle, genel olarak idare hukuku alanına giren konularda idari yargı, özel hukuk alanına giren konularda adli yargı görevli olacaktır. Bu durumda, idari yargının görev alanına giren bir uyu mazlı n çözümünde adli yargının görevlendirilmesi konusunda kanun koyucunun mutlak bir takdir yetkisinin bulundu unu söylemek olanaklı de ildir. Ancak, idari yargının denetimine ba lı olması gereken idari bir uyu mazlı n çözümü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde kanun koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. tiraz konusu kural, trafik kazasında zarar görenin asker ki i ya da memur olmasına, aracın askeri hizmete ili kin olmasına veya olayın hemzemin geçitte meydana gelmesi durumlarına göre farklı yargı kollarında görülmekte olan 2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülece ini öngörmektedir. tiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildi i gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizli i giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sa lanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldı ı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılındı ı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görülece i yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik oldu u anla ılmaktadır. Öte yandan, 2918 sayılı Kanun'da tanımlanan Karayolu eridi üzerindeki araç trafi inden kaynaklanan sorumlulukların, özel hukuk alanına girdi i konusunda bir tartı ma bulunmamaktadır. dare tarafından kamu gücünden kaynaklanan bir yetkinin kullanılması söz konusu olmadı ı gibi, aynı karayolu üzerinde aynı seyir çizgisinde hareket eden, bu nedenle aynı tür risk üreten araçlar arasında özel-kamu ayırımı yapılmasını gerektiren bir neden de yoktur. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2.,125. ve 155. maddelerine aykırı de ildir. tirazın reddi gerekir...”*

## **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

## A. İlk inceleme

16. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın başkanlığında, Üyeler Ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/05/2021 tarihli toplantısında; dosya üzerinde 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare Mahkemesince, Kanun'un 19. maddesine göre başkanlıkta bulunulmuş oldu u, idari yargı dosyasının Mahkemece, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyu mazlı mının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

## B. Esasın incelenmesi

17. Raportör-Hâkim Talat ÇELİK'in, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile Raportör-Hakim Mevlüt DÖNERTA 'ın sözlü açıklamaları ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başkanlarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇETİÇ 'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görülmüş ünlü dündü:

18. Dava, karayolunda meydana gelen maddi hasarlı trafik kazası nedeniyle oluşturulan maddi ve manevi zararların, davalı idarece tazmin edilmesi istemiyle açılmıştır.

19. 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi ve Batman 2. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan itiraz başvuruları üzerine konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesi, 15.paragrafta belirtilen gerekçesi ile anılan kuralı Anayasa'ya aykırı görmemi ve iptal istemini oy birliğiyle reddetmiştir.

20. Anayasa'nın 158. maddesinin son fıkrasında "*Diğer mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyu mazlıklarında, Anayasa Mahkemesi'nin kararı esas alınır.*" denilmektedir. Anayasa Mahkemesinin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, kanun koyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebileceğini, dolayısıyla 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrası ile öngörülen, bu Kanun'dan doğan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadığına dair olup, esas itibarıyla görev konusunda verilmiş bir karardır ve Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca, başkanlık Uyu mazlık Mahkemesi olmak üzere diğer yargı organları bakımından da uyulması zorunlu bir karar mesabesinde değildir.

21. Bu durumda, 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlüğe giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesinin iptal edilen kararı gözetildiğinde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenliğini yönünden trafik düzeninin sağlanarak trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadığı ve Kanun'un, trafikle ilgili kuralları, araçları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile, çalışma usullerini kapsadığı, dolayısıyla oluşturulan trafik kazası nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu; meydana gelen zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

22. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; İstanbul 10. idare

Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile stanbul Anadolu 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin 04/10/2019 tarihli ve E.2019/266, K.2019/302 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. stanbul 10. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile stanbul Anadolu 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin 04/10/2019 tarihli ve E.2019/266, K.2019/302 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

03/05/2021 tarihinde, Üye Ahmet ARSLAN'ın KAR I OYU ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükürü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Biol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

**KAR I OY**

darenin kendi kurulu kanununda belirlenen ve 2918 sayılı Kanun'da tekrarlanan görevlerinden, yani; yol yapım, bakım, i letme, trafik güvenli ini sa lama ekinde yürütülen kamu hizmetlerinden kaynaklanan hukuki sorumlulu unun idare hukuku ilke ve kurallarına göre belirlenmesi; uyu mazlı ın, özel hukuktaki araç i letenin hukuki sorumlulu undan de il, davalı idare tarafından görevlerinin tam ve eksiksiz yerine getirilmedi i, dolayısıyla yürütülen hizmetlerin kusurlu i letildi i, meydana gelen zararda hizmet kusuru bulundu u iddiasından kaynaklanması kar ısında uyu mazlı ın çözümünün idari yargının görevinde bulundu u sonucuna ula ıldı ından, uyu mazlı ın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden ço unlu un kararına katılmıyorum. 03/05/2021

ÜYE  
Ahmet ARSLAN