

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/204
KARAR NO : 2021/300
KARAR TR : 03/05/2021

ÖZET: Adli yargıda, davalı tarafından yapılan çalı ma sırasında müvekkili ırkete ait tesislere hasar verildi i, hasar bedeli ve i lemi faizinin tahsili amacıyla icra müdürlü ü'nn dosyası ile ilamsız takip yapıldı ı ve ödeme emrine itiraz üzerine takibin durduruldu undan bahisle, itirazın iptali ile takibin devamına, % 20'den a a ı olmamak kaydıyla kaydıyla davalı tarafın icra inkar tazminatı ödemeye mahkum edilmesine karar verilmesi istemleriyle, idari yargıda ise, davalı tarafın yaptı ı çalı ma nedeniyle u radı mı belirtti i zararın tazmini istemiyle açılan davanın, DAR YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : Bo aziği Elektrik Da ıtım Anonim ırketi
Vekili : Av. M.Y.Ç.
Davalı : Esenler Belediye Ba kanlı ı
Vekili : Av. C.S.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili; müvekkili ırketin tesislerine 21/07/2018 tarihinde Bayrampa a letme Müdürlü ü hizmet sahasında bulunan Davutpa a Mahallesi, Atatürk Caddesi, No:11 önü Esenler/ stanbul adresinde davalı tarafından yapılan çalı ma sırasında hasar verildi i, hasara maruz kalan tesislerin onarımı için kullanılan mazleme ve i ilik gibi bedelleri kapsayan hasar bedelinin hasar verenler aleyhine tahakkuk ettirildi i, hasar bedellerinin ödenmemesi üzerine tahsili amacıyla stanbul 3. cra Müdürlü ünün 2018/41912 E. sayılı takip dosyası ile ilamsız takip ba latıldı ı ve ödeme emri gönderildi i, itiraz edilmesi üzerine takibin durduruldu u, itirazın haksız ve dayanaksız oldu u, bu nedenle borçlunun itirazının iptaline ve % 20'den a a ı olmamak kaydıyla icra inkar tazminatına, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesi istemleriyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N BA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. **istanbul 21. Asliye Ticaret Mahkemesinin 27/12/2019 tarihli ve E.2019/1329, K.2019/225 sayılı kararıyla;** davanın idari yargı yolunun görev alanı içinde oldu u anla ıldı ndan bahisle, yargı yolu bakımından görevsizli i nedeniyle *davanın dava artı yoklu undan usulden reddine* karar verilmi tir.

3. Bu karara kar ı istinaf kanun yoluna ba vurulması üzerine istanbul Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesince ba vurunun esastan reddine dair kesin olarak verilen kararın, 04/09/2020 tarihinde kesinle ti i anla ılmı tir.

4. Davacı vekili, davacı tarafın yaptı ı çalı ma nedeniyle u radı ını belirtti i zararın tazmini istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tir.

B. dari Yargıda

5. **istanbul 4. dare Mahkemesince E.2020/1556 sayılı dosyada;** davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varıldı ndan bahisle, görevli mahkemenin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine 04/02/2021 tarihinde karar verilmi tir.

III. LG L HUKUK

A. Mevzuat

6. Anayasa'nın "Uyu mazlık Mahkemesi" ba lıklı 158. maddesinin üçüncü fıkrası öyledir:

"Di er mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyu mazlıklarında, Anayasa Mahkemesinin kararı esas alınır."

7. Anayasanın 125. maddesinin yedinci fıkrası öyledir:

" dare, kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlüdür."

8. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin (1) numaralı fıkrasının b bendinde; idari eylem ve i lemlerden dolayı hakları ihlal edilenler tarafından açılan tam yargı davaları, idari dava türleri arasında sayılmı tir.

9. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesine göre bu Kanunun uygulanmasında; Belediye, belde sakinlerinin mahallê mü terek nitelikteki ihtiyaçlarını kar ılamak üzere kurulan ve karar organı seçmenler tarafından seçilerek olu turulan, idarî ve malî özerkli e sahip kamu tüzel ki isini ifade eder.

10. 5393 sayılı Kanun'un "Belediyenin görev ve sorumlulukları" ba lıklı 14. maddesi öyledir:

"Belediye, mahallê mü terek nitelikte olmak artıyla;

a) mar, su ve kanalizasyon, ula ım gibi kentsel alt yapı; co rafî ve kent bilgi

sistemleri; çevre ve çevre sa lı ı, temizlik ve katı atık; zabıta, ifaiye, acil yardım, kurtarma ve ambulans; ehir içi trafik; defin ve mezarlıklar; a açlandırma, park ve ye il alanlar; konut; kültür ve sanat, turizm ve tanıtım, gençlik ve spor orta ve yüksek ö renim ö renci yurtları (Bu Kanununun 75 inci maddesinin son fıkrası, belediyeler, il özel idareleri, ba lı kurulu ları ve bunların üyesi oldukları birlikler ile orta ı oldukları Sayı tay denetimine tabi irketler tarafından, orta ve yüksek ö renim ö renci yurtları ile Devlete ait her derecedeki okul binalarının yapım, bakım ve onarımı ile tefri inde uygulanmaz.); sosyal hizmet ve yardım, nikâh, meslek ve beceri kazandırma; ekonomi ve ticaretin geli tirilmesi hizmetlerini yapar veya yaptırır. (Mülga son cümle: 12/11/2012-6360/17 md.) (...) (Ek cümleler: 12/11/2012-6360/17 md.) Büyük ehir belediyeleri ile nüfusu 100.000'in üzerindeki belediyeler, kadınlar ve çocuklar için konukevleri açmak zorundadır. Di er belediyeler de mali durumları ve hizmet önceliklerini de erlendirerek kadınlar ve çocuklar için konukevleri açabilirler.

b) (...) Devlete ait her derecedeki okul binalarının in aatı ile bakım ve onarımını yapabilir veya yaptırabilir, her türlü araç, gereç ve malzeme ihtiyaçlarını kar ılayabilir; sa lıkla ilgili her türlü tesisi açabilir ve i letebilir; mabetlerin yapımı, bakımı, onarımını yapabilir; kültür ve tabiat varlıkları ile tarihî dokunun ve kent tarihi bakımından önem ta ryan mekânların ve i levlerinin korunmasını sa layabilir; bu amaçla bakım ve onarımını yapabilir, korunması mümkün olmayanları aslına uygun olarak yeniden in a edebilir. (De i ik ikinci cümle: 12/11/2012-6360/17 md.) Gerekti inde, sporu te vik etmek amacıyla gençlere spor malzemesi verir, amatör spor kulüplerine aynı ve nakdî yardım yapar ve gerekli deste i sa lar, her türlü amatör spor kar ıla maları düzenler, yurt içi ve yurt dı ı müsabakalarda üstün ba arı gösteren veya derece alan ö rencilere, sporculara, teknik yöneticilere ve antrenörlere belediye meclisi kararıyla ödül verebilir. Gıda bankacılı ı yapabilir.

(Ek fıkra: 12/11/2012-6360/17 md.; De i ik: 12/7/2013-6495/100 md.) Belediyelerin birinci fıkranın (b) bendi uyarınca, sporu te vik etmek amacıyla yapacakları nakdi yardım, bir önceki yıl genel bütçe vergi gelirlerinden belediyeleri için tahakkuk eden miktarın; büyük ehir belediyeleri için binde yedisini, di er belediyeler için binde on ikisini geçemez.

(ptal fıkra: Anayasa Mahkemesinin 24/1/2007 tarihli ve E. 2005/95, K. 2007/5 sayılı Kararı ile.)

Hizmetlerin yerine getirilmesinde öncelik sırası, belediyenin malî durumu ve hizmetin ivedili i dikkate alınarak belirlenir.

Belediye hizmetleri, vatanda lara en yakın yerlerde ve en uygun yöntemlerle sunulur. Hizmet sunumunda engelli, ya lı, dü kün ve dar gelirlilerin durumuna uygun yöntemler uygulanır.

Belediyenin görev, sorumluluk ve yetki alanı belediye sınırlarını kapsar.

Belediye meclisinin kararı ile mücavir alanlara da belediye hizmetleri götürülebilir.

4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu hükümleri saklıdır.

(Ek fıkra: 1/7/2006-5538/29 md.) Sivil hava ula ımına açık havaalanları ile bu havaalanları bünyesinde yer alan tüm tesisler bu Kanunun kapsamı dı ındadır."

11. 5393 sayılı Kanun'un "Gelecek yıllara yaygın hizmet yüklenmeleri" ba lıklı 67. maddesi öyledir:

"Belediyede belediye meclisinin, belediyeye ba lı kurulu larda yetkili organın kararı ile park, bahçe, sera, refüj, kaldırım ve havuz bakımı ve tamiri; araç kiralama, kontrollük, temizlik, güvenlik ve yemek hizmetleri; makine-teçhizat bakım ve onarım i leri; bilgisayar sistem ve santralleri ile elektronik bilgi eri im hizmetleri; sa lıkla ilgili destek hizmetleri; fuar, panayır ve sergi hizmetleri; baraj, arıtma ve katı atık tesislerine ili kin hizmetler; kanal bakım ve temizleme, alt yapı ve asfalt yapım ve onarımı, trafik sinyalizasyon ve aydınlatma bakımı, sayaç okuma ve sayaç sökme-takma i leri ile ilgili hizmetler; toplu ula ım ve ta ıma hizmetleri; sosyal tesislerin i letilmesi ile ilgili i ler, süresi ilk mahallî

idareler genel seçimlerini izleyen altıncı ayın sonunu geçmemek üzere ihale yoluyla üçüncü ahıslara gördürülebilir."

12. 2004 sayılı cra flas Kanunu'nun 42. maddesinin üçüncü fıkrası öyledir:

"(Ek fıkra: 15/8/2017-KHK-694/8 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/8 md.) dari yargının görev alanına giren konularda ilamsız takip yoluna ba vurulamaz."

13. 2004 sayılı Kanun'un Geçici 13. maddesi öyledir:

"(Ek: 15/8/2017-KHK-694/9 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/9 md.)

dari yargının görev alanına giren konularda, bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce ba latılmı ilamsız icra takipleri hakkında, talep üzerine icra müdürünce 42 nci maddenin üçüncü fıkrası uyarınca dosya üzerinden dü me kararı verilir ve karar alacaklıya resen tebli edilir. Alacaklı, dü me kararının tebli inden itibaren yedi gün içinde ikayet yoluna ba vurabilir. Dü me kararının kesinle mesinden itibaren otuz gün içinde idari yargı merciinde dava açılabilir. Dü me talebinin reddine veya dü me kararı hakkındaki ikayetin kabulüne ili kin karar kesinle meden takibe devam edilemez.

Birinci fıkra kapsamındaki ilamsız icra takipleri hakkında açılmı itirazın iptali veya itirazın kaldırılması davalarında talep üzerine, karar verilmesine yer olmadı na karar verilir. Tarafların yaptı ı takip ve yargılama giderleri ile vekalet ücreti üzerlerinde bırakılır. Bu kararın kesinle mesi üzerine takip dosyası icra müdürlü üne iade edilir ve takip hakkında birinci fıkra uyarınca i lem yapılır."

B. Yargı Kararları

14. Mu la 1. Asliye Hukuk Mahkemesince Anayasa Mahkemesine yapılan itiraz ba vurusunda Anayasa Mahkemesi 22/10/2020 tarihli ve E.2020/78, K.2020/59 sayılı karar gerekçesinin ilgili kısmı öyledir:

"... 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun 42. maddesinin üçüncü fıkrasında ' dari yargının görev alanına giren konularda ilamsız takip yoluna ba vurulamaz. ', geçici 13. maddesinde ise 'idari yargının görev alanına giren konularda, bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce ba latılmı ilamsız icra takipleri hakkında, talep üzerine icra müdürünce 42 nci maddenin üçüncü fıkrası uyarınca dosya üzerinden dü me kararı verilir ve karar alacaklıya resen tebli edilir. Alacaklı, dü me kararının tebli inden itibaren yedi gün içinde ikayet yoluna ba vurabilir. Dü me kararının kesinle mesinden itibaren otuz gün içinde idari yargı merciinde dava açılabilir. Dü me talebinin reddine veya dü me kararı hakkındaki ikayetin kabulüne ili kin karar kesinle meden takibe devam edilemez./ Birinci fıkra kapsamındaki ilamsız icra takipleri hakkında açılmı itirazın iptali veya itirazın kaldırılması davalarında talep üzerine, karar verilmesine yer olmadı na karar verilir. Tarafların yaptı ı takip ve yargılama giderleri ile vekalet ücreti üzerlerinde bırakılır. Bu kararın kesinle mesi üzerine takip dosyası icra müdürlü üne iade edilir ve takip hakkında birinci fıkra uyarınca i lem yapılır. ' hükümlerine yer verilmi tir. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu da 16/10/2018 tarihli ve E.2017/4-1458, K.2018/1437 sayılı kararında idari yargının görev alanına giren konulara ili kin uyu mazlıkların itirazın iptali davası yoluyla görülmesinin mümkün olmadı na ve bu uyu mazlıkların idari yargı yerlerince görülmesi gerekti ine karar vermi tir.

Açıklanan nedenlerle bakılmakta olan uyu mazlık idari yargı mercileri tarafından çözümlmesi gereken bir uyu mazlık olup itiraz ba vurusunda bulunan Mahkemenin bu uyu mazlı a bakma görevi bulunmamaktadır. ..."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

15. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın başkanlığında, Üyeler Ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/05/2021 tarihli toplantısında, 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen şekilde başkanlık görevi ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyu mazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

16. Raportör-Hâkim Burak Cenk LHAN'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başkanlarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇETİNKAYA ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gerekçe görüşülüp düzeltilmiştir:

17. Davanın; *adli yargıda*, davalı tarafından yapılan çalışmaları sırasında müvekkili şirkete ait tesislere hasar verildiği, hasar bedeli ve idari faizinin tahsili amacıyla icra müdürlüğüne dosyası ile ilamsız takip yapıldığı ve borçluya ödeme emri gönderildiği, itiraz üzerine takibin durdurulduğundan bahisle, borçlunun itirazının iptaline ve % 20'den fazla olmamak kaydıyla icra inkar tazminatına karar verilmesi istemleriyle, *idari yargıda ise*, davalı tarafın yaptığı çalışmaları nedeniyle uyarılan zararın tazmini istemiyle açılmıştır.

18. Kamu hizmeti yürüten Belediyenin bu hizmeti yürüttüğü sırada verdiği zararın tazmini istemiyle açılan dava, olayda kamu hizmetinin yöntemine ve hukuka uygun olarak yürütülüp yürütülmediğinin, bu hizmetin yürütülmesinde hizmet kusuru veya başka nedenlerle idarenin sorumluluğu bulunup bulunmadığının saptanmasını gerektirmektedir. Bu hususların saptanması ise idare hukuku ilkelerine göre yapılabileceğinden, 2577 sayılı Kanun'un ilgili maddesi (bkz. § 8) kapsamında bulunan tam yargı davasının görüşme ve çözümünde idari yargı yeri görevli bulunmaktadır.

19. Uyu mazlık Mahkemesi 2004 sayılı Kanun'un değişik 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının görüşme ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu yönünde kararlar vermiş ise de, 2004 sayılı Kanun'un 42. maddesinin üçüncü fıkrasında yapılan değişiklik (bkz. § 12) ve Anayasa Mahkemesinin 22/10/2020 tarihli ve E.2020/78, K.2020/59 sayılı kararı doğrultusunda; idari yargının görev alanına giren konulara ilişkin uyu mazlıkların, itirazın iptali davası yoluyla görülmesi mümkün olmadığından içtihat değişikliğine gidilmiştir.

20. Bu kapsamda; davalı idarenin hizmet kusuru nedeniyle uyarılan zararın tazmini istemi niteliğindeki davanın idari yargı yerinde çözülmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurulduğunda; İstanbul 4. Daire Mahkemesinin 04/02/2021 tarihli ve E.2020/1556 sayılı başkanlığının reddi gerekmektedir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,
B. İstanbul 4. dairesel Mahkemesinin 04/02/2021 tarihli ve E.2020/1556 sayılı
BAKAR VURUSUNUN REDDİNE,

03/05/2021 tarihinde, Üye Ahmet ARSLAN'ın KARAR OYU ve OY ÇOKLUĞU İLE
KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
Ükrü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Bırol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN

KARAR I OY

Dava; davacı şirketin tesislerine 21/07/2018 tarihinde Bayrampaşa İlçe Müdürlüğü hizmet sahasında bulunan Davutpaşa Mahallesi, Atatürk Caddesi, No:11 önü Esenler/ İstanbul adresinde davalı tarafından yapılan çalınma sırasında hasar verildiği, hasara maruz kalan tesislerin onarımı için kullanılan mazleme ve inşaat gibi bedelleri kapsayan hasar bedelinin hasar verenler aleyhine tahakkuk ettirildiği, hasar bedellerinin ödenmemesi üzerine tahsili amacıyla İstanbul 3. İcra Müdürlüğü'nün 2018/41912 E. sayılı takip dosyası ile ilamsız takip başlatıldığı ve ödeme emri gönderildiği, itiraz edilmesi üzerine takibin durdurulduğu, itirazın haksız ve dayanaksız olduğu, bu nedenle borçlunun itirazının iptaline ve % 20'den fazla olmamak kaydıyla icra inkar tazminatına, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesi istemleriyle açılmıştır.

2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun "ilamsız takip" başlıklı Üçüncü Bap, 42-49. maddelerinde takip yöntemleri gösterilmiştir; de i ik 58. maddesinde, takip talebinin icra dairesine yazılı ile veya sözlü olarak veya elektronik ortamda yapılmasına itiraz edilmiş; de i ik 60. maddesine göre, takip talebi üzerine icra müdürünce ödeme emri düzenleneceği ve 62-65. maddelerde itirazın iptali için hükümlere yer verilmiş olup, de i ik 66. maddede, süresi içinde yapılan itirazın takibi durdurulacağı kurala bağlanmıştır.

İtiraz nedeniyle takibin durması üzerine alacaklıya, itirazın iptali için Yasada iki yola başvurma olanağı tanınmıştır olup, bunlardan birincisi, 67. maddeye göre mahkemeye başvurmak, ikincisi ise 68, ek 68/a ve ek68/b maddelerine göre tetkik merciinden itirazın kaldırılmasını istemektir.

İncelenen uyuşmazlıkta alacaklı konumundaki davacı tarafından, de i ik 67. maddeye göre mahkemeye başvurmak suretiyle itirazın iptali davası açılmıştır.

Söz konusu 67. madde (De i ik: 18/2/1965 - 538/37 md.), "(De i ik birinci fıkra: 17/7/2003-4949/15 md.) Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebliği tarihinden itibaren bir sene içinde mahkemeye başvurarak, genel hükümler dairesinde alacaklılığının varlığını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir.

(De i ik: 9/11/1988- 3494/1 md.) Bu davada borçlunun itirazının haksızlığına karar verilirse borçlu; takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı; diğer tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, davanın ve hükmolünanın tahammülüne göre, red veya hükmolünan meblağın yüzde kırkıdan fazla olmamak üzere, uygun bir tazminatla mahkum edilir.

İtiraz eden veli, vasi veya mirasçı ise, borçlu hakkında tazminat hükmolünmesi kötü niyetin sübutuna bağlıdır.

Birinci fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alacaklılığını dava etmek hakkı saklıdır.

(Ek fıkra:2/7/2012-6352/11 md.) Bu Kanunda öngörülen icra inkar tazminatı, kötü niyet tazminatı ve benzeri tazminatların tespitinde, takip talebi veya davadaki talep esas alınır." hükümlerini taşımaktadır.

Anılan Yasanın de i ik 1. maddesinin birinci fıkrasında, "Her asliye mahkemesinin yargı çevresinde yeteri kadar icra dairesi bulunur" denilmekte olup, yukarıda hükmü yazılı 67. maddede sözü edilen "mahkeme" ile, icra dairesinin bulunduğu yargı çevresi bakımından bağlantılı olduğu asliye mahkemesinin anlaşılması ve takip hukukuna özgü bulunan itirazın iptali davasının asliye mahkemesinde görülmesi gerektiği açıktır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin Sınırı" başlıklı 2. maddesinde, idari dava türleri: a) idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları, b) idari eylem

ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, c)Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözleşmelerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar olarak sayılmı tır.

Bu duruma göre, cra ve flas Kanunu'nun de i ik 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının görüm ve çözümünde adli yargı yehnin görevli oldu u gibi olayda davalı idarenin, herhangi bir projeye veya plana dayalı olmaksızın, davacı ırkete ait tesislere zarar verdi inden bahisle meydana geldi i ileri sürülen zararın tazmini istemiyle açılan davanın haksız fiilden do an bir tazminat davası sayılaca ı ve özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varıldı ından davanın görüm ve çözümünün adli yargı yerlerine ait bulundu u oyu ile davanın görüm ve çözümünde idari yargı yerlerinin görevli oldu u yolunda verilen karara katılmıyorum. 03/05/2021

Üye
Ahmet ARSLAN