

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/211
KARAR NO : 2021/293
KARAR TR : 03/05/2021

ÖZET: Davalının i sahibi oldu u proje kapsamında yapılan çalı mada davalıya ait boru hattına zarar verildi inden bahisle, söz konusu zararın giderilmesi istemli davanın **DAR YARGI YER NDE** görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : Boru Hatları ile Petrol Ta ıma Anonim irketi (BOTA)
Vekilleri : Av. D.B. - Av. B.T.- Av A.D.
Davalı : Devlet Su leri (DS) Genel Müdürlü ü
Vekili : Av. T.D.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekilinin; müvekkili irketin Önerler-Ke an do algaz boru hattı ile Esenyurt-Ambarlı yapım i ine ba lanmadan önce projenin, Önerler-Ke an kısmının davalı DS Genel Müdürlü üne ba lı 11. Bölge Müdürlü ünün sorumluluk sahasına girmesi nedeniyle gerekli izinleri aldı ı, daha sonra boru hattı güzergahında Kocadere noktası geçi inde, DS Genel Müdürlü ünün i sahipli inde yükleniciler tarafından davacıya önceden haber verilmeden "*Çokal Barajı Dolu Savak Mansabı Yatak Düzenlemesi i*" projesi kapsamında kanal geni letme çalı ması yapıldı ı ve boru hattına zarar verildi i, bu nedenle olu an bedelin 20 gün içinde ödenmesi hususunda davalı DS Genel Müdürlü üne yazı yazıldı ı ancak ödeme yapılmadı ndan bahisle, müvekkili kurulu un boru hattına verilmi olan zarar tarihinden itibaren hesaplanacak avans faizi ile birlikte haksız fiil hükümleri uyarınca davalılardan mü terek ve mü teselsilen tahsiline karar verilmesi istemleriyle adli yargı yerinde dava açtı ı anla ılmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. **Ankara 8. Asliye Ticaret Mahkemesinin 18/12/2018 tarihli ve E.2018/911, K.2018/933 sayılı kararıyla;** davalı DS yönünden, yargı yolu bakımından görevsizlik nedeniyle davanın usulden reddine karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...

Davalı idarenin 11. Bölge Müdürlü ünün ihalesi yapılan Çokal Barajı Do u Savak Mansabı Yatak Düzenlemesi i inde CNG Yapı San. ve Tic. A. . - Cengizler Yol Yapı San. ve Tic. A. . i ortaklı ı ile imzalanan eser sözleşmesi kapsamında barajın yatak düzenleme i inin yapımı sırasında boru hatlarının zarar gördü ü iddiasıyla davanın açıldı ı; bir kamu kurumunun görevlerinden olan bir i i yapmayı kararla tırması idari bir karar oldu u gibi bu kararı yerine getirmek üzere plan ve projeler yapıp o plan ve projeler gere ince i i görmesi de verilen kararın neticesi olan birer idari eylemdir. Bu eylemlerden do an zararların ödettirilmesi istekli davanın tam yargı davası olup bu davalara bakma görevi idari yargı yerine aittir. Davacı tarafça davalı idare DS tarafından baraj yatak çalı ması nedeniyle

yapım sırasında davacıya ait boruların zarar gördü ü iddia edilerek tazminat istenmekle davalı DS yönünden yargı yolu bakımından mahkememiz görevli olmadığından davanın usulden reddine karar vermek gerekmi tir.

..."

3. Bu karara kar ı istinaf kanun yoluna ba vurulması üzerine Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 25. Hukuk Dairesince davacı tarafın istinaf ba vurusunun esaslan reddine dair verilen 06/03/2020 tarihli kararın ardından temyiz kanun yoluna ba vurulmu , Yargıtay 4. Hukuk Dairesince 02/11/2020 tarihinde onanan kararın kesinle ti i anla ılmı tir.

4. Davacı vekili, benzer yöndeki taleple bu kez idari yargı yerinde dava açmı tir.

B. dari Yargıda

5. **Tekirda 1. dare Mahkemesince E.2021/136 sayılı dosyada,** davanın görüm ve çözümünde adli yargının görevli oldu u sonucuna varıldı ndan bahisle, *görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine, Uyu mazlık Mahkemesi kararına kadar dosyanın incelemesinin ertelenmesine 16/02/2021 tarihinde karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:*

"...

Olayda davalı Devlet Su leri Genel Müdürlü ü'nün i sahipli inde 'Çokal Barajı Dolu Savak Mansabı Yatak Düzenlemesi i' projesi kapsamında, yüklenici firmaların i makineleriyle davacı kurumun aynı hakkına vaki müdahalesinin fiili yol niteli inde bir haksız fiil oldu u, müdahalenin bir kamu hizmetinin ifası nedeniyle yapılmı olması, yahut tarafların kamu kurumu olmalarının ise yapılan i e idari eylem niteli i kazandırmayaca ı gözetildi inde, bakılan davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerlerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tir.

..."

III. LG L HUKUK

6. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun " dari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"1. (De i ik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) dari dava türleri unlardır:

a) (ptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) darî i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları

c) (De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözleşmelerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar.

2. dari yargı yetkisi, idari eylem ve i lemlerin hukuka uygunlu unun denetimi ile sınırlıdır. dari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurba kanlı ı kararnamelerinde gösterilen ekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve i lem niteli inde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

7. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın başkanlığında, Üyeler İsmail BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/05/2021 tarihli toplantısında, 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen şekilde uygulanmadığı ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyu mazlıklarının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın incelenmesi

8. Raportör-Hâkim Burak Cenk LHAN'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇETİNCİ'nin ve Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüldüğü anlaşıldı:

9. Davanın; davalı DS Genel Müdürlüğünün iş sahipliğinde yükleniciler tarafından "*Çokal Barajı Dolu Savak Mansabı Yatak Düzenlemesi*" projesi kapsamında kanal genişletme çalışması yapılırken davacıya ait boru hattına zarar verildiğinden bahisle, söz konusu zararın tazmini istemiyle açıldığı anlaşılmıştır.

10. DS Genel Müdürlüğü, Tarım ve Orman Bakanlığına bağlı, kamu tüzel kişiliğinde haiz, merkezi Ankara'da bulunan özel bütçeli bir kamu kuruluşudur.

11. Önümüzdeki dosyaların incelenmesinden; 03/09/2015 tarihli tutanakta; DS 11. Bölge Müdürlüğü Çokal Barajı Kontrol Başmühendisliği kontrollü ündeki "*Çokal Barajı Dolu Savak Mansabı Yatak Düzenlemesi* inde" yüklenicinin iş makinası tarafından 4637 nolu boruya zarar verildiğinin belirtildiği anlaşılmıştır.

12. Bu durumda açılan davanın, idarenin plan ve proje kapsamında yürütmekte olduğu kamu hizmetine ilişkin olarak tesis edilen bir işleme karşı ya da bu nitelikteki işlem ve eyleminden doğan zararların tazminini kapsamında ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesinde (bkz. § 6) belirtilen dava türlerinden olması nedenleriyle uyu mazlıkların idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

13. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurulduğunda; Tekirdağ 1. Daire Mahkemesinin 16/02/2021 tarihli, E.2021/136 sayılı kararının reddi gerekmektedir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAVAYI YARGIYAN GÖREVLİ OLDÜKÜ YERİNE,

B. Tekirda 1. dare Mahkemesinin 16/02/2021 tarihli, E.2021/136 sayılı
ba vurusunun REDD NE,

03/05/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN