

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/212
KARAR NO : 2021/259
KARAR TR : 03/05/2021

ÖZET: dare Mahkemesi kararlarının, adli yargının görevli oldu u gerekçesiyle verilmi bir görevsizlik kararı niteli inde bulunmaması kar ısında; 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen ko ulu ta ımayan BA VURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDD gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : N.B. R. E itim Sa lık n aat Sanayi ve Ticaret Limited irketi
Vekili : Av. . K., Av. E. Y. Y., Av. P.Y.
Davalılar : 1- Konya Valili i (Konya 1 Milli E itim Müdürlü ü)
2- Meram Kaymakamlı ı (lçe Milli E itim Müdürlü ü)
Vekili : Av. A. B.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, Meram lçe Milli E itim Müdürlü ü'nce düzenlenen, 4.10.2018 tarih, 2018/16049 Alacak Takip Dosya numaralı 175.910,40 TL tutarlı, 03/10/2018 tarih, 2018/15930 Alacak Takip Dosya numaralı 10.594,40 TL tutarlı, 01/10/2018 tarih, 2018/16037 Alacak Takip Dosya numaralı 52.179,26 TL tutarlı, 03/10/2018 tarih, 2018/15938 Alacak Takip Dosya numaralı 5.497,20 TL tutarlı, 03/10/2018 tarih, 2018/15954 Alacak Takip Dosya numaralı 2.198,88 TL tutarlı, 03/10/2018 tarih, 2018/15955 Alacak Takip Dosya numaralı 13.743,00 TL tutarlı, 04/10/2018 tarih, 2018/16039 Alacak Takip Dosya numaralı 13.605,57 TL tutarlı, 04/10/2018 tarih, 2018/16036 Alacak Takip Dosya numaralı 3.298,32 TL tutarlı, 04/10/2018 tarih, 2018/16043 Alacak Takip Dosya numaralı 52.631,86 TL tutarlı borç bildirim belgeleri ile yürütülen tahkikat ve disiplin kararlarının iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. dari Yargıda

2. Konya 2. dare Mahkemesinin 29/11/2018 tarihli ve E.2018/1420, K.2018/1480 sayılı dosyasında, dava dosyasının incelenmesinden, iptali istenen "*yürütülen tahkikat ve disiplin kararlarının*" tarih ve sayısı ile bildirim tarihinin dilekçede belirtilmedi i, dava konusu edilen borç bildirim belgelerinin farklı fiillerden kaynaklandı ı ve bazılarının tek hakim sınırı altında kaldı ı görüldü ünden, her bir bildirim belgesine kar ı ayrı ayrı dava

açılması gerekirken, belirtilen tüm i lemlerin bir dilekçe ile dava konusu edilmesi nedeniyle dava dilekçesinin 2577 sayılı Kanun'a uygun olmadığı gerekçesiyle; 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3. ve 5. maddelerine uygun olarak düzenlenmeyen dava dilekçesinin; aynı Kanun'un 15 inci maddesinin l/d bendi gere ince kararın tebli ini izleyen tarihten itibaren 30 (otuz) gün içinde ayrı dilekçelerle yeniden dava açılmakta serbest olmak üzere reddine karar verilmiştir.

3. Davacı vekili, Meram İlçe Milli E itim Müdürlü ü'nce düzenlenen 03/10/2018 tarih, 2018/15938 Alacak Takip Dosya numaralı 5.497,20 TL tutarlı borç bildirim belgesi ile anılan borcun yasal faizi ile birlikte davacı ırketten tahsil edilece ine ili kin 10/10/2018 tarih ve E:1893775 sayılı Meram Kaymakamlı ı İlçe Milli E itim Müdürlü ü i leminin ve bu i leme dayanak davacı irket hakkında düzenlenen 03/09/2018 tarih ve 28 sayılı raporda mali yönden getirilen teklife yapılan itirazın reddine ili kin Konya Valili i l Milli E itim Müdürlü ü'nün 05/11/2018 tarih ve E.21020808 sayılı i leminin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

4. Konya 2. dare Mahkemesinin 14/01/2019 tarihli ve E.2019/27, K.2019/35 sayılı dosyasında, davanın incelenmeksizin reddine karar verilmiştir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"Bakılan davada, davacı irket hakkında yapılan soru turma sonucu düzenlenen 03.09.2018 tarih ve 28 sayılı raporda mali yönden getirilen teklife yapılan itirazın reddine ili kin Konya Valili i l Milli E itim Müdürlü ü'nün 05.11.2018 tarih ve E.21020808 sayılı i leminin asıl ve icrai mahiyetteki i lemlerin yapılmasına katkı sa layan hazırlayıcı bir i lem oldu u, bu niteli i gere i idari davaya konu edilemeyece i, yukarıda anılan hükümlere göre tesis edilen borç bildiriminin ve davacı tarafından süresinde ödeme yapılmaması durumunda idari ve hukuki i lem yapılacağını bildiren dava konusu 10.10.2018 tarih ve E:1893775 sayılı Meram Kaymakamlı ı İlçe Milli E itim Müdürlü ü i leminin ise; ilgilisi tarafından kamu zararının rızaen ödemeye ça rı niteli i ta ıdı ı, bu bakımdan anılan i lemlerin de hazırlayıcı i lem niteli inde oldu u ve tek ba ına ba ımsız olarak hukuksal bir etki do ırmadı ı, istenen tutarın rızaen ödenmemesi halinde re'sen tahsilinin söz konusu olmadığı ı, ancak genel hükümlere göre tahsilini teminen adli yargıda dava açılabilce i görüldü ünden, idari davaya konu olacak tek yanlı kesin ve yürütülmesi gereken bir i lem niteli i ta ımayan dava konusu i lemlerin esasının incelenmesine olanak bulunmamaktadır."

5. istinaf yoluna ba vurulması üzerine Konya Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesinin 17/09/2019 tarihli ve E.2019/733, K.2019/1159 sayılı dosyasında, davaya konu uyu mazlı ın miktarının 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45.madde ve ek 1.madde uyarınca belirlenen tutarın (6.000-TL) altında kaldı ı, bu itibarla konusu altı bin Türk lirasını geçmeyen uyu mazlıkla ilgili olarak verilen kesin nitelikteki karara kar ı yapılan istinaf ba vurusunun incelenme olana ının bulunmadı ı gerekçesiyle, istinaf isteminin incelenmeksizin reddine kesin olarak karar verilmiştir ve Mahkeme kararı kesinleşmiştir.

6. Davacı vekili, Meram İlçe Milli E itim Müdürlü ü'nce düzenlenen 04/10/2018 tarih, 2018/16036 Alacak Takip Dosya numaralı 3.298,32 TL tutarlı borç bildirim belgesi ile anılan borcun yasal faizi ile birlikte davacı ırketten tahsil edilece ine ili kin 10/10/2018 tarih ve E:1893775 sayılı Meram Kaymakamlı ı İlçe Milli E itim Müdürlü ü i leminin ve bu i leme dayanak davacı irket hakkında düzenlenen 03/09/2018 tarih ve 28 sayılı raporda mali yönden getirilen teklife yapılan itirazın reddine ili kin Konya Valili i l Milli E itim Müdürlü ü'nün 05/11/2018 tarih ve E.21020808 sayılı i leminin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

7. Konya 2. dare Mahkemesinin 14/01/2019 tarihli ve E.2019/28, K.2019/37 sayılı dosyasında, davanın incelenmeksizin reddine karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Bakılan davada, davacı irket hakkında yapılan soru turma sonucu düzenlenen 03.09.2018 tarih ve 28 sayılı raporda mali yönden getirilen teklife yapılan itirazın reddine ili kin Konya Valili i l Milli E itim Müdürlü ü'nün 05.11.2018 tarih ve E.21020808 sayılı i leminin asıl ve icrai mahiyetteki i lemlerin yapılmasına katkı sa layan hazırlayıcı bir i lem oldu u, bu niteli i gere i idari davaya konu edilemeyece i, tesis edilen borç bildiriminin ve davacı tarafından süresinde ödeme yapılmaması durumunda idari ve hukuki i lem yapılaca nı bildiren dava konusu 10.10.2018 tarih ve E:1893775 sayılı Meram Kaymakamlı ı lçe Milli E itim Müdürlü ü i leminin ise; ilgilisi tarafından kamu zararının rızaen ödemeye ça rı niteli i ta ıdı ı, bu bakımdan anılan i lemlerin de hazırlayıcı i lem niteli inde oldu u ve tek ba ına ba ımsız olarak hukuksal bir etki do urmadı ı, istenen tutarın rızaen ödenmemesi halinde re'sen tahsilinin söz konusu olmadı ı, ancak genel hükümlere göre tahsilini teminen adli yargıda dava açılabilice i görüldü ünden, idari davaya konu olacak tek yanlı kesin ve yürütülmesi gereken bir i lem niteli i ta ımayan dava konusu i lemlerin esasının incelenmesine olanak bulunmamaktadır."

8. stinaf yoluna ba vurulması üzerine Konya Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesinin 17/09/2019 tarihli ve E.2019/918, K.2019/1184 sayılı dosyasında, davaya konu uyu mazlı ın miktarının 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45.madde ve ek 1.madde uyarınca belirlenen tutarın (6.000-TL) altında kaldı ı, bu itibarla konusu altı bin Türk lirasını geçmeyen uyu mazlıkla ilgili olarak verilen kesin nitelikteki karara kar ı yapılan istinaf ba vurusunun incelenme olana nının bulunmadı ı gerekçesiyle, istinaf isteminin incelenmeksizin reddine kesin olarak karar verilmi ve Mahkeme kararı kesinle mi tir.

9. Davacı vekili, Meram lçe Milli E itim Müdürlü ü'nce düzenlenen 03/10/2018 tarih, 2018/15930 Alacak Takip Dosya numaralı 10.594,40 TL tutarlı borç bildirim belgesi ile anılan borcun yasal faizi ile birlikte davacı irketten tahsil edilece ine ili kin 10/10/2018 tarih ve E.1893775 sayılı Meram Kaymakamlı ı lçe Milli E itim Müdürlü ü i leminin ve bu i leme dayanak davacı irket hakkında düzenlenen 03/09/2018 tarih ve 28 sayılı raporda mali yönden getirilen teklife yapılan itirazın reddine ili kin Konya Valili i l Milli E itim Müdürlü ü'nün 05/11/2018 tarih ve E.21020808 sayılı i leminin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tir.

10. Konya 2. dare Mahkemesinin 14/01/2019 tarihli ve E.2019/29, K.2019/39 sayılı dosyasında, davanın incelenmeksizin reddine karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"Bakılan davada, davacı irket hakkında yapılan soru turma sonucu düzenlenen 03.09.2018 tarih ve 28 sayılı raporda mali yönden getirilen teklife yapılan itirazın reddine ili kin Konya Valili i l Milli E itim Müdürlü ü'nün 05.11.2018 tarih ve E.21020808 sayılı i leminin asıl ve icrai mahiyetteki i lemlerin yapılmasına katkı sa layan hazırlayıcı bir i lem oldu u, bu niteli i gere i idari davaya konu edilemeyece i, yukarıda anılan hükümlere göre tesis edilen borç bildiriminin ve davacı tarafından süresinde ödeme yapılmaması durumunda idari ve hukuki i lem yapılaca nı bildiren dava konusu 10.10.2018 tarih ve E:1893775 sayılı Meram Kaymakamlı ı lçe Milli E itim Müdürlü ü i leminin ise; ilgilisi tarafından kamu zararının rızaen ödemeye ça rı niteli i ta ıdı ı, bu bakımdan anılan i lemlerin de hazırlayıcı i lem niteli inde oldu u ve tek ba ına ba ımsız olarak hukuksal bir etki do urmadı ı, istenen tutarın rızaen ödenmemesi halinde re'sen

tahsilinin söz konusu olmadığı, ancak genel hükümlere göre tahsilini teminen adli yargıda dava açılabilmesi görüldüğü ünden, idari davaya konu olacak tek yanlı kesin ve yürütülmesi gereken bir i lem niteli i ta imayan dava konusu i lemlerin esasının incelenmesine olanak bulunmamaktadır."

11. istinaf yoluna ba vurulması üzerine Konya Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesinin 18/04/2019 tarihli ve E.2019/493, K.2019/711 sayılı dosyasında, istinaf ba vurusuna konu mahkeme kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45.maddesinde düzenlenen kararın kaldırılması nedenlerinin bulunmadığı anlaşıldığından, istinaf isteminin reddine kesin olarak karar verilmiş ve Mahkeme kararı kesinleşmiştir.

12. Davacı vekili, Meram İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nce düzenlenen 03/10/2018 tarih, 2018/15954 Alacak Takip Dosya numaralı 2.198,88 TL tutarlı borç bildirim belgesi ile anılan borcun yasal faizi ile birlikte davacı şirketten tahsil edileceğini ileri sürdüğü 10/10/2018 tarih ve E:1893775 sayılı Meram Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü i leminin ve bu i leme dayanak davacı şirket hakkında düzenlenen 03/09/2018 tarih ve 28 sayılı raporda mali yönden getirilen teklife yapılan itirazın reddine ilişkin Konya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 05/11/2018 tarih ve E.21020808 sayılı i leminin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

13. Konya 2. dare Mahkemesinin 14/01/2019 tarihli ve E.2019/30, K.2019/36 sayılı dosyasında, davanın incelenmeksizin reddine karar verilmiştir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"Bakılan davada, davacı şirket hakkında yapılan soruşturma sonucu düzenlenen 03.09.2018 tarih ve 28 sayılı raporda mali yönden getirilen teklife yapılan itirazın reddine ilişkin Konya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 05.11.2018 tarih ve E.21020808 sayılı i leminin asıl ve icrai mahiyetteki i lemlerin yapılmasına katkı sağlayan hazırlayıcı bir i lem olduğu, bu niteli i gere i idari davaya konu edilemeyeceği, yukarıda anılan hükümlere göre tesis edilen borç bildiriminin ve davacı tarafından süresinde ödeme yapılmaması durumunda idari ve hukuki i lem yapılacağını bildiren dava konusu 10.10.2018 tarih ve E:1893775 sayılı Meram Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü i leminin ise; ilgilisi tarafından kamu zararının rızaen ödemeye çağırılması niteli i ta imı, bu bakımdan anılan i lemlerin de hazırlayıcı i lem niteli inde olduğu ve tek başına ba vurusuz olarak hukuksal bir etki doğurmadığı, istenen tutarın rızaen ödenmemesi halinde re'sen tahsilinin söz konusu olmadığı, ancak genel hükümlere göre tahsilini teminen adli yargıda dava açılabilmesi görüldüğü ünden, idari davaya konu olacak tek yanlı kesin ve yürütülmesi gereken bir i lem niteli i ta imayan dava konusu i lemlerin esasının incelenmesine olanak bulunmamaktadır."

14. istinaf yoluna ba vurulması üzerine Konya Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesinin 17/09/2019 tarihli ve E.2019/920, K.2019/1185 sayılı dosyasında, davaya konu uyu mazlının miktarının 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45.madde ve ek 1.madde uyarınca belirlenen tutarın (6.000-TL) altında kaldığı, bu itibarla konusu altı bin Türk lirasını geçmeyen uyu mazlıkla ilgili olarak verilen kesin nitelikteki karara karşı yapılan istinaf ba vurusunun incelenmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle, istinaf isteminin incelenmeksizin reddine kesin olarak karar verilmiş ve Mahkeme kararı kesinleşmiştir.

15. Davacı vekili, Meram İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nce düzenlenen 04/10/2018 tarih, 2018/16037 Alacak Takip Dosya numaralı 52.179,26 TL tutarlı borç bildirim belgesi ile anılan borcun yasal faizi ile birlikte davacı şirketten tahsil edileceğini ileri sürdüğü 10/10/2018 tarih ve E:1893775 sayılı Meram Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü i leminin ve bu

i leme dayanak davacı irket hakkında düzenlenen 03/09/2018 tarih ve 28 sayılı raporda mali yönden getirilen teklife yapılan itirazın reddine ili kin Konya Valili i l Milli E itim Müdürlü ü'nün 05/11/2018 tarih ve E.21020808 sayılı i leminin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

16. Konya 2. dare Mahkemesinin 14/01/2019 tarihli ve E.2019/31, K.2019/33 sayılı dosyasında, davanın incelenmeksizin reddine karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"Bakılan davada, davacı irket hakkında yapılan soru turma sonucu düzenlenen 03.09.2018 tarih ve 28 sayılı raporda mali yönden getirilen teklife yapılan itirazın reddine ili kin Konya Valili i l Milli E itim Müdürlü ü'nün 05.11.2018 tarih ve E.21020808 sayılı i leminin asıl ve icrai mahiyetteki i lemlerin yapılmasına katkı sa layan hazırlayıcı bir i lem oldu u, bu niteli i gere i idari davaya konu edilemeyece i, yukarıda anılan hükümlere göre tesis edilen borç bildiriminin ve davacı tarafından süresinde ödeme yapılmaması durumunda idari ve hukuki i lem yapılaca nı bildiren dava konusu 10.10.2018 tarih ve E:1893775 sayılı Meram Kaymakamlı ı lçe Milli E itim Müdürlü ü i leminin ise; ilgilisi tarafından kamu zararının rızaen ödemeye ça rı niteli i ta ıdı ı, bu bakımdan anılan i lemlerin de hazırlayıcı i lem niteli inde oldu u ve tek ba ına ba ımsız olarak hukuksal bir etki do urmadı ı, istenen tutarın rızaen ödenmemesi halinde re'sen tahsilinin söz konusu olmadı ı, ancak genel hükümlere göre tahsilini teminen adli yargıda dava açılabilce i görüldü ünden, idari davaya konu olacak tek yanlı kesin ve yürütülmesi gereken bir i lem niteli i ta ımayan dava konusu i lemlerin esasının incelenmesine olanak bulunmamaktadır."

17. istinaf yoluna ba vurulması üzerine Konya Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesinin 17/09/2019 tarihli ve E.2019/916, K.2019/1161 sayılı dosyasında, istinaf ba vurusuna konu mahkeme kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45.maddesinde düzenlenen kararın kaldırılması nedenlerinin bulunmadı ı anla ıldı ından, istinaf isteminin reddine kesin olarak karar verilmi ve Mahkeme kararı kesinle mi tir.

18. Davacı vekili, Meram lçe Milli E itim Müdürlü ü'nce düzenlenen 03/10/2018 tarih, 2018/15955 Alacak Takip Dosya numaralı 13.743,00 TL tutarlı borç bildirim belgesi ile anılan borcun yasal faizi ile birlikte davacı irketten tahsil edilece ine ili kin 10/10/2018 tarih ve E.1893775 sayılı Meram Kaymakamlı ı lçe Milli E itim Müdürlü ü i leminin ve bu i leme dayanak davacı irket hakkında düzenlenen 03/09/2018 tarih ve 28 sayılı raporda mali yönden getirilen teklife yapılan itirazın reddine ili kin Konya Valili i l Milli E itim Müdürlü ü'nün 05/11/2018 tarih ve E.21020808 sayılı i leminin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

19. Konya 2. dare Mahkemesinin 14/01/2019 tarihli ve E.2019/32, K.2019/38 sayılı dosyasında, davanın incelenmeksizin reddine karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"Bakılan davada, davacı irket hakkında yapılan soru turma sonucu düzenlenen 03.09.2018 tarih ve 28 sayılı raporda mali yönden getirilen teklife yapılan itirazın reddine ili kin Konya Valili i l Milli E itim Müdürlü ü'nün 05.11.2018 tarih ve E.21020808 sayılı i leminin asıl ve icrai mahiyetteki i lemlerin yapılmasına katkı sa layan hazırlayıcı bir i lem oldu u, bu niteli i gere i idari davaya konu edilemeyece i, yukarıda anılan hükümlere göre tesis edilen borç bildiriminin ve davacı tarafından süresinde ödeme yapılmaması durumunda idari ve hukuki i lem yapılaca nı bildiren dava konusu

10.10.2018 tarih ve E:1893775 sayılı Meram Kaymakamlı 1 İlçe Milli E İtim Müdürlü ü i leminin ise; ilgisi tarafından kamu zararının rızaen ödemeye ça rı niteli i ta ıdı ı, bu bakımdan anılan i lemlerin de hazırlayıcı i lem niteli inde oldu u ve tek ba ına ba ımsız olarak hukuksal bir etki do urmadı ı, istenen tutarın rızaen ödenmemesi halinde re'sen tahsilinin söz konusu olmadı ı, ancak genel hükümlere göre tahsilini teminen adli yargıda dava açılabilce i görüldü ünden, idari davaya konu olacak tek yanlı kesin ve yürütülmesi gereken bir i lem niteli i ta ımayan dava konusu i lemlerin esasının incelenmesine olanak bulunmamaktadır."

20. istinaf yoluna ba vurulması üzerine Konya Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesinin 18/04/2019 tarihli ve E.2019/492, K.2019/710 sayılı dosyasında, istinaf ba vurusuna konu mahkeme kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45.maddesinde düzenlenen kararın kaldırılması nedenlerinin bulunmadı ı anla ıldı ından, istinaf isteminin reddine kesin olarak karar verilmi ve Mahkeme kararı kesinle mi tir.

21. Davacı vekili, Meram İlçe Milli E İtim Müdürlü ü'nce düzenlenen 04/10/2018 tarih, 2018/16039 Alacak Takip Dosya numaralı 13.605,57 TL tutarlı borç bildirim belgesi ile anılan borcun yasal faizi ile birlikte ile davacı ırketten tahsil edilece ine ili kin 10/10/2018 tarih ve E.1893775 sayılı Meram Kaymakamlı 1 İlçe Milli E İtim Müdürlü ü i leminin ve bu i leme dayanak davacı ıirket hakkında düzenlenen 03/09/2018 tarih ve 28 sayılı raporda mali yönden getirilen teklife yapılan itirazın reddine ili kin Konya Valili i 1 Milli E İtim Müdürlü ü'nün 05/11/2018 tarih ve E.21020808 sayılı i leminin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

22. Konya 2. dare Mahkemesinin 14/01/2019 tarihli ve E.2019/33, K.2019/34 sayılı dosyasında, davanın incelenmeksizin reddine karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"Bakılan davada, davacı ıirket hakkında yapılan soru turma sonucu düzenlenen 03.09.2018 tarih ve 28 sayılı raporda mali yönden getirilen teklife yapılan itirazın reddine ili kin Konya Valili i 1 Milli E İtim Müdürlü ü'nün 05.11.2018 tarih ve E.21020808 sayılı i leminin asıl ve icrai mahiyetteki i lemlerin yapılmasına katkı sa layan hazırlayıcı bir i lem oldu u, bu niteli i gere i idari davaya konu edilemeyece i, yukarıda anılan hükümlere göre tesis edilen borç bildiriminin ve davacı tarafından süresinde ödeme yapılmaması durumunda idari ve hukuki i lem yapılaca ını bildiren dava konusu 10.10.2018 tarih ve E:1893775 sayılı Meram Kaymakamlı 1 İlçe Milli E İtim Müdürlü ü i leminin ise; ilgisi tarafından kamu zararının rızaen ödemeye ça rı niteli i ta ıdı ı, bu bakımdan anılan i lemlerin de hazırlayıcı i lem niteli inde oldu u ve tek ba ına ba ımsız olarak hukuksal bir etki do urmadı ı, istenen tutarın rızaen ödenmemesi halinde re'sen tahsilinin söz konusu olmadı ı, ancak genel hükümlere göre tahsilini teminen adli yargıda dava açılabilce i görüldü ünden, idari davaya konu olacak tek yanlı kesin ve yürütülmesi gereken bir i lem niteli i ta ımayan dava konusu i lemlerin esasının incelenmesine olanak bulunmamaktadır."

23. istinaf yoluna ba vurulması üzerine Konya Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesinin 19/09/2019 tarihli ve E.2019/735, K.2019/1193 sayılı dosyasında, istinaf ba vurusuna konu mahkeme kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45.maddesinde düzenlenen kararın kaldırılması nedenlerinin bulunmadı ı anla ıldı ından, istinaf isteminin reddine kesin olarak karar verilmi ve Mahkeme kararı kesinle mi tir.

24. Davacı vekili, Meram İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nce düzenlenen 04/10/2018 tarih, 2018/16049 Alacak Takip Dosya numaralı 175.910,40 TL tutarlı borç bildirim belgesi ile anılan borcun yasal faizi ile birlikte davacı şirketten tahsil edileceğini ileri sürerek 10/10/2018 tarih ve E.1893775 sayılı Meram Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü ile leminin ve bu ile leme dayanak davacı şirket hakkında düzenlenen 03/09/2018 tarih ve 28 sayılı raporda mali yönden getirilen teklife yapılan itirazın reddine ileri sürülen Konya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 05/11/2018 tarih ve E.21020808 sayılı ile leminin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

25. Konya 2. Daire Mahkemesinin 14/01/2019 tarihli ve E.2019/34, K.2019/32 sayılı dosyasında, davanın incelenmeksizin reddine karar verilmiştir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"Bakılan davada, davacı şirket hakkında yapılan soruşturma sonucu düzenlenen 03.09.2018 tarih ve 28 sayılı raporda mali yönden getirilen teklife yapılan itirazın reddine ileri sürülen Konya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 05.11.2018 tarih ve E.21020808 sayılı ile leminin asıl ve icrai mahiyetteki ile lemlerin yapılmasına katkı sağlayan hazırlayıcı bir ile lem olduğu ve, bu niteliği gerektiren idari davaya konu edilemeyeceği, yukarıda anılan hükümlere göre tesis edilen borç bildiriminin ve davacı tarafından süresinde ödeme yapılmaması durumunda idari ve hukuki ile lem yapılacağını bildiren dava konusu 10.10.2018 tarih ve E:1893775 sayılı Meram Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü ile leminin ise; ilgilisi tarafından kamu zararının rızaiyen ödemeye çağırılması niteliği taşıdığı, bu bakımdan anılan ile lemlerin de hazırlayıcı ile lem niteliğinde olduğu ve tek başına bağımsız olarak hukuksal bir etki doğurmadığı, istenen tutarın rızaiyen ödenmemesi halinde re'sen tahsilinin söz konusu olmadığı, ancak genel hükümlere göre tahsilini teminen adli yargıda dava açılabilmesi görüldüğünden, idari davaya konu olacak tek yanlı kesin ve yürütülmesi gereken bir ile lem niteliği taşımayan dava konusu ile lemlerin esasının incelenmesine olanak bulunmamaktadır."

26. İstinaf yoluna başvurulması üzerine Konya Bölge Daire Mahkemesi 3. Daire Dava Dairesinin 17/09/2019 tarihli ve E.2019/753, K.2019/1173 sayılı dosyasında, istinaf başvurusuna konu mahkeme kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45.maddesinde düzenlenen kararın kaldırılması nedenlerinin bulunmadığı anlaşıldığından, istinaf isteminin reddine karar verilmiştir ve Mahkeme kararı kesinleşmiştir.

27. Davacı vekili, Meram İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nce düzenlenen 04/10/2018 tarih, 2018/16043 Alacak Takip Dosya numaralı 52.631,86 TL tutarlı borç bildirim belgesi ile anılan borcun yasal faizi ile birlikte davacı şirketten tahsil edileceğini ileri sürerek 10/10/2018 tarih ve E:1893775 sayılı Meram Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü ile leminin ve bu ile leme dayanak davacı şirket hakkında düzenlenen 03/09/2018 tarih ve 28 sayılı raporda mali yönden getirilen teklife yapılan itirazın reddine ileri sürülen Konya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 05/11/2018 tarih ve E.21020808 sayılı ile leminin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

28. Konya 2. Daire Mahkemesinin 14/01/2019 tarihli ve E.2019/35, K.2019/31 sayılı dosyasında, davanın incelenmeksizin reddine karar verilmiştir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"Bakılan davada, davacı şirket hakkında yapılan soruşturma sonucu düzenlenen 03.09.2018 tarih ve 28 sayılı raporda mali yönden getirilen teklife yapılan itirazın reddine ileri sürülen Konya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 05.11.2018 tarih ve E.21020808 sayılı ile leminin asıl ve icrai mahiyetteki ile lemlerin yapılmasına katkı sağlayan hazırlayıcı bir ile lem"

oldu u, bu niteli i gere i idari davaya konu edilemeyece i, yukarıda anılan hükümlere göre tesis edilen borç bildiriminin ve davacı tarafından süresinde ödeme yapılmaması durumunda idari ve hukuki i lem yapılaca nı bildiren dava konusu 10.10.2018 tarih ve E:1893775 sayılı Meram Kaymakamlı ı lçe Milli E itim Müdürlü ü i leminin ise; ilgisi tarafından kamu zararının rızaen ödemeye ça rı niteli i ta ıdı ı, bu bakımdan anılan i lemlerin de hazırlayıcı i lem niteli inde oldu u ve tek ba ına ba ımsız olarak hukuksal bir etki do urmadı ı, istenen tutarın rızaen ödenmemesi halinde re'sen tahsilinin söz konusu olmadı ı, ancak genel hükümlere göre tahsilini teminen adli yargıda dava açılabilce i görüldü ünden, idari davaya konu olacak tek yanlı kesin ve yürütülmesi gereken bir i lem niteli i ta ımayan dava konusu i lemlerin esasının incelenmesine olanak bulunmamaktadır."

29. stinaf yoluna ba vurulması üzerine Konya Bölge dare Mahkemesi 3. dari Dava Dairesinin 17/09/2019 tarihli ve E.2019/933, K.2019/1160 sayılı dosyasında, istinaf ba vurusuna konu mahkeme kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45.maddesinde düzenlenen kararın kaldırılması nedenlerinin bulunmadı ı anla ıldı ından, istinaf isteminin reddine kesin olarak karar verilmi ve Mahkeme kararı kesinle mi tir.

30. Davacı irket vekili bu kez, Meram Kaymakamlı ı lçe Milli E itim Müdürlü ü'nce düzenlenen 03/10/2018 tarih, 2018/15930 Alacak Takip Dosya No'lu 10.594,40 TL tutarlı, 04/10/2018 tarih, 2018/16037 Alacak Takip Dosya No'lu 52.179,26 TL tutarlı, 03/10/2018 tarih, 2018/15938 Alacak Takip Dosya Nolu 5.497,20 TL tutarlı, 03/10/2018 tarih, 2018/15954 Alacak Takip Dosya No'lu 2.198,88 TL tutarlı, 03/10/2018 tarih, 2018/15955 Alacak Takip Dosya No'lu 13.743,00 TL tutarlı, 04/10/2018 tarih, 2018/16039 Alacak Takip Dosya No'lu 13.605,57 TL tutarlı, 04/10/2018 tarih, 2018/16049 Alacak Takip Dosya No'lu 175.910,40 TL tutarlı, 04/10/2018 tarih, 2018/16036 Alacak Takip Dosya No'lu 3.298,32 TL tutarlı, 04/10/2018 tarih, 2018/16043 Alacak Takip Dosya No'lu 52.631,86 TL tutarlı borç bildirim belgelerinin iptaline; Meram Kaymakamlı ı lçe Milli E itim Müdürlü ü'nün 10/10/2018 tarih ve 36790200-855.01 E.18937775 sayılı kararının iptaline; Konya Valili i l Milli E itim Müdürlü ü'nün 05/11/2018 tarih ve 60643S24-665.07-E.21020808 sayılı Mail Yönden Karara itirazları hakkında verilen kararın iptaline ve borç bildirim belgeleri sebebiyle müvekkilinin ödemek zorunda kaldı ı toplam 381.163,74 TL'nin, ödeme tarihi olan 07/11/2018 tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan tahsili ile müvekkiline iadesine karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tir.

B. Adli Yargıda

31. **Konya 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin 13/10/2020 tarihli ve E.2019/324, K.2020/92 sayılı dosyasında,** dava ve cevap dilekçelerinin, Konya 2. dare Mahkemesi ile Konya Bölge dare Mahkemesinin kararlarının özetlerine yer verdikten sonra, davanın yargı yerinin idari yargı mahkemeleri olması nedeniyle Mahkemelerinin görevsizli ine; Mahkemeleri ile Konya 2. dare Mahkemesi arasında olumsuz görev uyu mazlı ı bulundu undan 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesi gere i karar kesinle ti inde yargı yerinin belirlenmesi için taraflar tarafından talep edilmesi halinde Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermi , bu karar istinaf yoluna ba vurulmaksızın kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"Tüm dosya kapsamında yapılan de erlendirmede; açılan dava ile 10/10/2018 tarih ve E: 1893775 sayılı Meram Kaymakamlı ı lçe Milli E itim Müdürlü ü i leminin ve bu i leme dayanak davacı irket hakkında düzenlenen 03/09/2018 tarih ve 28 sayılı raporda mali yönden getirilen teklife yapılan itirazın reddine ili kin Konya Valili i l Milli E itim

Müdürlü ü'nün 05/11/2018 tarih ve E.21020808 sayılı i leminin iptali ve bu kapsamda irket tarafından yapılan ödemelerin iadesinin istenildi i, dava konusu ödemenin sebebinin valilik makamının soru turma raporu dayanak olmak suretiyle Meram İlçe Milli E itim Müdürlü ü tarafından tesis edilen idari i leme ili kin oldu u, bu idari i lem sebebiyle dava konusunun davacı tarafından Maliye Bakanlığı ı Meram Mal Müdürlü ü'ne tediye edildi i, sözü edilen idari i lemi tesis eden tarafın davalı kamu idaresi oldu u, idari i lemi tesis ederken kamu gücünü kullandı ı, dava konusu soru turma raporunun uyu mazlık konusu olmadı ı yalnızca yapılan icrai i lemlere dayanak te kil etti i, yukarıda anılan Konya Bölge dare Mahkemesinin 2010/898 Esas- 2010/1048 Karar sayılı kararı da gözetilerek; davacı kurumun mevzuat kapsamında özel e itime muhtaç ö rencilere e itim sunmadı ı iddiasıyla yapılan soru turma neticesinde mevzuat gere i kamu zararı mebla ının idarece tahsilinin kararla tırıldı ı, 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 71. maddesi uyarınca, Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılıp 26324 sayılı Resmi Gazetede de yayınlanarak 01/01/2016 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yürürlü e giren Kamu Zararlarının Tahsiline li kin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeli in 1. maddesinde, yönetmeli in amacı belirlenerek; kontrol, denetim, inceleme, kesin hükme ba lama ve yargılama sonucunda tespit edilen kamu zararlarının tahsiline ili kin usul ve esasların belirlendi i, davacının da bu kapsamda idarenin soru turma sonucu tespit edilen kamu zararını mevzuat hükümleri uyarınca yerine getirdi i bu yönüyle açılan davayı inceleme yetki ve görevinin Konya dare Mahkemelerinin oldu u..."

32. Davacı vekili, 04/03/2021 tarihli dilekçe ile, 2247 sayılı Kanun'un 14.maddesi kapsamında görev uyu mazlı ı do du undan bahisle dosyalarının Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesini Konya 7. Asliye Hukuk Mahkemesinden talep etmi ; Mahkemece 17/03/2021 tarihli, E.2019/324, K.2020/92 sayılı yazı ekinde adli yargı dosyası Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

33. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ınca, Konya 2. dare Mahkemesinden bütün kararların örnekleri, Bölge dare Mahkemesi kararları ile kararların kesinle me erhleri dahil istenilmi tir.

III. LG L HUKUK

34. Anayasa'nın "Uyu mazlık Mahkemesi" ba lıklı 158. maddesi öyledir:

"Uyu mazlık Mahkemesi adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözümlenmeye yetkilidir. Uyu mazlık Mahkemesinin kurulu u, üyelerinin nitelikleri ve seçimleri ile i leyi i kanunla düzenlenir. Bu mahkemenin Ba kanlı ını Anayasa Mahkemesince, kendi üyeleri arasından görevlendirilen üye yapar.

Di er mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyu mazlıklarında, Anayasa Mahkemesinin kararı esas alınır."

35. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 1. maddesinde:

" Uyu mazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmi , adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan ba ımsız bir yüksek mahkemedir..."

36. Kanun'un "Olumsuz görev uyu mazlı ı" ba lıklı 14. maddesi öyledir:

“Olumsuz görev uyu mazlı ının bulundu unun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinle mi olması gerekir.

Bu uyu mazlı ın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilir.”

37. Aynı Kanun'un " ncelemede izlenecek sıra" ba lıklı 27. maddesi öyledir:

"Uyu mazlık Mahkemesi, uyu mazlık çıkarmaya veya görev uyu mazlıklarına ili kin istemleri önce ekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemi istemleri reddeder."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

38. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/05/2021 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Ta kın ÇEL K'in, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen ko ulları ta ımayan ba vurunun reddi gerekti i yolundaki raporu ve Raportör-Hakim Mevlüt DÖNERTA 'ın sözlü açıklamaları ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ba vurunun reddi gerekti i yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

39. Mevzuat kısmında belirtilen düzenlemelere göre, davanın taraflarınca 14. madde kapsamında Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulabilmesi için, adli ve idari yargı yerlerince (yargı yolu bakımından) verilmi görevsizlik kararları bulunması ve bu kararların kesin veya kesinle mi olması gerekmektedir.

40. Dosyaların incelenmesinde; uyu mazlı a ili kin olarak adli yargı yerince yargı yolu itibarıyla verilmi bir görevsizlik kararı bulunmakla birlikte Konya 2. dare Mahkemesi'nin 14/01/2019 tarihli ve E.2019/27, K.2019/35; 14/01/2019 tarihli ve E.2019/28, K.2019/37; 14/01/2019 tarihli ve E.2019/29, K.2019/39; 14/01/2019 tarihli ve E.2019/30, K.2019/36; 14/01/2019 tarihli ve E.2019/31, K.2019/33; 14/01/2019 tarihli ve E.2019/32, K.2019/38; 14/01/2019 tarihli ve E.2019/33, K.2019/34; 14/01/2019 tarihli ve E.2019/34, K.2019/32; 14/01/2019 tarihli ve E.2019/35, K.2019/31 sayılı kararlarında *“davanın incelenmeksizin reddine”* karar verildi i ve kararların kesinle ti i anla ılmaktadır.

41. Görüldü ü üzere, Konya 2. dare Mahkemesinin kararları, davanın incelenmeksizin reddi gerekti ine ili kin bulundu undan ve anılan kararlar *“yargı yolunu de i tiren ve adli yargının görevli oldu u gerekçesiyle verilmi bir görevsizlik kararı niteli inde olmadı ndan”*, idari ve adli yargı yerleri arasında, 2247 sayılı Kanun'un aradı ı biçimde olumsuz görev uyu mazlı ı olu tu undan söz etmek mümkün de ildir.

42. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen ko ulları ta ımayan ba vurunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen ko ulları ta ımayan
BA VURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDD NE,

03/05/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN