

**T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES**

ESAS NO : 2021/229
KARAR NO : 2021/354
KARAR TR : 07/06/2021

ÖZET: Osmaniye Valili i l Göç daresi Müdürlü ü bünyesindeki Cevdetiye Barınma Merkezinde ta eron ırkete ba lı i ç i olarak çalı an davacının, daimi i ç i olarak istihdam edilmeyerek, i aktinin feshine ili kin 03/04/2018 tarihli i lemin iptali ile söz konusu i lem nedeniyle yoksun kaldı ı parasal hakların yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davanın **DAR YARGI YER NDE** görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : Ö.A.
Vekili : Av. R.I.
Davalılar :
Adli Yargıda : 1-Osmaniye Valili i
2-Bo aziçi Ta ıma Temizlik Kıbrıslıgil Ta ıma Ltd. ti.
dari Yargıda:Osmaniye Valili i

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, davacının 01/11/2012-03/04/2018 tarihleri arasında Davalı Osmaniye Valili i Osmaniye l Afet ve Acil Durum Müdürlü üne ba lı Cevdetiye Geçici Barınma Merkezindeki teknik i ler hizmet bürosunda teknik elaman olarak 3.097 TL net maa ile çalı mı oldu unu; müvekkilinin son çalı masının ihale ile ta aronluk yapan davalı Bo aziçi Ta ıma Temizlik Kıbrıslıgil Temizlik Ta ıma Ltd. ti. Bünyesinde oldu unu ve müvekkilinin i aktinin usul ve yasaya aykırı olarak 03/04/2018 tarihinde davalı Osmaniye Valili i Osmaniye l Afet ve Acil Durum Müdürlü ü yetkilileri tarafından geçerli ve haklı bir sebep olmaksızın bildirmsiz ve hiç bir hak ve alacak ödenmeden feshedildi ini; Ocak 2018 de Kanun Hükmünde Kararname kapsamında kadroya geçi için ba vuru yapmı olmasına kar ın, müvekkili ile aynı döneme ve aynı i te çalı an di eri ç i lerinin hem kadroya alındı ını hem de i aktilerinin devam etti ini; burada davalı Osmaniye Valili i AFAD Müdürlü ünün keyfi olarak yazılı bildirimde bulunmadan usul ve yasaya aykırı olarak müvekkilinin i aktini feshetti ini, müvekkilinin davalı i veren kurum ile görü me sa ladı ını ve feshin nedenini sordu unda, kendisine davalı i veren tarafından sözlü olarak “*Teknik elaman oldu unuz için*

KHK kapsamında kadroya geçmeyi hak etmedi inin için i aktinizi feshediyoruz ve artık i e gelmeyiniz, sizi bir daha göçmen kampına almayaca ız” diye açıklama yapılmı oldu unu; yapılan fesih i leminin usulen geçersiz oldu unu ileri sürerek, davacının i e iadesi, bo ta geçen tüm sürece ili kin alacakları ile di er haklarının yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. Osmaniye Mahkemesinin 12/02/2019 tarihli ve E.2018/208, K.2019/121 sayılı kararı ile, yerle ik yargı içtihatları, dosya kapsamına alınan belgeler birlikte de erlendirildi inde; davalılar arasında alt i veren-asıl i veren ili kisinin söz konusu oldu u; i akdinin feshinin Mahkemelerince geçersiz bulunması neticesinde davacının i e iadesinin alt i verenler nezdinde yapıldı ı; davalılardan Osmaniye Valili i Osmaniye l Afet ve Acil durum Müdürlü ü dosyada üst(asıl) i veren konumunda oldu undan ve i e iadenin alt i verenler nezdinde yapılabilece inden Osmaniye Valili i Osmaniye l Afet ve Acil durum Müdürlü üne davacının i e iadesine dair karar verilmesine yer olmadığı na dair karar verildi i; ancak i e iadenin mümkün olmaması halinde i e iadenin mali sorumluluklarından tüm davalı i verenlerin (alt i verenin ve asıl i verenin) birlikte müteselsil sorumlu oldukları Yargıtay'ın yerle ik içtihatları gere ince de sabit oldu undan, davacının i e iadesi yönünde karar vermek gerekti i gerekçesi ile, davanın kabulü ile; davalı i verence yapılan feshin geçersizli ine, davacının, davalılar Kıbrışgil Temizlik Ta ımacılık Demir Çelik n .San. ve Tic.Ltd. ti. ve Bo aziçi 80 Ta ıma Temizlik Otomasyon Yemekçilik San.Tic.Ltd. ti. nezdinde i e iadesine, davacının yasal süre içerisinde i e ba lamak üzere i verene ba vurması sonucunda i verence i e ba latılmadı ı takdirde davacının kıdemi ve fesih sebebi göz önünde bulundurulurak takdiren 4 aylık brüt (2.536,88 x 4) 10.147,52 TL ücreti olan tazminatın davalıdan alınıp davacıya ödenmesi gerekti inin tespitine, davacı i çinin süresi içinde i verene ba vurması halinde mahkeme kararının kesinle mesine kadar çalı tırılmadı ı süre içinde en çok 4 aylık do mu bulunan brüt (2.900,88 x 4) 11.603,52 TL ücret ve di er hakların davacıya ödenmesi gerekti inin tespitine karar verilmi , bu karara kar ı taraf vekilleri tarafından istinaf isteminde bulunulmu tur.

3. **Adana Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesinin 13/02/2020 tarihli ve E.2019/4043, K.2020/365 sayılı kararı ile,** Davacının, Osmaniye Valili ince olu turulan geçici barınma merkezinde davalı alt i veren adına çalı tı ı, sözleşmenin feshedildi ini belirterek i e iade davası açıldı ı, Osmaniye Valili i Cevdetiye Geçici Barınma Merkezi l Afet ve Acil Yardım Komisyonu Ba kanlı ı ile Bo aziçi 80 Ta . Tem. ve Oto. Yem. San. Ve Tic. Ltd. ti- Kıbrışgil Temizlik Ta . Demir Çelik n aat San. Ve Tic. Ltd. ti. Ortak giri im arasında hizmet alım sözleşmesi düzenlendi i, davacının i ten ayrılı bildirgesinin (40 kod) ile (696 KHK ile Kamu i çili ine geçirilememesi sebebi ile çıkı) adi ortaklık i verenli ince 02/04/2018 tarihinde SGK ya bildirildi i, 696 Sayılı KHK'nin 127. Maddesi ile 375 sayılı KHK ye geçici 23. Madde eklenmi olup, bu maddeye göre ta eron i çili inden, kadrolu i çili e geçi için talepte bulunanların idarece olu turulacak komisyonda daimi kadroya geçirilmesi yönünde karar verilebilece i hususlarının düzenlendi i; davacının 17/06/2019 tarihli gerekçeli istinaf dilekçesine ek belge ba lıklı dilekçesine ekli evraklarda yapılan incelemede, 11/01/2018 tarihli dilekçe ile kadroya alınma istemi ile ba vuruda bulundu unun anlaşıldı ı gerekçesiyle, davada idari yargı yerinin görevli oldu una mahkeme kararının kaldırılmasına, yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine karar vermi , bu karar kesinle mi tir.

4. Davacı vekili bu kez, davacının 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname

kapsamında davalı T.C. İÇişleri Bakanlığı Osmanîye Valiliği ile Göç İdaresi Müdürlüğü (eski İl Afat ve Acil Durum Müdürlüğü) bünyesindeki Cevdetiye Geçici Barınma Merkezinde sürekli işçi kadrosunda istihdam edilmeksizin 03/04/2018 tarihli (işçinin sözlü feshi) fesih işleminin iptali istemiyle Osmanîye Valiliğine karşı idari yargı yerinde dava açılmıştır.

B. İdari Yargıda

5. Adana 3. İdare Mahkemesinin 18/02/2021 tarihli ve E.2020/1037 sayılı kararı ile, Osmanîye Valiliği ile Göç İdaresi Müdürlüğü bünyesindeki Cevdetiye Barınma Merkezinde taahhüt sözleşmesine katılan işçi olarak çalışan davacının, işçinin feshine ilişkin 03/04/2018 tarihli işlemin iptali ile söz konusu işlemin nedeniyle yoksun kaldığı parasal hakların yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açıldığı, dolayısıyla dosyanın görev konusunun çözümü için Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesi şöyledir:

(Değişiklik: 30/5/1974 - KHK-12; Değişikliklerle kabul: 15/5/1975 - 1897/1 md.)

Kamu hizmetleri; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle sürdürülür.

A) Memur:

Mevcut kurulu biçimine bakılmaksızın, Devlet ve diğer kamu tüzel kişiliklerince genel idare esaslarına göre yürütülen asli ve sürekli kamu hizmetlerini ifa ile görevlendirilenler, bu Kanunun uygulanmasında memur sayılır.

Yukarıdaki tanımlananlarındaki kurumlarda genel politika tespiti, araştırma, planlama, programlama, yönetim ve denetim gibi işlerde görevli ve yetkili olanlar da memur sayılır.

B) Sözleşmeli personel:

Kalkınma planı, yıllık program ve diğer programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, izlenmesi ve işleri için artan, zaruri ve istisnai hallerde münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, Cumhurbaşkanınca belirlenen esas ve usuller çerçevesinde, ihdas edilen pozisyonlarda, mali yolla sınırlı olarak sözleşmeli olarak çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileridir.

(Mülga ikinci paragraf: 4/4/2007 - 5620/4 md.)

Ancak, yabancı uyrukluların; tarihi belge ve eski harflerle yazılmış arşiv kayıtlarını derlendirenlerin mütercimlerin; tercümanların; Millî Eğitim Bakanlığı'nda norm kadro sonucu ortaya çıkan öğretmen ihtiyacının kadrolu öğretmen istihdamıyla kapatılmaması hallerinde öğretmenlerin; dava adedinin azlığı nedeniyle kadrolu avukat istihdamının gerekli olmadığı yerlerde avukatlarını, (...) (2) kadrolu istihdamın mümkün olmadığı hallerde tabip veya uzman tabiplerin; Adli Tıp Müessesesi uzmanlarının; Devlet Konservatuvarları sanatçı öğretmenlerinin; İstanbul Belediyesi Konservatuvarı sanatçılarının; bu Kanunla tâbi kamu idarelerinde ve diğer kurullarda belirli bazı hizmetlerde çalıştırılacak personelin de zorunlu hallerde sözleşmeli istihdamları caizdir.

(Ek paragraf: 4/4/2007 - 5620/4 md.) Sözleşmeli personel seçiminde uygulanacak sınav ile istisnaları, bunlara ödenebilecek ücretlerin üst sınırları ile verilecek iş sonu tazminatı miktarı, kullanılacak izinler, pozisyon unvan ve nitelikleri, sözleşmeli hükümlerine uyulmaması hallerindeki müeyyideler, sözleşmeli fesih halleri, pozisyonların iptali, istihdamına dair hususlar ile sözleşmeli esas ve usulleri Cumhurbaşkanınca belirlenir. (Ek cümle: 25/6/2009 - 5917/47 md.) Bu şekilde istihdam edilenler, hizmet sözleşmesi esaslarına aykırı hareket etmesi nedeniyle kurumlarınca sözleşmelerinin feshedilmesi veya sözleşmeli dönemi içerisinde Cumhurbaşkanınca kararı ile belirlenen istisnalar hariç sözleşmeliyi tek taraflı

feshetmeleri halinde, fesih tarihinden itibaren bir yıl geçmedikçe kurumların sözleşmeli personel pozisyonlarında istihdam edilemezler.

(Ek paragraf: 20/11/2017-KHK-696/17 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7079/17 md.) Bir yıldan az süreli veya mevsimlik hizmet oldu una Cumhurbaşkanınca karar verilen görevlerde (...)(1) sözleşmeli ile çalıştırılanlar da bu fıkra kapsamında istihdam edilebilir.

(Ek paragraf: 20/11/2017-KHK-696/17 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7079/17 md.) Özelleştirme uygulamaları sebebiyle iş akıtları kamu veya özel sektör iş verenince feshedilen ve 24/11/1994 tarihli ve 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun kapsamında iş er kamu kurum ve kuruluşlarına nakil hakkı bulunmayan personel de bu fıkra kapsamında aylık veya malullük aylığı almaya hak kazanıncaya kadar istihdam edilebilir. Bu kapsamda istihdam edileceklerin sayısı, ö renim durumlarına göre çalışmaları ve bunlara ödenecek ücretler ile iş er hususlar Cumhurbaşkanınca belirlenir.

(Ek fıkra: 5/7/1991 - KHK-433/1 md.; Mülga: 27/12/1991 - KHK-475/11 md.)

C) (Mülga: 20/11/2017 - KHK-696/17 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7079/17 md.)

D) İşçiler:

(De iş er ik birinci cümle: 4/4/2007 - 5620/4 md.) (A), (B) ve (C) fıkralarında belirtilenler dışında kalan ve ilgili mevzuatı gereğince tahsis edilen sürekli işçi kadrolarında belirsiz süreli iş sözleşmeleriyle çalıştırılan sürekli işçiler ile mevsimlik veya kampanya işlerinde ya da orman yangınıyla mücadele hizmetlerinde ilgili mevzuatına göre geçici iş pozisyonlarında altı aydan az olmak üzere belirli süreli iş sözleşmeleriyle çalıştırılan geçici işçilerdir. Bunlar hakkında bu Kanun hükümleri uygulanmaz."

7. 02/07/2018 tarihli ve 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Geçici 9. maddesi öyledir:

" (1) 13/12/1983 tarihli ve 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararname yürürlükten kaldırılmıştır. 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki cetvellerde yer alan kadrolar, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde yeniden düzenlenerek genel kadro ve usulüne ilişkin ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesine eklenir. Bu süreçte anılan cetveller ile 10/5/2018 tarihli ve 7142 sayılı Kanunun verdiği yetkiye dayanılarak yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararname ve ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnameleri çerçevesinde yeniden teklif edilen kurumlara ait kadro ve pozisyonlar genel kadro ve usulüne ilişkin ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükümleri çerçevesinde geçerliliğini korur." denilmi ve bu madde uyarınca;

8. Genel Kadro ve Usulü Hakkında 2 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin "Sürekli işçi kadroları ve sözleşmeli personel pozisyonları" başlıklı 8. maddesi öyledir:

" (1) Bu Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi kapsamına giren kuruluşların,

a) Atölye, antiye, fabrika ve çiftlik gibi işçi istihdamı zorunlu olan hizmet birimleri ile temizlik, koruma ve güvenlik, bakım ve onarım gibi destek hizmetleri için Cumhurbaşkanlığı sürekli işçi kadrosuna istihdam edilebilir.

b) Sürekli işçi kadroları Devlet Personel Başkanlığına bağlı birimlere sürekli işçi kadroları ile de oluşturulabilir, birimler arası aktarmalarda da aynı usule uyulur. Bu işlemlere ilişkin bilgiler Devlet Personel Başkanlığına bir ay içerisinde Strateji ve Bütçe Başkanlığına bildirilir.

c) Sürekli işçi kadrolarından boş olanların açıktan atama amacıyla kullanılması, ilgili mevzuatı uyarınca yükümlü oldukları engelli ve eski hükümlü işçi atamaları ile sürekli işçiye askerlik görevi sebebiyle kurumlarından ayrılanlardan muvazaf askerlik hizmeti dönümü görevine başlayacaklar hariç Devlet Personel Başkanlığına görüşü üzerine Strateji ve Bütçe Başkanlığına iznine tâbidir.

(2) Bu Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi kapsamına giren kuruluşların,

a) Sözleşmeli personel pozisyonları; sayı, unvan, nitelik, sözleşmeli ücreti ve sürelerinin belirlenmesi suretiyle merkezde toplam sayı olarak, tabii ki bölge veya il bazında

Cumhurba kanınca ihdas edilebilir.

b) Sözle meli personel pozisyonları Devlet Personel Ba kanlıınca ba ka unvanlı sözle meli personel pozisyonları ile de i tirilebilir, birimler arası aktarmalarda da aynı usule uyulur. Bu i lemlere ili kin bilgiler Devlet Personel Ba kanlıınca bir ay içerisinde Strateji ve Bütçe Ba kanlıınca bildirilir.

c) Sözle meli personel pozisyonlarından bo olanların açıktan alım amacıyla kullanılması, Devlet Personel Ba kanlıının görüşü üzerine Strateji ve Bütçe Ba kanlıının iznine tâbidir.

(3) İhdas ve izin i lemleri tamamlanmaksızın sürekli i ç i ve sözle meli personel çalı tırılmaz.

(4) Bo kadro ve pozisyonlara yapılacak atamalar, atamanın yapıldı ı tarihten itibaren bir ay içerisinde Strateji ve Bütçe Ba kanlıınca ile Devlet Personel Ba kanlıınca bildirilir.

9. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesi öyledir:

1. (De i ik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri unlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve i lemlerden dolayı ki şel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözle melerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözle melerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar.

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve i lemlerin hukuka uygunlu unun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinde gösterilen ekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve i lem niteli inde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler.

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

10. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlıında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/06/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdarî Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anlaşıldı İndan görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

11. Raportör-Hakim Gül en AKAR PEHL VAN'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim Ç FTÇ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görüşü lüp dü ünüldü:

12. Dava, Osmaniye Valili i l Göç dairesi Müdürlü ü bünyesindeki Cevdetiye Barınma Merkezinde ta eron irtete ba lı i çi olarak çalı an davacının, daimi i çi olarak istihdam edilmeyerek, i aktinin feshine ili kin 03/04/2018 tarihli i lemin iptali ile söz konusu i lem nedeniyle yoksun kaldı ı parasal hakların yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmı tır.

13. Yukarıda sözü edilen (Bkz.&8) 2 sayılı Cumhurba kanlı ı Kararnamesi kapsamına giren kurulu ların kanunla ve milletlerarası anla malarla veya yıllık programlarla kurulması veya geni letilmesi öngörülen atölye, antiye, fabrika ve çiftlik gibi i çi istihdamı zorunlu olan hizmet birimleri için ihtiyaç duyacakları sürekli i çi kadrolarını mevcut kadrolarından kar ılayacakları, mevcut i çi kadrolarının bu birimlerin ihtiyaçlarının kar ılanmasına kafi gelmemesi halinde, Devlet Personel Dairesinin görü ü üzerine Strateji ve Bütçe Ba kanlı ı yeni birimlerin norm kadrolarını a mamak üzere, bütçe imkanları gözönünde bulundurularak uygun görülebilecek kısmı kadar sürekli i çi kadrosu vize edilebilece i hükmüne yer verilmi tir.

14. Uyu mazlı a konu olayda, ta eron i çi olarak görev yapan davacının isteminin, tarafına kadro tahsis edilmesine ili kin olması, bu iste in reddine dair i lemin ise idari bir merci tarafından tesis edilmi bulunması ve kadro tahsisi isteminin reddine ili kin i lemden kaynaklanan uyu mazlı ın i akdi ile ilgili olmaması hususları birlikte de erlendirildi inde; dava görüm ve çözümü yönünden idari yargının görev alanına girmektedir.

15. Bu durumda, uyu mazlı ın kamu kurum ve kurulu larına ait kadroların ihdası, iptali ve kullanılmasına dair esas ve usulleri düzenleyen mevzuattan do du u, idare hukuku esaslarına göre kadro kullanımına ili kin olarak tesis edilen i lemin, kamu görevlileri mevzuatından kaynaklanan bir uyu mazlık olarak de erlendirilmesi gerekti i açıktır.

16. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Adana 3. dare Mahkemesinin 18/02/2021 tarihli ve E.2020/1037 sayılı ba vurusunun reddi gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Adana 3. dare Mahkemesinin 18/02/2021 tarihli ve E.2020/1037 sayılı BA VURUSUNUN REDD NE,

07/06/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN