

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/242
KARAR NO : 2021/299
KARAR TR : 03/05/2021

ÖZET: 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen ko ulları tamamen ta ımayan BA VURUNUN REDD gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : T. n aat Turizm Ticaret ve Sanayi Limited irketi
Vekilleri : Av. E.Ç.K. - S.E.
Davalı : Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) Ba kanlı 1
Tepeba 1 Sosyal Güvenlik Merkezi
Vekili : Av. E.K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekilinin; davalı tarafından 02/07/2020 tarihli, 26143035-E.7810096 sayılı kararla, müvekkili irkete 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 8. maddesinin birinci fıkrası, 86. maddesinin birinci fıkrası ve 86. maddesinin on üçüncü fıkrasında belirtilen bazı yükümlülükleri yerine getirmed i gerekçesiyle aynı Kanunun 102. maddesine istinaden idari para cezası uygulandı 1, bu cezaya kar ı müvekkilince komisyona yapılan itirazının 02/07/2020 tarihli, 26143035-206.99-E.781095 sayılı yazıyla haksız olarak reddedildi i, müvekkilince bu cezanın 24/07/2020 tarihinde Kuruma ödenmek zorunda kalındı ndan bahisle, idari para cezası düzenlenmesine ve bu cezaya itirazın reddine dair i lemlerin iptaline, müvekkilince ödenen 20.076,34 TL tutarında idari para cezasının, personelin geriye dönük SGK ücretinin ve cezasının faizi ve bütün fer'ileriyle birlikte iadesine, vekalet ücreti ile dava harç ve giderlerinin fer'ileriyle birlikte davalı tarafın üzerinde bırakılmasına karar verilmesi istemleriyle idari yargı yerinde dava açtı ı anla ılmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N BA VURU SÜREC

A. dari Yargıda

2. Eski ehir 2. dare Mahkemesinin 20/08/2020 tarihli ve E.2020/583, K.2020/521 sayılı kararıyla, *dilekçe red* kararı verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...

Dava dilekçesinin incelenmesinden; davacı irketin 5510 sayılı Kanunda yer alan yükümlülükleri ihlal etti inden bahisle aynı Kanunun 102. maddesi uyarınca 11.257,00.-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ili kin 02.07.2020 tarih ve E.78110096 sayılı Eski ehir

Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Tepebaşı Sosyal Güvenlik Merkezi ile, 02.07.2020 tarih ve E.78110095 sayılı Eski ehir Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Tepebaşı Sosyal Güvenlik Merkezi ile leminin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile bu ilemler nedeniyle ödenen 20.076,34 TL ile personelin geriye dönük SGK ücreti ve cezasının faiz ve tüm ferileriyle birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle bu davanın açıldığı görülmüştür. ise de, dava konusu edilen istemlerin (idari para cezası ve itirazın reddine ilişkin komisyon kararı) ayrı ilemler olması ve hukukî de erlendirmesinin ayrı ayrı yapılacak olması nedeniyle dava konusu iki ilem arasında 2577 sayılı Yasanın yukarıda hükümleri aktarılan 5. maddesi anlamında maddi ve hukuki bakımdan bütünlük bulunmadığı sonucuna varıldığından, her bir istem (idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 02.07.2020 tarih ve E.78110096 sayılı ilem ve bu ilem nedeniyle ödenen idari para cezasının iadesine karar verilmesi istemiyle ayrı, itirazın reddine ilişkin 02.07.2020 tarih ve E.78110095 sayılı ilem ile bu ilem nedeniyle ödenen prim tahsilatı ile personelin geriye dönük SGK ücreti ve cezasının faiz ve tüm ferileriyle birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle ayrı olmak üzere) yönünden ayrı dilekçeyle, iki ayrı dava açılması gerektiğinden dava dilekçesinin yukarıda hükümleri aktarılan 2577 sayılı Yasanın 5. maddesi hükümlerine aykırı düzenlendiği anlaşılmaktadır.

..."

3. Dilekçe redd kararı üzerine, davacı vekili yeni dava dilekçesiyle önceki dilekçesindeki benzer yöndeki istemlerle; 11.257 TL tutarındaki idari para cezasına yapılan itirazın reddi kararının iptali ile karar nedeniyle ödenmek zorunda kalınan prim tahsilatı ile personelin geriye dönük SGK ücreti ve cezanın faiz ve ferileri toplamı olduğunu belirttiği 8.819,34 TL'nin iadesi talepleriyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

4. Eski ehir 2. derece Mahkemesinin 04/09/2020 tarihli ve E.2020/626, K.2020/549 sayılı kararıyla; davanın görev yönünden reddine dair verilen kararın kesinleştiği anlaşılmıştır. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...

Dava dosyasının incelenmesinden, dava konusu komisyon kararının davalı idarece Kayıt Dışı Stihdamla Mücadele (KAD M) projesi kapsamında davacı şirketten belge talep edilmesi üzerine davacı tarafından yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin olduğu ve dava konusu tazmin isteminin bu ilem nedeniyle ödenen prim tahsilatı, personelin geriye dönük SGK ücreti ve cezasının faiz ve tüm ferileri ile birlikte toplam 8.819,34 TL'nin iadesine karar verilmesi istemine ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri incelendiğinde; 5510 sayılı Kanun uyarınca tesis edilen ilemlerden sadece 102. maddesine istinaden verilen idari para cezalarına karşı idare mahkemelerine dava açılabilirken, 102. maddesine istinaden verilen idari para cezaları dışında, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan diğer uyuşmazlıkların idare mahkemelerinde görüleceği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacı şirketten Kayıt Dışı Stihdamla Mücadele (KAD M) projesi kapsamında Eski ehir İl Emniyet Müdürlüğü'nden gelen kimlik bildirim belgesine istinaden belge talep edilmesi üzerine, belge talep edilmesine ilişkin işlem yapılan 01.07.2020 tarihli itirazın reddine ilişkin 02.07.2020 tarih ve E.78110095 sayılı Eski ehir Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Tepebaşı Sosyal Güvenlik Merkezi komisyon kararının iptali ile bu ilemler nedeniyle ödenen prim tahsilatı, personelin geriye dönük SGK ücreti ve cezasının faiz ve tüm ferileri ile birlikte toplam 8.819,34 TL'nin iadesine karar verilmesine ilişkin dava konusu uyuşmazlığın idari para cezasına ilişkin olmadığı anlaşıldığından, 5510 sayılı Kanun'un yukarıda aktarılan hükümleri gerektirince bu davanın görülmeye ve çözümlenmeye adli yargı mercilerinin (idare mahkemelerinin) görev alanına girdiği sonucuna varılmıştır.

..."

5. Davacı vekili, *benzeri yöndeki taleple ancak; idari para cezasının iptali ile ödenen idari para cezasının iadesi yönünden açılan davanın, Eski ehir 2. dare Mahkemesinin E.2020/625 sayılı dosyası ile derdest oldu unu belirtti i 22/09/2020 tarihli dilekçesiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.*

6. Uyu mazlık Mahkemesince, Eski ehir 2. dare Mahkemesinin E.2020/625 sayılı dosyasına eri im sa lanması neticesinde; söz konusu dosyadaki dava konusunun SGK Ba kanlı ı Tepeba ı Sosyal Güvenlik Merkezinin 02/07/2020 tarihli, 26143035-E.7810096 sayılı kararıyla aynı davacıya kesilen "*idari para cezasının iptali istemi*" oldu u ve bu davanın istinafa amasında derdest oldu u anla ılmı tır.

B. Adli Yargıda

7. Davacı vekili, Eski ehir 3. Mahkemesinin E.2020/47 sayılı dosyasına sundu u 11/02/2021 tarihli dilekçesinde; *adli yargıda açılan davanın konusunun, idari para cezası ve bu cezaya itirazın reddi nedeniyle müvekkilinin ödedi i 8.819,34 TL'lik prim tahsilatı ile personelin geriye dönük SGK ücreti ve cezanın faiz ve ferileri toplamının iadesine karar verilmesi talebinden ibaret oldu unu belirtmi tır.*

8. Eski ehir 3. Mahkemesinin 25/02/2021 tarihli ve E.2021/46, K.2021/19 sayılı kararıyla; yargı yolu yanlı lı ı nedeniyle idari para cezasına yapılan itirazın reddi kararının iptaline yönelik dava dilekçesinin reddine, bu talep açısından yargılama yapma görevinin idari yargıya ait oldu unun tespitine dair verilen karar, 26/03/2021 tarihinde kesinle mi tır. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"Mahkememizin 2020/47 Esas sayılı dosyasında açılan davada 05/11/2020 tarihli celsenin 1 numaralı ara kararında, dava konusu olan " dari para cezası yönünden yapılan itirazın reddi kararının iptali" yönünden talebin tefrikiyle ayrı bir esasa kaydedilmesine karar verildi inden, dosya tefrik edilerek 2021/46 Esas sırasına kaydedilmekle;

...

Somut olayda, davacı tarafın idari para cezasına kurum nezdinde itiraz edildi i, itirazın reddi neticesinde Eski ehir 2. dare Mahkemesinin 2020/625 esas sayılı dosyası ile idari para cezasının iptali ve ödenen idari para cezasının iadesi için dava açıldı ı, davanın derdest oldu u, davacının mahkememizde açtı ı davada idari para cezasına yapılan itirazın reddi kararının iptali yönündeki talebi aynı zamanda idare mahkemesinde idari para cezasının iptali için açtı ı dava ile talep sonucu ile aynı nitelikte oldu u, davacı taraf idari para cezasına itiraz ettiklerini ancak 02/07/2020 tarih ve 26143035-206.99 E.7810195 sayılı kararında buna yer verilmedi ini iddia etmi ise de bu durumun mahkememizin görevli hale getirmeyece i, idari para cezasına itirazın reddi kararının iptali talebi hususunda yargılama yapma görevinin idari yargıya ait oldu unun belirgin olması ..."

9. Uyu mazlık Mahkemesince, Eski ehir 3. Mahkemesinin E.2020/47 sayılı dosyasına eri im sa lanması neticesinde; söz konusu davanın davacısının aynı oldu u ve davadaki 06/04/2021 tarihli duru mada *Eski ehir 2. dare Mahkemesinin E.2020/625 sayılı dosyasının sonucunun beklenilmesine, duru manın 06/07/2021 tarihine bırakılmasına karar verildi i anla ılmı tır.*

10. Davacı vekili tarafından olumsuz görev uyu mazlı mın giderilmesi istemiyle Eski ehir 3. Mahkemesine sunulan dilekçeyle dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesi talep edilmi tır.

III. LG L HUKUK

11. Anayasa'nın "Uyu mazlık Mahkemesi" ba lıklı 158. maddesi öyledir:

"Uyu mazlık Mahkemesi adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözümlenmeye yetkilidir.

Uyu mazlık Mahkemesinin kurulu u, üyelerinin nitelikleri ve seçimleri ile i leyi i kanunla düzenlenir. Bu mahkemenin Ba kanlı ını Anayasa Mahkemesince, kendi üyeleri arasından görevlendirilen üye yapar.

Di er mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyu mazlıklarında, Anayasa Mahkemesinin kararı esas alınır."

12. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un "Mahkemenin görevleri" ba lıklı 1. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Uyu mazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmi , adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan ba ımsız bir yüksek mahkemedir."

13. 2247 sayılı Kanun'un "Olumsuz görev uyu mazlı ı" ba lıklı 14. maddesi öyledir:

"Olumsuz görev uyu mazlı ının bulundu unun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinle mi olması gerekir.

Bu uyu mazlı ın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (...) ileri sürülebilir."

14. 2247 sayılı Kanun'un "ncelemede izlenecek sıra" ba lıklı 27. maddesi öyledir:

"Uyu mazlık Mahkemesi, uyu mazlık çıkarmaya veya görev uyu mazlıklarına ili kin istemleri önce ekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemi istemleri reddeder."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

15. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/05/2021 tarihli toplantısında, Raportör-Hâkim Burak Cenk LHAN'ın, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen ko ulları ta ımayan ba vurunun reddi gerekti i yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ba vurunun reddi gerekti i yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

16. Yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine göre; 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesi kapsamında Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulabilmesi için, adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinle mi olması gerekmektedir.

17. Dosyaların incelenmesinde; davacı vekilince 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesi kapsamında olumsuz görev uyu mazlı ı çıktı ı ileri sürülen kararların; Eski ehir 2. dare

Mahkemesinin 04/09/2020 tarihli ve E.2020/626, K.2020/549 sayılı kararı ile Eski ehir 3. Mahkemesinin 25/02/2021 tarihli ve E.2021/46, K.2021/19 sayılı kararı oldu u görülmekte ise de, her iki kararın içeri inde belirtilen dava konularının farklı oldu u anlaşı ldı ndan, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen *adli ve idari yargı mercilerinin konusu aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri* ko ulu gerçeikle memi tir.

18. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulunduruldu unda; 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen ko ulları ta ımayan ba vurunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen ko ulları ta ımayan BA VURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDD NE,

03/05/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN