

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/255  
**KARAR NO** : 2021/301  
**KARAR TR** : 03/05/2021

**ÖZET:** cra Müdürlü ünden ihale yolu ile satın alınan otomobilin KDV oranının % 1 oldu u halde % 18 oran üzerinden tahsil edildi i, fazla ödenen kısmın iadesine yönelik talebin reddedildi inden bahisle, fazla ödenen KDV miktarının, tahsil tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle iadesi istemleriyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk

**K A R A R**

**Davacı:** E.O.  
**Davalı :** i li Vergi Dairesi Müdürlü ü  
**Vekili :** Av. G.E.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı; stanbul 25. cra Müdürlü ünden ihale yolu ile satın aldı ı otomobilin KDV oranının % 1 oldu u halde kendisinden % 18 oran üzerinden tahsil edildi i, fazla ödenen kısmın iadesine yönelik talebinin reddedildi inden bahisle, fazla ödenen KDV miktarının, tahsil tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle iadesi istemleriyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

2. Davalı idare vekili savunma dilekçesinde; davanın adli yargıda görülmesi gerekti i görü üyle davanın görev yönünden reddi gerekti ini belirtmi tir.

**II. UYU MAZLI A L K N BA VURU SÜREC**

**A. dari Yargıda**

3. **stanbul 3. Vergi Mahkemesince E.2019/2861** sayılı dosyada, uyu mazlı ın görüm ve çözümünün idari yargı içerisinde yer alan vergi mahkemesinin görevine girdi i sonucuna varıldı ndan bahisle *davalı idarenin görev itirazının reddine* 13/11/2020 tarihinde karar verilmi tir.

4. Davalı idare vekilince verilen dilekçe ile olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması istemiyle ba vuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı na gönderilmi tir.

## **B. Olumlu Görev Uyu mazlı ı Çıkarılmasına li kin Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı Talebi**

5. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı davanın adli yargı yerinde görülmesi gerekti inden bahisle, 2247 sayılı Kanun'un 10. ve 13. maddeleri gere ince olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına karar vererek dosyayı Uyu mazlık Mahkemesine göndermi tir. Olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına ili kin talebin ilgili kısmı u ekildedir:

"...

2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanunun 'Vergi Mahkemelerinin Görevleri' ba lıklı 6. maddesinde, Vergi Mahkemelerinin genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ili kin davalarla, bu konularla ilgili olarak 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasına ili kin davaları ve di er kanunlarla verilen i leri çözümleyece i hükmüne yer verilmi tir.

Bu itibarla, cra Müdürlü ü tarafından yürütülen takibe ili kin olarak yapılan ihale sonucunda alınan araca ili kin, icra müdürlü ünce verilen % 18 oranında KDV ödenmesine dair kararın kanuna aykırılı ı iddiası ikayet yolu ile cra Mahkemesinde çözümlenecektir. Mahkeme incelemeyi söz konusu icra dosyası üzerinde yaparak, i lemin kanuna uygun olup olmadı ı hususunda karar verecektir. Adli yargılamanın bir parçasını olu turan bu uyu mazlı n, cra Müdürlü ünün tesis etti i bir i lemden kaynaklandı ı gözetildi inde, bu i lemin yasaya uygun olup olmadı ının adli yargı yerince çözümlenmesinin gerekti i kanaatine varılmı tir.

Uyu mazlık Mahkemesinin 23/10/2017 tarihli ve E.-K.-2017/223-600 sayılı kararında da benzer hususların vurgulandı ı görülmektedir.

Açıklanan nedenlerle, açılan davanın adli yargı yerinde görüm ve çözümünü gerekmektedir.

..."

## **III. LG L HUKUK**

6. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun " cra mahkemesi" ba lıklı 4. maddesi öyledir:

"(De i ik birinci fıkra: 17/7/2003-4949/1 md.) cra ve iflâs dairelerinin muamelelerine kar ı yapılan ikâyetlerle itirazların incelenmesi icra mahkemesi hâkimi yahut kanun gere ince bu görev kendisine verilmi olan hâkim tarafından yapılır. durumunun gerekli kıldı ı yerlerde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun olumlu görü ü ile Adalet Bakanlı nca icra mahkemesinin birden fazla dairesi kurulabilir. Bu durumda icra mahkemesi daireleri numaralandırılır. cra mahkemesinin birden fazla dairesi bulunan yerlerde i da ılımı ve buna ili kin esaslar, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirlenir. Her icra mahkemesi hâkimi, kendisine Adli Yargı Adalet Komisyonu Ba kanlı nca dönü ümlü olarak ba lanan icra ve iflâs dairelerinin muamelelerine yönelik ikâyetleri ve itirazları inceler, bu dairelerin gözetim ve denetimlerini yapar, idarî i lerine bakar.

cra yetkisini haiz sulh mahkemelerinin muamelelerine kar ı vuku bulacak ikayet ve itirazların icra mahkemesi o mahkemenin hakimidir."

7. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun " ikayet ve artlar" ba lıklı 16. maddesi öyledir:

"Kanunun hallini mahkemeye bıraktı ı hususlar müstesna olmak üzere cra ve flas dairelerinin yaptı ı muameleler hakkında kanuna muhalif olmasından veya hadiseye uygun

*bulunmamasından dolayı icra mahkemesine ikayet olunabilir. ikayet bu muamelelerin ö renildi i tarihten yedi gün içinde yapılır.*

*Bir hakkın yerine getirilmemesinden veya sebepsiz sürüncemede bırakılmasından dolayı her zaman ikayet olunabilir."*

8. 2004 sayılı Kanun'un " *ikayet üzerine yapılacak muameleler*" ba lıklı 17. maddesi öyledir:

*" ikayet icra mahkemesince, kabul edilirse ikayet olunan muamele ya bozulur, yahut düzeltilir.*

*Memurun sebepsiz yapmadı ı veya geciktirdi i i lerin icrası emrolunur."*

9. 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun'un "*Vergi Mahkemelerinin görevleri*" ba lıklı 6. maddesi öyledir:

*"Vergi mahkemeleri:*

*a) Genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ili kin davaları,*

*b) (a) bendindeki konularda 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasına ili kin davaları,*

*c) Di er kanunlarla verilen i leri,  
Çözümler."*

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

##### **A. İlk nceleme**

10. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/05/2021 tarihli toplantısında, 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre davalı idare vekilinin, anılan Kanun'un 10/2 maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptı ı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde ba vuruda bulunması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısınca 10. maddede öngörülen biçimde, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarıldı ı anla ılmaktadır. Usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ndan görev uyu mazlı mın esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### **B. Esasın ncelenmesi**

11. Raportör-Hâkim Burak Cenk LHAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

12. Dava, cra Müdürlü ünden ihale yolu ile satın alınan otomobilin KDV oranının % 1 oldu u halde % 18 oran üzerinden tahsil edildi i, fazla ödenen kısmın iadesine yönelik talebin reddedildi inden bahisle, fazla ödenen KDV miktarının, tahsil tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle iadesi istemleriyle açılmı tır.

13. Somut olay ve ilgili mevzuat hükümleri (bkz. §§ 6-9) bir arada de erlendirildi inde; icra müdürlü ün ce yapılan ihale sonucunda alınan ta ınmaza ili kin, müdürlükçe verilen % 18 oranında KDV ödenmesine dair kararın, kanuna aykırılı ı iddiasının ikâyet yolu ile cra Mahkemesinde çözümlenece i, mahkemenin incelemeyi, söz konusu icra dosyası üzerinde yaparak, anılan i lemin kanuna uygun olup olmadı ı hususunda karar verece i ku kusuzdur. Adli yargılamanın bir parçasını olu turan bu uyu mazlı ın, icra müdürlü ünün tesis etti i bir i lemden kaynaklandı ı gözetildi inde, bu i lemin kanuna uygun olup olmadı ının adli yargı yerince çözümlenmesinin gerekti i sonucuna varılmı tır.

14. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısınca yapılan ba vurunun kabulü ile stanbul 3. Vergi Mahkemesince verilen 13/11/2020 tarihli ve E.2019/2861 sayılı görevlilik kararının kaldırılması gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısınca yapılan BA VURUNUN KABULÜ ile davalı idare vekilinin görev itirazının reddine ili kin stanbul 3. Vergi Mahkemesince verilen 13/11/2020 tarihli ve E.2019/2861 sayılı GÖREVL L K KARARININ KALDIRILMASINA,

03/05/2021 tarihinde, üyelerden Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın KAR I OYU ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükürü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Biol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

## KAR IOY

2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun'un; "Vergi mahkemelerinin görevleri" ba lıklı 6. maddesinde, vergi mahkemelerinin; genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ili kin davalarla, bu konularla ilgili olarak 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun un uygulanmasına ili kin davaları ve di er kanunlarla verilen i leri çözümleyece i hükme ba lanmı tır.

Davacı; cra Müdürlü ünden ihale yolu ile satın alınan otomobilin KDV oranının % 1 oldu u halde % 18 oran üzerinden tahsil edildi i, fazla ödenen kısmın iadesine yönelik talebin reddedildi inden bahisle, fazla ödenen KDV miktarının, tahsil tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle iadesi istemiyle, vergi dairesine kar ı dava açmı tır. Bu a amada, icra müdürlü ünün sorumlu sıfatı sona ermi tir. Bu davada; 3065 sayılı Kanun'un, gere ince, davacının katma de er vergisi mükellefi olup olmadığı, mükellef ise yapılan satı i lemi itibari ile kanunda düzenlenen istisnalardan yararlanıp yararlanamayaca ı ya da vergiden muaf kabul edilip edilmeyece i... gibi hususlar incelenecektir. Vergi davalarını çözümleme görevi ise 2576 sayılı Kanun uyarınca idari yargı içerisinde yer alan, vergi mahkemelerine ait bulunmaktadır.

2004 sayılı cra flas Kanunu'nun 16. maddesinde öngörölmü bulunan ikayet yolu, anılan Kanun'un hallini mahkemeye bıraktı ı hususlar hariç olmak üzere ve 2004 sayılı cra flas Kanun'u hükümlerinin uygulanmasıyla sınırlıdır.

Bu durumda, davacıdan tahsil edilen katma de er vergisinin kısmen iadesi istemiyle açılan davanın, görüm ve çözümünde idari yargı içerisinde yer alan vergi mahkemesinin görevli oldu u sonucuna varıldı ından, davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u yolunda verilen karara katılamıyoruz. 03/05/2021

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN