

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/262
KARAR NO : 2021/298
KARAR TR : 03/05/2021

ÖZET: Davacı tarafından, kıdem/i sonu tazminatı alacağı için başvurulmuş icra takibine davalı idarece yapılan itirazın iptali ve tazminat istemleriyle açılan davanın, ADL YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği için.

K A R A R

Davacı : F.D.
Vekilleri : Av. F.M.Ü. - Av. Y.
Davalı : Muratpaşa Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. A.D.Y.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili; müvekkilinin, davalı belediye bünyesinde 1475 sayılı Kanunu'na tabi olarak 06/07/1998 tarihinde geçici işçi olarak (mühendis) çalışmaya başladığı, bu şekilde çalışırken 29/01/2008 tarihinde 5620 sayılı Kamuda Geçici Pozisyonlarında Çalışanların Sürekli İşçi Kadrolarına veya Sözleşmeli Personel Statüsüne Geçirilmeleri, Geçici İşçi Çalıştırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 2. maddesi uyarınca 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 49. maddesine tabi sözleşmeli personel statüsüne geçiş yaptı ve 15/10/2013 tarihinde de 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Geçici 41. maddesi gereğince teknik hizmetler sınıfında bulunan 5. Dereceli Mühendis kadrosuna atanmasının yapıldığı, son olarak memur kadrosunda çalışmakta iken müvekkilinin 15 yıllık sigortalılık ve 3600 gün prim ödeme gün süresini doldurduğu, 21/01/2016 tarihinde emeklilik istemi ve kıdem/i sonu tazminatı talebini içerir dilekçesiyle davalıya başvurduğu, davalının, geçici işçi veya sözleşmeli personel statüsünden kendi isteğiyle istifa eden veya memur kadrosuna geçenlerin kıdem/i sonu tazminatı hakkından yararlanamayacağı gerekçesiyle müvekkiline tazminat ödemesi yapmadığı, müvekkilinin takip eden süreçteki başvuruları üzerine davalının ilgili kurumlarla yazışmalarının netice vermediği ve davalı tarafından müvekkile en son 28/02/2018 tarihli cevap yazısında işçi ile işveren arasında hizmet akdinden veya Kanunu'na dayanan her türlü hak iddialarından doğan hukuk uyu mazlıklarının kesin olarak çözüme bağlanması yetkisinin Mahkemelerine ait olduğuna ilişkin cevap verilerek müvekkilinin bir nevi eldeki davayı açmaya yönlendirildiği, müvekkilinin işbu alacağının tahsili için Antalya 8. İcra Müdürlüğü'nün E.2018/7998 sayılı dosyasıyla takibe geçtiği, davalının, haksız itirazıyla takibin durmasına sebebiyet verdiğinden bahisle, fazlaya ilişkin haklarımızın saklı kalmak kaydı ile davanın kabulüne, icra takibine yapılan itirazın iptali ile müvekkilinin kıdem/i sonu tazminatının iş akdinin fesih tarihi olan 14/03/2016 tarihi itibarıyla bankalarca uygulanan en yüksek mevduat faizi ile birlikte tahsiline, davalının kötü niyetli itirazı nedeniyle alacağının %20'sinden az olmamak üzere ve kötü niyetinin artırılması ve haksızlığı gözetilerek bu orandan uzaklaşmak suretiyle icra inkar tazminatına hükmedilmesine, yargılama harç ve giderleri ile vekâlet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesi istemleriyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYU MAZLIK MAHKEMESİNİN KARARINA İTİRAZIN KABULÜNE İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Antalya 4. Mahkemesinin 17/12/2018 tarihli ve E.2018/265, K.2018/689 sayılı kararıyla; davanın idari yargı yolunun görev alanı içinde oldu undan bahisle, yargı yolu bakımından görevsizlik kararı verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...

Olayda; davacının son statüsünün 657 sayılı Kanuna tâbi memur konumunda oldu u, belirtilen yasal düzenlemeler kar ısında kendisine kıdem tazminatı ödenmesi imkânının bulunmadı ı, artları var ise emeklilik ikramiyesi ödenebilece i, dava konusu talebin maddi olarak emeklilik ikramiyesi talebi niteli inde oldu u, bununla ilgili görevli yargı yerinin idari yargı oldu u, mahkememizin bu hususta görevli olmadı ı anla ılmı , bu nedenle mahkememizin görevsizli ine ..."

3. Bu karara kar ı istinaf kanun yoluna ba vurulması üzerine Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesince *ilk derece mahkemesi kararının, esası incelenmeden kaldırılmasına, davanın yeniden görülmesi için dosyanın kararı veren mahkemeye gönderilmesine 27/06/2019 tarihinde kesin olarak karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:*

"...

cra takip dosyasında takibin durmasına ili kin karar verildi i tespit edilmemi olmakla cra takip dosyası aslının ilgili müdürlü üne gönderilerek öncelikle bu hususun açıklı a kavu turulması gerekir.

Öninceleme tutana nda davacının i çı, sözle meli personel, memur sıfatıyla geçirdi i tüm dönem için talepte bulunuldu u belirtilmi ise de mahkemece dava dilekçesi davacı tarafa açıklattırılmalıdır. Dava itirazın iptali davası olarak açılmı ve itirazın iptali ile %20 oranında icra inkar tazminatı talep edilmi tir. Davacıya i akdinin sonlanmasından sonra yapılan ödeme olup olmadı ı hususu ara tırılmaltı, ödeme yapılmı olması halinde mahiyeti netle tirilmelidir. akdinin sonlanması nedeniyle kıdem tazminatı ödenip ödenmedi i hususu açıklı a kavu turulmalıdır. Ayrıca davacının tahsis dosyası getirilmek suretiyle de erlendirilmesi gerekti inden kararın kaldırılmasına, davanın yeniden görülmesi için mahkemesine iadesine karar verilmi tir.

"..."

4. Antalya 4. Mahkemesinin 09/12/2019 tarihli ve E.2019/176, K.2019/538 sayılı kararıyla; davada idari yargının görevli oldu undan bahisle yargı yolu bakımından görevsizlik kararı verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...

Kaldırma kararından sonra yapılan yargılamada;

1-8. cra Dairesine müzekkere yazılarak 2018/7998 Esas sayılı dosyasında takibe itiraz bulunup bulunmadı ı ve icra takibinin durma kararının verilip verilmedi i sorulmu tur. 09/08/2019 tarihli cevabi yazıda takibe itiraz bulundu u ancak takibin durması kararının verilmedi i bildirilmi tir.

2-Davacı vekiline talebin açıklanması için süre erilmi tir. 02/08/2019 tarihli dilekçe ile talebini ön inceleme celsesindeki beyanı ile benzer ekilde kıdem tazminatı veya i sonu tazminatı talep ettikleri yönünde açıklamı tur.

3-Taraflara davacıya aktin sonlanmasından sonra kıdem tazminatı ve benzeri bir ad adı altında ödeme yapılıp yapılmadı ı hususu sorulmu tur. Davacı vekili 02/08/2019 tarihli dilekçe ile davalı vekili 26/08/2019 tarihli dilekçe ile böyle bir ödeme yapılmadı ını beyan etmi lerdir.

4-Davacının tahsis dosyası Muratpa a Belediyesinden istenmi , Belediye 19/09/2019 tarihli yazı ile davacının özlük dosyasının daha önce mahkememize gönderildi ini bildirmi tir. Mahkememiz dosyası içerisinde 2 klasör halinde bulundu u görülmektedir.

5-Kaldırma kararında istenen eksik hususlar bu ekilde tamamlanamı tur. Ancak bunlarla mahkememizin görevsiz oldu una dair önceki gerekçeli kararda açıklanıp yukarıda aynen alınan gerekçe ve kanaatini de i tirecek bir husus bulunmamaktadır. Bu nedenle aynı gerekçeler ile tekrar mahkememizin görevsiz oldu una , görevli yargı kolunun idare yargı oldu una dair karar verilmi tir.

..."

5. Bu karara kar ı istinaf kanun yoluna ba vurulması üzerine Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesince *istinaf ba vurusunun esastan reddine dair* 29/12/2020 tarihinde kesin olarak verilen karar, aynı tarihte kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...

Davacının talep ve iste iyle i çi sıfatıyla çalı rken sözleşmeli personel konumuna, sözleşmeli personelden memurluk kadrosuna geçi leri yapılmı tir.

çilikten sözleşmeli personel statüsüne geçi i düzenleyen 5620 Sayılı Kanun 2/c-10 maddesinde "Sözle meli personel statüsüne geçirilenlere i mevzuatına göre herhangi bir tazminat ödenmez. Bu personelin önceden kıdem tazminatı ödenmi süreleri hariç, kıdem tazminatına esas olan toplam hizmet süreleri, 657 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin (B) fıkrasında belirtilen i sonu tazminatına hak kazanmada ve hesabında dikkate alınır." düzenlenmi tir.

Sözle meli konumdan memurlu a geçi i düzenleyen 657 Sayılı Kanunun geçici 41/6 maddesine göre; "Bu madde kapsamında memur kadrolarına atanarlara i sonu tazminatı ödenmez. Bu personelin önceden i sonu tazminatı ödenmi süreleri hariç, i sonu tazminatına esas olan toplam hizmet süreleri, 8/6/1949 tarihli ve 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandı ı Kanunu uyarınca ödenecek emekli ikramiyesine esas toplam hizmet süresinin hesabında dikkate alınır." Buna göre; sözleşmeli personel konumundan memur konumuna geçirilen çalı anlara i sonu tazminatı ödenmeyecek, bunlara emekli ikramiyesi ödenecek ve sözleşmeli personel konumunda geçirilen süreler emeklilik ikramiyesinin hesabında dikkate alınacaktır.

Davalı belediyede 4857 sayılı kanuna tabi olarak çevre mühendisi sıfatıyla görev yapmakta iken talebiyle sözleşmeli personel olarak çalı masını sürdüren davacının 15/10/2013 tarihinde 657 sayılı Kanuna tâbi memur konumunda çalı maya ba ladı ı ve sonrasında emeklilik talebinde bulunarak kıdem/i sonu tazminatının tahsili yönünden davalı kurum hakkında ba latmı oldu u icra takibine yapılan itirazın iptali davasında yukarıda belirtilen yasal düzenlemeler kar ısında görevli yargı yerinin idari yargı oldu una ili kin karar verilmi tir.

Dosyadaki yazılara, hükmün Dairemizce de benimsenmi bulunan kanuni ve hukuki gerekçeleri ile dayandı ı maddi delillere ve özellikle bu delillerin takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre, Mahkemenin vakıa ve hukuki de erlendirmesinde usul ve esas yönünden kanuna aykırılık bulunmadı ı anla ıldı ndan, HMK'nın 353/1-b-1 maddesi uyarınca davalı tarafın istinaf ba vurusunun esastan reddine karar vermek gerekmi ..."

6. Davacı vekili; davada adli yargının görevli oldu u gerekçesiyle idare mahkemesince görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulması aksi kanaatte olunması halinde ise adli yargı yerindeki dava dilekçesindeki talepleriyle aynı yöndeki istemleriyle idari yargı yerinde dava açmı tir.

B. dari Yargıda

7. **Antalya 5. dare Mahkemesince E.2021/96 sayılı dosyada;** davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varıldı ndan bahisle, *görevli mahkemenin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine, Uyu mazlık Mahkemesince bir karar verinceye kadar davanın bekletilmesine* 08/03/2021 tarihinde karar verilmi tir.

III. LG L HUKUK

A. Mevzuat

8. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun " *stihdam ekilleri*" ba lıklı 4. maddesinde; Kamu hizmetlerinin; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle sürdürülece i belirtilmiştir.

9. 2829 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumlarına Tabi Olarak Geçen Hizmetlerin Birleştirilmesi Hakkında Kanun'un 8. maddesi öyledir:

"Birleştirilmiş hizmet süreleri toplamı üzerinden, ilgililere; son yedi yıllık fiili hizmet süresi içinde fiili hizmet süresi fazla olan kurumca, hizmet sürelerinin eşit olması halinde ise eşit hizmet sürelerinden sonuncusunun tabii olduğu kurumca, kendi mevzuatına göre aylık bağlanır ve ödenir."

10. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 30. maddesinde *Yaşlılık sigortasından sağlanan haklar ve yararlanma şartları*, Geçici 4. Maddesinde 5434 sayılı *Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa ilişkin geçici hükümleri*, Geçici 6. maddesinde 506 sayılı *Sosyal Sigortalar Kanunu'na ilişkin geçici hükümleri* düzenlenmiş olup, aynı Kanunun "*Uyu mazlıkların çözüm yeri*" ba lıklı 101. maddesi öyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar mahkemelerinde görülür."

11. Anayasa'nın "*Uyuşmazlık Mahkemesi*" ba lıklı 158. maddesinin üçüncü fıkrası öyledir:

"Diğer mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyuşmazlıklarında, Anayasa Mahkemesinin kararı esas alınır."

12. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "*idari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı*" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"1. (Değişik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) idari dava türleri şunlardır:

a) (iptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) idari işlemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artlarla maaş ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

2. idari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. idari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde gösterilen ekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı veremezler."

13. 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun "*Para borcu ve teminat için takip*:" ba lıklı 42. maddesinin üçüncü fıkrası öyledir:

"(Ek fıkra: 15/8/2017-KHK-694/8 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/8 md.) idari yargının görev alanına giren konularda ilamsız takip yoluna başvurulamaz."

14. 2004 sayılı Kanun'un Geçici 13. maddesi öyledir:

"(Ek: 15/8/2017-KHK-694/9 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/9 md.)

dari yargının görev alanına giren konularda, bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce ba latılmı ilamsız icra takipleri hakkında, talep üzerine icra müdürünce 42 nci maddenin üçüncü fıkrası uyarınca dosya üzerinden dü me kararı verilir ve karar alacaklıya resen tebli edilir. Alacaklı, dü me kararının tebli inden itibaren yedi gün içinde ikayet yoluna ba vurabilir. Dü me kararının kesinle mesinden itibaren otuz gün içinde idari yargı merciinde dava açılabilir. Dü me talebinin reddine veya dü me kararı hakkındaki ikayetin kabulüne ili kin karar kesinle meden takibe devam edilemez.

Birinci fıkra kapsamındaki ilamsız icra takipleri hakkında açılmı itirazın iptali veya itirazın kaldırılması davalarında talep üzerine, karar verilmesine yer olmadı na karar verilir. Tarafların yaptı ı takip ve yargılama giderleri ile vekalet ücreti üzerlerinde bırakılır. Bu kararın kesinle mesi üzerine takip dosyası icra müdürlü üne iade edilir ve takip hakkında birinci fıkra uyarınca i lem yapılır."

B. Yargı Kararları

15. 5510 sayılı Kanun'un 101. maddesinde yer alan "...bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar Mahkemelerinde görülür." bölümünün iptali istemiyle yapılan itiraz ba vurusu Anayasa Mahkemesinin, 22/12/2011 tarihli ve E.2010/65, K.2011/169 sayılı kararıyla reddedilmı tir. Karar gerekçesinin ilgili kısmı öyledir:

"...5754 sayılı Kanunun yürürlü e girmesinden önce memur ve di er kamu görevlisi olarak çalı makta olanlar, evvelce oldu u gibi 5434 sayılı Kanun hükümlerine tabi olacaklar ve bunların emeklileri bakımından da aynı Kanun hükümleri uygulanmaya devam edecek; ancak 5754 sayılı Kanun'un yürürlü e girmesinden sonra memur ve di er kamu görevlileri olarak çalı maya ba layanlar ise 5510 sayılı Kanunun 4/c maddesi uyarınca, bu Kanun hükümlerine tabi sigortalı sayılacak ve haklarında 5434 sayılı Kanun de il, 5510 sayılı Kanun'un öngördü ü kural ve esaslar uygulanacak; ihtilaf halinde de adli yargı görevli bulunacaktır. 5754 sayılı Kanunun yürürlü üyle birlikte, artık Sosyal Sigortacılık esasına göre faaliyet gösteren ve yaptı ı, tesis etti i i lem ve muameleler idari i lem sayılamayacak bir sosyal güvenlik kurumunun varlı ndan söz etmek gerekli bulunmaktadır. 5754 sayılı Kanun'un yürürlü e girmesinden önce i tirakçisi sıfatıyla çalı makta olan memurlar ve di er kamu görevlileri ile emekli sıfatıyla 5434 sayılı Kanun'a göre emekli, dul ve yetim aylı ı almakta olanlar ve ayrıca memurlar ve di er kamu görevlilerinden ileride emeklili e hak kazanacaklar yönünden ise Sosyal Güvenlik Kurumu'nun tesis edece i i lem ve yapaca ı muameleler idari i lem niteli ini korumaya devam edecek, bunlara ili kin ihtilaflarda da evvelce oldu u gibi idari yargı görevli olmaya devam edecektir... Bu bakımdan 5510 sayılı Kanunun yürürlü ünden sonra, prim esasına dayalı yani sistemin içeri i ve Kanun kapsamındaki i ve i lemlerin niteli i göz önünde bulunduruldu unda, itiraz konusu kuralla, yargılamanın bütünlü ü ve uzman mahkeme olması nedeniyle Kanun hükümlerinin uygulanması ile ortaya çıkan uyu mazlıkların çözümünde i mahkemelerinin görevlendirilmesinde Anayasa'ya aykırılık görülmemi tir. Ancak, yukarıda açıklandı ı üzere 5754 sayılı Kanun'un yürürlü e girmesinden önce statüde bulunan memurlar ve di er kamu görevlileri ile ilgili sosyal güvenlik mevzuatının uygulanmasından do an idari i lem ve idari eylem niteli indeki uyu mazlıklarda idari yargının görevinin devam edece i açıktır..."

16. Mu la 1. Asliye Hukuk Mahkemesince Anayasa Mahkemesine yapılan itiraz ba vurusunda Anayasa Mahkemesi 22/10/2020 tarihli ve E.2020/78, K.2020/59 sayılı karar gerekçesinin ilgili kısmı öyledir:

"... 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 42. maddesinin üçüncü fıkrasında ' idari yargının görev alanına giren konularda ilamsız takip yoluna başvurulamaz. ', geçici 13. maddesinde ise ' idari yargının görev alanına giren konularda, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce başvurulmuş ilamsız icra takipleri hakkında, talep üzerine icra müdürünce 42 nci maddenin üçüncü fıkrası uyarınca dosya üzerinden düme kararı verilir ve karar alacaklıya resen tebliğ edilir. Alacaklı, düme kararının tebliğinden itibaren yedi gün içinde itiraz yoluna başvurabilir. Düme kararının kesinleşmesinden itibaren otuz gün içinde idari yargı mercisinde dava açılabilir. Düme talebinin reddine veya düme kararı hakkındaki itirazın kabulüne ilişkin karar kesinleşene kadar devam edilemez./ Birinci fıkra kapsamındaki ilamsız icra takipleri hakkında açılmış itirazın iptali veya itirazın kaldırılması davalarında talep üzerine, karar verilmesine yer olmadığına karar verilir. Tarafların yaptığı takip ve yargılama giderleri ile vekalet ücreti üzerlerinde bırakılır. Bu kararın kesinleşmesi üzerine takip dosyası icra müdürlüğüne iade edilir ve takip hakkında birinci fıkra uyarınca işlem yapılır. ' hükümlerine yer verilmiştir. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu da 16/10/2018 tarihli ve E.2017/4-1458, K.2018/1437 sayılı kararında idari yargının görev alanına giren konulara ilişkin uyuşmazlıkların itirazın iptali davası yoluyla görülmesinin mümkün olmadığını ve bu uyuşmazlıkların idari yargı yerlerinde görülmesi gerektiğine karar vermiştir.

Açıklanan nedenlerle bakılmakta olan uyuşmazlık idari yargı mercileri tarafından çözülmesi gereken bir uyuşmazlık olup itiraz başvurusunda bulunan Mahkemenin bu uyuşmazlıkta bakma görevi bulunmamaktadır. ..."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk inceleme

17. Uyuşmazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın başvurusunda, Üyeler Ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/05/2021 tarihli toplantısında, 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen şekilde başvurulmuş ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın incelenmesi

18. Raportör-Hâkim Burak Cenk LHAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇETİÇ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra görüşleri şöyledir:

19. Davanın; davacının memur kadrosunda çalışmakta iken emeklilik ve kıdem/i sonu tazminatı talebini içerir dilekçesiyle davalıya başvuru bahisle, 06/07/1998 tarihinde geçici işçi olarak çalışmaya başladığını belirttiği tarihten itibaren iş sözleşmesinin fesih tarihi olarak ifade ettiği 14/03/2016 tarihleri arasında çalıştığı süreçte hak ettiği emeklilik/i sonu tazminatı alması için başvurulmuş icra takibine davalı idarece yapılan itirazın iptali ve tazminat istemiyle açıldığı anlaşılmıştır.

20. Önümüzdeki dosya incelendiğinde davacının 06/07/1998 tarihinde işçi olarak çalışmaya başlayarak 29/01/2008 tarihine kadar geçici işçi olarak, 29/01/2008 - 14/10/2013 tarihleri arasında sözleşmeli personel olarak 5510 sayılı Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine tabi olarak çalıştığı, 15/10/2013 - 14/03/2016 tarihleri arasında ise memur olarak 5510 sayılı Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine tabi olarak çalıştığı anlaşılmıştır.

21. 5510 sayılı Kanun'un 101. maddesinde yer verilen; bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıkların i mahkemelerinde görülece i hükmü kar ısında, önümüzdeki dosyada davacının kıdem/i sonu tazminatı alaca ı isteminin görüm ve çözümünde adli yargının görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

22. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulunduruldu unda; Antalya 5. dare Mahkemesinin 08/03/2021 tarihli ve E.2021/96 sayılı ba vurusunun kabulü ile Antalya 4. Mahkemesinin 09/12/2019 tarihli ve E.2019/176, K.2019/538 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Antalya 5. dare Mahkemesinin 08/03/2021 tarihli ve E.2021/96 sayılı BA VURUSUNUN KABULÜ ile Antalya 4. Mahkemesinin 09/12/2019 tarihli ve E.2019/176, K.2019/538 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

03/05/2021 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Bırol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN