

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/272
KARAR NO : 2021/359
KARAR TR : 07/06/2021

ÖZET: cra ve flas Kanunu'nun de i ik 67. maddesine göre itirazın iptali istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : S.G.
Vekili : Av. N.A.
Davalı : Beykent Üniversitesi Rektörlü ü
Vekili : Av. Z.A.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, Beykent Üniversitesi Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi Kimya Mühendisli i Bölümünde Profesör olarak çalı an davacının, i sözleşmenin tek taraflı feshedildi ine ili kin davalı üniversitenin Büyükçekmece 2. Noterli i vasıtasıyla tebli edilen 27/06/2011 tarih ve 28473 yevmiye sayılı i leminin, vakıf üniversitelerinde çalı an ö retim görevlilerinin özlük hakları yönünden 2547 sayılı Kanun kapsamında bulundu u, i aktinin 4857 sayılı Kanun kapsamında feshedilemeyece i, i aktinin feshini gerektirecek bir durumun bulunmadı ı, kendisinin ba arısız veya yetersiz oldu una ili kin somut bir delilin olmadı ı, i lemin hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek, dava konusu fesih i leminin iptaline karar verilmesi istemiyle açtı ı davada stanbul 1. dare Mahkemesinin 06/10/2015 tarihli ve E.2015/1933, K.2015/1863 sayılı kararıyla dava konusu i lemin iptaline, davacının i aktinin feshedildi i 31/08/2011 tarihinden itibaren ödenmeyen ücret ve di er özlük haklarının, i aktinin fesih tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine karar verildi i; bu karar gere i davalı idare aleyhine davacının stanbul 18. cra Müdürlü ünün 2015/4476 sayılı dosyası ile ilamsız icra takibi ba lattı ı; davalı tarafın borcun bir kısmını ödedi i; ancak kalan miktara yapılan itiraz üzerine takibin durdu u; dolayısıyla i bu davada davalının itirazının dayandı ı hesaplama tarzının do ru olmadı ı ileri sürülerek, itirazın iptaline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açılmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. stanbul 11. Mahkemesinin 27/02/2018 tarihli ve E.2015/411, K.2018/153 sayılı kararı ile, Mahkemelerince yapılan yargılama sonunda; taraf beyanları, bilirki i raporu toplanan deliller ve dosya kapsamı birlikte de erlendirildi inde; idare mahkemesi kararındaki yargılama gideri ve noter masrafına ili kin makbuz da dikkate alınarak davacının yargılama gideri, noter masrafı talebinin haklı oldu u anla ıldı ndan, davacıya stanbul 18. cra Müd. 2015/4476 E. Sayılı dosyasına 10/03/2015 tarihli 75.287,17 TL kısmi ödeme yapıldı ı, stanbul 29. cra Müdürlü ünün E.2013/1211 sayılı dosyasına 76.531,00 TL ödendi i, kıdem tazminatı olarak 13.792,16 TL fesih tarihinde ödendi i anla ılmakla, 27/09/2017 tarihli bilirki i heyeti raporunda ücret alaca ının 280.459,08 TL olarak hesaplandı ı; 24/08/2016 tarihli bilirki i raporunda mahsup edilecek ödenen kıdem tazminatı faizi, i e iadeden kaynaklanan stanbul 29. cra Müdürlü ünün E.2013/1211 sayılı dosyasına 76.531,00 TL ödenen mebla ın faizi ile birlikte bu tutarlar ve 75.287,17 TL kısmi ödeme mahsup edildi inde; davacının bakiye 96.625,93 TL ücret alaca ının oldu unun tespit edildi i; alaca ın likit olmaması ve davalının kötü niyeti ispatlanamadı ndan icra inkar, kötüniyet tazminat taleplerinin reddine karar verilerek davanın kısmen kabulüne karar verildi , bu karara kar ı davalı vekili istinaf isteminde bulunmu tur.

3. **stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 30. Hukuk Dairesinin 24/01/2019 tarihli ve E.2018/1890, K.2019/105 sayılı kararı ile,** somut uyu mazlıkta, Vakıf Üniversitesinde ö retim görevlisi olarak çalı an davacının, Devlet Üniversitelerinde oldu u gibi idari sözleşme ile çalı tı ı, uyu mazlıkta idari yargının görevli oldu u anla ıldı ndan, 6100 sayılı HMK.un 114 ve 115. maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması nedeni ile davanın usulden reddi yerine i in esasına ili kin karar verilmesi usul ve Kanun'a aykırı oldu undan bu yönüyle kamu düzenine aykırılık olu turuldu undan 6100 sayılı HMK 353/1-b-2 maddesi gere ince İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılarak, dava dilekçesinin yargı yolunun caiz olmaması nedeni ile usulden reddine kesin olarak karar verildi tir.

4. Davacı bu kez, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla 204.120,47-TL anapara alaca ı ile 10/03/2015 tarihine kadar i lemi 41.333,99-TL yasal faizi ile birlikte 10/03/2015 tarihinden itibaren alaca ın tahsiline kadar geçecek süre için i leyecek yasal faizinin davalı idareden tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

5. **stanbul 13. dare Mahkemesinin 12/02/2021 tarihli ve E.2019/1002 sayılı kararı ile,** davacı tarafından, stanbul 1. dare Mahkemesi'nin 10/09/2014 tarih ve E.2014/1443, K.2014/1380 sayılı kararı gere i stanbul 18. cra Müdürlü ünün 2015/4476 sayılı dosyası ile ba latılan icra takibine kar ı davalı idarece (borçlu) yapılan itirazın iptaline karar verilmesi istemiyle cra ve flas Kanunu'nun de i ik 67. maddesine göre açılan davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varıldı ı gerekçesiyle, 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilmeye kadar ertelenmesine karar vermi tir.

III. LG L HUKUK

6. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun 1. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Her asliye mahkemesinin yargı çevresinde yeteri kadar icra dairesi bulunur."

7. 2004 sayılı Kanunu'nun " lamsız takip" ba lıklı Üçüncü Bap, 42-49. maddelerinde takip yöntemleri gösterilmi ; de i ik 58. maddesinde, takip talebinin icra dairesine yazı ile veya sözlü olarak veya elektronik ortamda yapılaca na i aret edilmi , de i ik 60. maddesine göre, takip talebi üzerine icra müdürünce ödeme emri düzenlenece i ve 62-65. maddelerde itiraza ili kin hükümlere yer verilmi olup, de i ik 66. maddede, süresi içinde yapılan itirazın takibi durduraca ı kurala ba lanmı tır.

tiraz nedeniyle takibin durması üzerine alacaklıya, itirazın iptali için Kanun'da iki yola ba vurma olana ı tanınmı olup, bunlardan birincisi, 67. maddeye göre mahkemeye ba vurma, ikincisi ise 68, ek 68/a ve ek 68/b maddelerine göre tetkik merciinden itirazın kaldırılmasını istemektir.

8. 2004 sayılı Kanun'un 67. maddesi öyledir:

"(De i ik birinci fıkra: 17/7/2003-4949/15 md.) Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebli i tarihinden itibaren bir sene içinde mahkemeye ba vurarak, genel hükümler dairesinde alaca ının varlı ını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir.

(De i ik: 9/11/1988-3494/1 md.) Bu davada borçlunun itirazının haksızlı na karar verilirse borçlu; takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı; di er tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, davanın ve hükmolunan eyin tahammülüne göre, red veya hükmolunan mebla ın yüzde yirmisinden a a ı olmamak üzere, uygun bir tazminatla mahkum edilir.

tiraz eden veli, vasi veya mirasçı ise, borçlu hakkında tazminat hükmolunması kötü niyetin sübutuna ba lıdır.

(Mülga dördüncü fıkra: 17/7/2003-4949/103 md.)

Birinci fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alaca ını dava etmek hakkı saklıdır.

(Ek fıkra: 2/7/2012-6352/11 md.) Bu Kanunda öngörülen icra inkar tazminatı, kötü niyet tazminatı ve benzeri tazminatların tespitinde, takip talebi veya davadaki talep esas alınır."

9. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun " dari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" ba lıklı 2. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"1. (De i ik: 10/6/1994-4001/1 md.) dari dava türleri unlardır:

a) (ptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) darê i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözle melerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözle melerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

10. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın başkanlığında, Üyeler Ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/06/2021 tarihli toplantısında; dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesine göre başvurulmuş olduğu, Kanun'un 14. maddesine göre olumsuz görev uyu mazlı bulunduğu ileri sürülebilmesi için davanın "tarafı, konusu ve sebebinin aynı" olması koşullunun öngörülmesi bulunması karısında; adli yargı yerinde aynı somut olay nedeniyle borçlunun itirazının iptali ile takibin devamına; idari yargı yerinde tam yargı davası açılmış ise de; ikinci davanın, ilk davada verilen karar doğrultusunda oluşturulmuş ve "itirazın iptali ile takibin devamı" istemi yönünden görev uyu mazlılığının doğruluğuna kanaatine varıldığından ve sonuçta usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, adli ve idari yargı yerleri arasında doğan görev uyu mazlılığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın incelenmesi

11. Raportör-Hakim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇETİÇ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra görüşleri değerlendirildi:

12. Dava, davalı / borçlunun icra takibine yaptığı itirazın iptali ile takibin devamına karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

13. İncelenen uyu mazlıkta alacaklı konumundaki davacı tarafından, de i ik 67. maddeye göre mahkemeye başvurulmak suretiyle itirazın iptali davası açılmıştır.

14. 2004 sayılı Kanun'un 67. maddesinde sözü edilen "mahkeme" ile icra dairesinin bulunduğu yargı çevresi bakımından başlı olduğu asliye hukuk mahkemesinin anlaşılması ve takip hukukuna özgü bulunan itirazın iptali davasının asliye hukuk mahkemesinde görülmesi gerektiği açıktır.

15. Bu duruma göre, 67. maddesi ve 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının görüşme ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

16. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; İstanbul 13. dare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 30. Hukuk Dairesinin 24/01/2019 tarihli ve E.2018/1890, K.2019/105 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDUĞU NA,

B. İstanbul 13. d. d. Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile, İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 30. Hukuk Dairesinin 24/01/2019 tarihli ve E.2018/1890, K.2019/105 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA

07/06/2021 tarihinde OY BİRLİKLE KESİMLİ OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
M. İsmail
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN