

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/303
KARAR NO : 2021/398
KARAR TR : 05/07/2021

ÖZET: Davacının hissedarı oldu u ta ınmazdan 3194 ve 2981 sayılı Kanun'lar uyarınca iki kez düzenleme ortaklık payı alındı ından bahisle açılan tazminat davasının **DAR YARGI YER NDE** çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : D. H.
Vekili : Av. .K.
Davalı : Melikgazi Belediyesi Ba kanlı 1
Vekili : Av. H.N. S.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı, hissedarı oldu u ta ınmaz üzerinde davalı Belediyece 07/04/1998 tarihinde 2981 sayılı Kanun uygulaması yapılarak kesinti yapıldı ı, 03/12/2015 tarihinde ise bu ta ınmaz üzerinde mar Kanunu 18. madde uygulaması yapıldı ını ve müvekkilinin hissesinden yeniden kesinti yapıldı ından bahisle dava konusu ta ınmazdan imar uygulamaları sırasında mükerrer olarak kesilerek kamu hizmeti alanlarına terk edilen alanın bedeli için belirlenen tutarın i leyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

2. Davalı vekili, süresi içinde verdi i dilekçesinde, davanın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerekti inden bahisle görev itirazında bulunmu tur.

II. UYU MAZLI A L K N B A V U R U S Ü R E C

A. Adli Yargıda

3. Kayseri 4. Asliye Hukuk Mahkemesi 30/05/2019 tarihli ve E.2018/254, K.2019/283 sayılı kararı ile, davanın idari yargı yerince görülmesi gerekti inden bahisle görevsizlik kararı vermi tir. Kararın ilgili bölümü öyledir:

"Olayda, yapılan imar uygulamasıyla parselden kesilen düzenleme ortaklık payının hatalı oldu u, ta ınmazdan ikinci kez düzenleme ortaklık payı kesilemeyece i iddialarıyla açılan ve idarece kamu gücü kullanılarak, resen ve tek yanlı biçimde tesis edilen imar uygulama i lemlerinden ve bu uygulamalarla, önceleri zayıf, daha sonra düzenleme ortaklık payı olarak adlandırılan kesintilerden kaynaklanan zararın tazminine ili kin bulunan davanın, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b. maddesinde yer alan " dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları" kapsamında imar mevzuatı hükümleri çerçevesinde idari yargı yerince çözümlenmesi gerekti i, (Uyu mazlık Mahkemesi 24/12/2018 tarih 2018/780-837 E.-K. Sayılı kararı da bu do rultudadır.)"

4. Bu karara kar ı istinaf isteminde bulunulması üzerine Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 14. Hukuk Dairesi 26/11/2020 tarihli ve E.2019/2328, K.2020/1485 sayılı kararı ile, 3194 sayılı mar Kanunu'nun 18. maddesi hükmü uyarınca ikinci defa düzenleme ortaklık payı alınması, ta inmazın aynına ili kin olup, kamula tırmasız el atma niteli inde oldu undan ve adli yargıda bakılması gerekti inden, bedele ili kin de erlendirme de Kamula tırma Kanunu hükümlerine göre yapılaca ından 2942 sayılı Kanun'un 37. maddesi uyarınca adli yargının görevli oldu u gerekçesiyle mahkeme kararının kaldırılmasına ve davanın yeniden görülmesi için dosyanın mahkemesine iadesine karar vermi tir.

5. Kayseri 4. Asliye Hukuk Mahkemesi 02/03/2021 tarihli ve E.2020/452 sayılı kararı ile, davalı vekillerinin yargı yolu itirazının Ankara BAM 14. Hukuk Dairesinin kaldırma kararı göz önüne alınarak, Mahkemeleri görevli oldu undan reddine karar vermi tir.

6. Davalı idare vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması istemiyle ba vuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Dani tay Ba savcılı ına gönderilmi tir.

B. Olumlu Görev Uyu mazlı ı Çıkarılmasına li kin Dani tay Ba savcılı ı Talebi

7. Dani tay Ba savcısı, 2981 Sayılı mar ve Gecekondu Mevzuatına Aykırı Yapılara Uygulanacak Bazı lemler ve 6785 Sayılı mar Kanunu'nun Bir Maddesinin De i tirilmesi Hakkında Kanun'un 10. ve 3194 sayılı mar Kanunu'nun 18. maddesi hükümlerine yer verdikten sonra; uyu mazlı ın çözümünün idari nitelikteki imar uygulamalarının hukuki denetiminin yapılmasına ba lı oldu u; idarece kamu gücü kullanılarak, tek yanlı biçimde yapılan uygulamalar sonucunda u ranılan zararın tazminine ili kin bulunan davanın, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b. maddesinde yer alan " *dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları*" kapsamında imar mevzuatı hükümleri çerçevesinde idari yargı yerince çözümlenmesi gerekti i, nitekim Uyu mazlık Mahkemesinin 25/11/2019 tarihli, E.2019/468, K.2019/737 sayılı kararının da bu yönde oldu u gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına ve dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermi tir.

III. BA SAVCILIK DÜ ÜNCES

8. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı nca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısının da yazılı dü üncesi istenilmi tir.

9. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı, 2981 ve 3194 sayılı Kanun'ların ilgili hükümlerine de indikten sonra; mevzuat ve Uyu mazlık Mahkemesi kararları dikkate alınarak davaya konu olan olay incelendi inde, idarece kamu gücü kullanılarak, re'sen ve tek yanlı biçimde tesis edilen uygulama i lemlerinden kaynaklanan zararın tazminine ili kin bulunan davanın, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1.b maddesinde yer alan " *dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları*" kapsamında imar mevzuatı hükümleri çerçevesinde idari yargı yerince çözümlenmesi gerekti i, Uyu mazlık Mahkemesince bu tür davaların çözümünde idari yargı yerlerinin görevli oldu unun vurgulandı ı gerekçesiyle; Dani tay Ba savcılı ının ba vurusunun kabulü ile Kayseri 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin görevlilik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekti i yönünde dü ünce bildirmi tir.

IV. LG L HUKUK

10. Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlü oldu u kurala ba lanmı ; 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde de, tam yargı davaları, idarenin eylem ve i lemlerinden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan davalar olarak tanımlanmı tır.

11. dari i lem ve eylemlerden do an zararların tazmini taleplerinin, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 12. ve 13. maddeleri uyarınca, idari yargı yerlerinde açılacak tam yargı davalarına konu edilmeleri, anılan Kanun hükümlerinin gere idir.

12. Uygulama ve ö retide, kamu idarelerinin, kamu hizmetinin yürütümü sırasında, kamu gücü kullanarak tek yanlı irade açıklamalarıyla yapmı oldukları i lemler, "*idari i lem*"; herhangi bir i lem ya da karara dayanmaksızın gerçekleştirildikleri maddi faaliyetleriyle, görevleriyle ilgili hareketsizlikleri de, "*idari eylem*" olarak tanımlanmaktadır.

13. 2981 Sayılı mar ve Gecekondu Mevzuatına Aykırı Yapılara Uygulanacak Bazı lemler ve 6785 Sayılı mar Kanunu'nun Bir Maddesinin De i tirilmesi Hakkında Kanun'un "*Tapu verme*" ba lıklı 10. maddesinin (b) bendi öyledir:

" b) Üzerinde imar mavzuatına aykırı olarak toplu binalar in a edilmi hisseli veya özel parselasyona dayalı arsa veya arazilerde, ki ilerin hisse miktarları ve fiili kullanma durumları dikkate alınarak valilik veya belediyelerin talebi üzerine:

1. Henüz kadastrusu yapılmamı yerlerde, kadastro müdürlüklerince bu Kanunda belirtilen mülkiyet tespitine dair hükümler de uygulanarak,

2. Kadastrusu veya tapulaması tamamlanmı yerlerde ise bu Kanunla verilen yetkiler kadastro müdürlüklerince kullanılarak,

Islah imar planlarının yapılıp yapılmadı na bakılmaksızın: onayların alınmasına ve ilanların yapılmasına (askı ilanları hariç), komisyonların kurulmasına lüzum kalmaksızın 2613 sayılı Kadaströ ve Tapu Tahriri veya 766 sayılı Tapulama Kanunu hükümlerine göre hak sahipleri tespit veya yeniden tayin edilerek adlarına tescil edilir.

Bu tespit sırasında özel parselasyon planında görülen veya hisseli satı lar sonucu fiilen olu an yol, meydan, otopark, çocuk bahçesi, ye il saha vs hizmetlere ayrılan yerler ile bunlara ili kin hisseler bedelsiz olarak resen tapudan terkin; okul, ibadet yeri ve benzer kamu hizmetlerine ayrılan yerler ise, bedelsiz olarak ilgili idareler adına tespit ve tescil edilir.

Hazine, belediye veya il özel idarelerine ait veya Vakıflar Genel Müdürlü ünün idare etti i arsa veya arazileri üzerinde yapıldı ı tespit edilen gecekondu haklarında da yukarıdaki fıkralar hükümleri uygulanır.

(Ek : 18/5/1987 - 3366/4 md.) Belediye, hazine, özel idare veya Vakıflar Genel Müdürlü ünün idare etti i arsa ve araziler üzerine gecekondu yapıldıktan sonra tespit

edilerek kira kontratı düzenlenmi gecekondu hak sahiplerine tapu tahsis belgesi ve tapuları verilir.

Hak sahibi olmadı ı halde tapu verilen ki ilerin tapuları resen iptal edilir."

14. 3194 sayılı mar Kanunu'nun; "*Planların hazırlanması ve yürürlü e konulması*" ba lıklı 8. maddesinin ilgili kısımları öyledir:

"Planların hazırlanmasında ve yürürlü e konulmasında a a da belirtilen esaslara uyulur.

a) Bölge planları; sosyo - ekonomik gelişmelerini, yerleşmelerin gelişme potansiyelini, sektörel hedefleri, faaliyetlerin ve alt yapıların dağınıklığını belirlemek üzere hazırlanacak bölge planlarını, gerekli gördüğü hallerde Devlet Planlama Teşkilatı yapar veya yaptırır.

b) mar Planları; Nazım mar Planı ve Uygulama mar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. (Yeniden düzenleme dördüncü cümle: 12/7/2013-6495/73 md.) Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığına tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığına belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar.

Belediye ve mücavir alan dışında kalan yerlerde yapılacak planlar valilik veya ilgisince yapılır veya yaptırılır. Valilikçe uygun görüldüğü takdirde onaylanarak yürürlüğe girer. (Yeniden düzenleme üçüncü cümle: 12/7/2013-6495/73 md.) Onay tarihinden itibaren valilikçe tespit edilen ilan yerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. İtirazlar valiliğe yapılır, valilik itirazları ve planları onbeş gün içerisinde inceleyerek kesin karara bağlar...

...Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir.

Kesinleşen imar planlarının bir kopyası, Bakanlığa gönderilir.

mar planları alenidir. Bu aleniyeti sağlamak ilgili idarelerin görevidir. Belediye Başkanlığı ve mülki amirlikler, imar planının tamamını veya bir kısmını kopyalar veya kitapçıklar haline getirip çoğaltarak tespit edilecek ücret karşılığında isteyenlere verir...

...c) (Ek: 3/7/2005 - 5403/25 md.) Tarım arazileri, Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda belirtilen izinler alınmadan tarımsal amaç dışında kullanılmak üzere plânlanamaz.(...) ”

15. Aynı Kanun'un davanın açıldığı tarihte yürürlükte bulunan "Arazi ve arsa düzenlemesi" başlıklı 18.maddesi şöyledir:

" mar hududu içinde bulunan binalı veya binasız arsa ve arazileri malikleri veya diğer hak sahiplerinin muvafakati aranmaksızın, birbirleri ile, yol fazlaları ile, kamu kurumlarına veya belediyelere ait bulunan yerlerle birleştirilmeye, bunları yeniden imar planına uygun ada veya parsellere ayırmaya, müstakil, hisseli veya kat mülkiyeti esaslarına göre hak sahiplerine dağıtmaya ve re'sen tescil işlemlerini yaptırmaya belediyeler yetkilidir. Sözü edilen yerler belediye ve mücavir alan dışında ise yukarıda belirtilen yetkiler valilikçe kullanılır.

Belediyeler veya valiliklerce düzenlemeye tabi tutulan arazi ve arsaların dağıtım sırasında bunların yüzölçümlerinden yeteri kadar saha, düzenleme dolayısıyla meydana gelen diğer artırları karşılığında "düzenleme ortaklık payı" olarak düzenlenebilir. Ancak, bu maddeye göre alınacak düzenleme ortaklık payları, düzenlemeye tabi tutulan arazi ve arsaların düzenlemeden önceki yüzölçümlerinin yüzde kırkını geçemez. (1)

(Değişik üçüncü fıkra: 3/12/2003-5006/1 md.) Düzenleme ortaklık payları, düzenlemeye tâbi tutulan yerlerin ihtiyacı olan Milli Eğitim Bakanlığına bağlı ilk ve ortaöğretim kurumları, yol, meydan, park, otopark, çocuk bahçesi, yeşil saha, ibadet yeri ve karakol gibi umumî hizmetlerden ve bu hizmetlerle ilgili tesislerden başka maksatlarla kullanılamaz.

Düzenleme ortaklık paylarının toplamı, yukarıdaki fıkrada sözü geçen umumi hizmetler için, yeniden ayrılması gereken yerlerin alanları toplamından az olduysa takdirde, eksik kalan miktar belediye veya valilikçe kamulaştırma yolu ile tamamlanır.

Herhangi bir parselden bir miktar sahanın kamulaştırılmasının gerekmesi halinde düzenleme ortaklık payı, kamulaştırmadan artı kalan saha üzerinden ayrılır.

Bu fıkra hükümlerine göre, herhangi bir parselden bir defadan fazla düzenleme ortaklık payı alınmaz. Ancak, bu hüküm o parselde imar planı ile yeniden bir düzenleme yapılmasına mani te kil etmez.

Bu düzenlemeye tabi tutulan arazi ve arsaların düzenleme ortaklık payı alınmalarından, bu düzenleme sebebiyle ayrıca de erlendirme resmi alınmaz.

Üzerinde bina bulunan hisseli parsellerde, üyulanma sadece zemine ait olup, üyuuu giderilmesinde bina bedeli ayrıca dikkate alınır.

Düzenleme sırasında, plan ve mevzuata göre muhafazasında mahzur bulunmayan bir yapı, ancak bir imar parseli içinde bırakılabilir. Tamamının veya bir kısmının plan ve mevzuat hükümlerine göre muhafazası mümkün görülemeyen yapılar ise, birden fazla imar parseline de rastlayabilir. Hisseli bir veya birkaç parsel üzerinde kalan yapıların bedelleri, ilgili parsel sahiplerince yapı sahibine ödenmedikçe ve aralarında ba ka bir anla ma temin edilmedikçe veya üyuuu giderilmedikçe bu yapıların eski sahipleri tarafından kullanılmasına devam olunur.

Bu maddede belirtilen kamu hizmetlerine ayrılan yerlere rastlayan yapılar, belediye veya valilikçe kamula tırılmadıkça yıktırılamaz.

Düzenlenmi arsalarda bulunan yapılara, ilgili parsel sahiplerinin muvafakatlari olmadı ı veya plan ve mevzuat hükümlerine göre mahzur bulundu u takdirde, küçük ölçüdeki zaruri tamirler di nda ilave, de i iklim ve esaslı tamir izni verilemez. Düzenlemeye tabi tutulması gerekti i halde, bu madde hükümlerinin tatbiki mümkün olmayan hallerde imar planı ve yönetmelik hükümlerine göre müstakil in aata elveri li olan kadastral parsellere plana göre in aat ruhsatı verilebilir.

Bu maddenin tatbikinde belediye veya valilik, ödeyecekleri kamula tırma bedeli yerine ilgililerin muvafakati halinde kamula tırılması gereken yerlerine kar ılık, plan ve mevzuat hükümlerine göre yapı yapılması mümkün olan belediye veya valili e ait sahalardan yer verebilirler.

Veraset yolu ile intikal eden, bu Kanun hükümlerine göre üyulandırılan Kat Mülkiyeti Kanunu uygulaması, tarım ve hayvancılık, turizm, sanayi ve depolama amacı için yapılan hisselenmeler ile cebri icra yolu ile satılanlar hariç imar planı olmayan yerlerde her türlü yapıla ma amacıyla arsa ve parselleri hisselerle ayıracak özel parselasyon planları, satı vaadi sözle meleri yapılamaz."

V. NCELEME VE GEREKÇE:

A. İlk nceleme

16. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/07/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre, davalı vekillerinin, anılan Kanun'un 10/2 maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptı ı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde ba vuruda bulunması üzerine Danı tay Ba savcısına, 10. maddede öngörülen biçimde, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarıldı ı ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

17. Raportör-Hakim Ta kın ÇEL K'in, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTCÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

18. Dava, davacının hissedarı oldu u ta ınmazın da bulundu u alanda, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. maddesine göre yapılan imar uygulamasında, 2981 sayılı Kanun uyarınca alınmış olan düzenleme ortaklık payı dikkate alınmaksızın tekrar düzenleme ortaklık payı alınarak ikinci kez kesinti yapılması nedeniyle ta ınmazlara kamula tırmasız el atıldı ından bahisle ve tazminata karar verilmesi istemiyle açılmış tır.

19. Belediyelerin yukarıda alıntılanan mevzuat hükümleri uyarınca tek yanlı irade açıklaması ile tesis ettiği, genel ve düzenleyici ıslah imar planları ve bu planlara dayanılarak tesis edilen parsellasyon, kamula tırma, ruhsat, düzenleme ortaklık payı alınması gibi bireysel işlemler, "*idari işlem*"; bu imar planı uyarınca yapmak zorunda olduğu program ve uygulamaları bunun için gerekli zamanda gerçekleştirmemeleri; yani, bu konudaki hareketsizlikleri de, "*idari eylem*" niteliğindedir.

20. Dosyanın incelenmesinden, davacının Kayseri ili, Melikgazi İlçesi, Konaklar Köyü, 757 parsel sayılı ta ınmazın 328m²'sinin hissedarı olduğu, 07/04/1998 tarihinde 2981 sayılı Kanun'un 10/b maddesi uyarınca yapılan imar uygulaması ile davacının ta ınmazdaki payına karşılık olarak 23,64 m²'nin ayrılmasından sonra Yıldırım Beyazıt Mahallesi, 3242 ada, 72 parsel sayılı 304,36m²'lik ta ınmazın oluşturulduğu, bu alanda 31/03/2015 tarih ve 410 sayılı Belediye Encümeni Kararıyla 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. maddesi uyarınca tesis edilen parsellasyon işlemi sırasında belirlenen düzenleme ortaklık payının alınmasından sonra oluşan 12035 ada, 2 parsel sayılı ta ınmazdan davacıya pay tahsis edildiği, davacı tarafından kök parselde 2981 sayılı Kanun uyarınca kesinti yapıldıktan sonra ikinci kez kesinti yapılamayacağından bahisle, kamula tırmasız el atma nedeniyle tazminat istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı; davalı idare tarafından ise 2981 sayılı Kanun'un 10/b maddesinin uygulanması nedeniyle yapılan kesintilerin düzenleme ortaklık payı olarak değil, Kanun hükmü gereği maddeye dayanılarak oluşan kesintilerin tapudan terkinine yönelik olduğu, 3194 sayılı Kanun uyarınca yapılan uygulamada eski kesinti miktarlarının parsel alanlarına ilave edildikten sonra düzenleme ortaklık payı kesintisi yapıldığı, dolayısıyla mükerrer kesinti olmadığını savunulduğu anlaşılmıştır.

21. Bu durumda, idarece tesis edilen parsellasyon işlemi sonucu alınan düzenleme ortaklık payı nedeniyle oluşturulan zararın tazmini istemiyle açılan ve idarece kamu gücü kullanılarak, resen ve tek yanlı biçimde tesis edilen imar uygulama işlemlerinden kaynaklanan zararın tazminine ilişkin bulunan davanın; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b. maddesinde yer alan "*idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları*" kapsamında imar mevzuatı hükümleri çerçevesinde idari yargı yerince çözümlenmesi gerekmektedir.

22. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Danıştay Başkanlığının bu kararın kabulü ile davalı idare vekilinin yaptığı görev itirazının reddine ilişkin Kayseri 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin 02/03/2021 tarihli ve E.2020/452 sayılı görevlilik kararının kaldırılması gerekmektedir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAVA YARGININ GÖREVLİ OLDÜĞÜ ANLAŞILMIŞTIR.

B. Danı tay Ba savcısının BA VURUSUNUN KABULÜ ile davalı idare vekilinin yaptı 1 görev itirazının reddine ili kin Kayseri 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin 02/03/2021 tarihli ve E.2020/452 sayılı GÖREVL L K KARARININ KALDIRILMASINA,

05/07/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükri
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN