

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/309
KARAR NO : 2021/477
KARAR TR : 20/09/2021

ÖZET: Adli yargı yerinde açılan davanın kesinle memi oldu u anla ıldı ndan, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde belirtilen ko ulların olu maması nedeniyle aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan BA VURUNUN REDD gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : S.Sigorta Anonim irketi
Vekilleri : Av.A.T.A. Av.B.B.I.
Davalı : Karayolları Genel Müdürlü ü
Vekilleri :Av. .Ö.D.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı, davalı idarenin hizmet kusurundan kaynaklı trafik kazasında sigortalı motorlu ta it aracında meydana gelen maddi hasarın rücu an tazmini istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 29/12/2015 tarihli ve E.2015/381 K.2015/531 sayılı kararı ile, "*yargı yolu görevsizli i nedeniyle dava dilekçesinin reddine*" karar verilmi tir. Dosyada yeterli tebli masrafı bulunmadı ndan bu kararın tebli e çıkartılamadı ı ve bu sebeple kesinle medi i anla ılmı tır.

3. Davacı, bu kez aynı istemle idari yargı yerinde tam yargı davası açmı tır.

B. dari Yargıda

4. Elazı (Kapatılan) 2. dare Mahkemesinin 30/01/2019 tarihli ve E.2019/15 K.2019/45 sayılı kararı ile, "*görev noktasında reddedilen davadaki kararın kesinle tirilmeden vaktinden önce açılan bu davanın esasının incelenmesine olanak bulunmadı ı*" gerekçesiyle davanın incelenmeksizin reddine karar verilmi tir.

5. Bu kararın istinaf incelemesini yapan Gaziantep Bölge dare Mahkemesi 4. dari Dava Dairesi, 05/03/2021 tarihli ve E.2021/405, K.2021/995 sayılı kararı ile, "*davanın adli*

yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği" gerekçesiyle istinaf ba vurusunun kabulü ile kararın kaldırılmasına ve yeniden bir karar verilmek üzere mahkemesine gönderilmesine kesin olarak karar vermi tir.

6. Elazı 1. dare Mahkemesinin 29/03/2021 tarihli ve E.2021/737 K.2021/375 sayılı kararı ile, davanın görev yönünden reddine karar verilmi tir. Bu karar istinaf edilmeksizin 29/04/2021 tarihinde kesinle mi tir.

7. Davacı vekilinin 31/03/2021 havale tarihli dilekçesiyle, "*görevli yargı yerinin tayin edilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulması*" istenilmi ; Elazı 1. dare Mahkemesi Ba kanlı inca uyu mazlı a ili kin adli yargı dava dosyası da edinilerek söz konusu ba vuru Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ina iletildi mi tir.

III. LG L HUKUK

8. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un "*Olumsuz görev uyu mazlı ı*" ba lıklı 14. maddesi öyledir:

"Olumsuz görev uyu mazlı ının bulundu unun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinle mi olması gerekir.

Bu uyu mazlı ın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilir."

9. Aynı Kanun'un "*ncelemede izlenecek sıra*" ba lıklı 27. maddesi öyledir:

"Uyu mazlık Mahkemesi, uyu mazlık çıkarmaya veya görev uyu mazlıklarına ili kin istemleri önce ekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemi istemleri reddeder."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. lk nceleme

10. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 20/09/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre; dare Mahkemesince anılan Kanun'un 14. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen ko ulları ta ımayan ba vurunun reddi gerekti i yolundaki rapor ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ba vurunun reddi gerekti i yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

B. De erlendirme

11. Mevzuat kısmında belirtilen düzenlemelere göre, davanın taraflarınca 14. madde kapsamında Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulabilmesi için, adli ve idari yargı yerlerince (yargı yolu bakımından) verilmi görevsizlik kararları bulunması ve bu kararların kesin veya kesinle mi olması gerekmektedir.

12. dare Mahkemesince adli yargı dosyası aslının gönderilmemesi nedeniyle adli yargı kararının kesinle ip kesinle medi i anla ılamadı ından, bu durumun 29/04/2021 tarihli yazı ile Mahkemesinden sorulması üzerine; Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesince Uyu mazlık Mahkemesine cevaben gönderilen 31/05/2021 tarihli ve E.2015/381 sayılı yazıda, dosya içerisinde masraf olmadı ından ve karar tebli e çıkartılmadı ından kararın henüz kesinle medi i bildirilmi tir.

13. Bu durumda, Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesince verilmi olan görevsizlik kararı kesinle meden, Elazı 1. dare Mahkemesine ba vuruldu u anla ılmakla, ortada adli yargı yerine ait kesinle mi bir görevsizlik kararı bulunmadı ından, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen kararın kesin veya kesinle mi olması ko ulu gerçeikle memi tir.

14. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen ko ulları ta ımayan ba vurunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen ko ulları ta ımayan BA VURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDD NE,

20/09/2021 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN