

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/335
KARAR NO : 2021/392
KARAR TR : 05/07/2021

ÖZET: mar planında yol olarak belirlenen ve idarece bir kısmına fiilen el atılan ta ınmazın mülkiyet hakkının kısıtlandır ı iddiasıyla tazminat ödenmesi istemiyle açılan davanın ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacılar : 1-R. Y. Ve di .
Vekili : Av. . H.Y., Av. M.B.
Davalı : Karayolları Genel Müdürlü ü
Vekili : Av. M.A.
Davalılar
(dari Yargıda) : 1-Suruç Belediye Ba kanlı ı
Vekili : Av. N. A.
2- anlıurfa Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı
Vekili : Av. M.K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacılar, kendilerine ait ta ınmazın üzerinde, mevcut yolun geni letilmesi sonucu mülkiyet hakkının kısıtlandır ı ve herhangi bir kamula tırma bedeli ödenmeyip kamula tırma i lemlerine yönelik herhangi bir dava da açılmadı ından bahisle fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla belirlenen tutarın i leyecek faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi istemiyle 15/12/2014 tarihinde, Karayolları Genel Müdürlü ü'ne kar ı adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. **Suruç Asliye Hukuk Mahkemesi, 16/12/2015 tarihli ve E.2014/445 K.2015/479 sayılı kararı ile, "Uyu mazlı ın çözümünde görevli yargı yeri dari Yargı oldu undan davanın HMK 114/1-b ve 115/2 Md gere ince dava artı yoklu undan DAVANIN USULDEN REDD NE,"** karar vermi ; temyiz edilen karar Yargıtay 5. Hukuk Dairesinin 27/02/2017 tarih ve E.2016/5313, K.2017/6817 sayılı ilamıyla onanarak 05/05/2017 tarihinde kesinle mi tir. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı öyledir:

"...mahallinde yapılan ke if, infaza elveri li fen bilirki i raporuna göre dava konusu ta ınmazda fiili el atma bulunmadı ı ancak Suruç Belediyesince hazırlanan imar planına göre davakonusu 381 nolu parselin tamamı yol olarak görünmektedir.

3194 sayılı mar Kanunu'nun ilgili maddeleri uyarınca tek yanlı idari i lemlerle düzenlenen imar planları ve bu planlara dayanılarak yapılan i lemlerin idari nitelik ta ı dı ının, söz konusu imar planlarının zamanında uygulamaya geçirilmemesi durumunun da idari eylem oldu unun kabulünün gerekece i, yine Uyu mazlık Mahkemesi'nin 09.04.2012 gün 2011/238 Esas-2012/63 Karar ye 2012/41 Esas-2012/77 Karar sayılı karar ile fiili el atmanın olmadı ı durumlarda idari yargı yerinin görevli bulundu unun oybirli i ile karara ba landı ı..."

3. Davacılar, bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

4. anlıurfa 2. dare Mahkemesi 14/06/2017 tarihli, E.2017/653, K.2017/776 sayılı kararı ile, davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermiş; istinaf yoluna başvurulması üzerine Gaziantep B M Ba kanlı ı Gaziantep 2. dari Dava Dairesi 12/12/2017 tarihli ve E.2017/12788, K.2017/11078 sayılı kararı ile, istinaf isteminin reddine kesin olarak karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...2942 sayılı Kanununa, 6745 sayılı yasanın 33. Maddesi ile eklenen ve 07.09.2016 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ek 1. Maddesi kapsamında uygulama imar planlarında umumi hizmetlere ve resmi kurumlara ayrılmak suretiyle mülkiyet hakkının özüne dokunacak şekilde tasarrufu hukuken kısıtlanan taşınmazlar hakkında, uygulama imar planlarının yürürlüğe girmesinden itibaren beş yıllık süre içerisinde imar programları veya imar uygulamalarının yapılması ve bütçe imkanları dahilinde bu taşınmazların ilgili idarelerce kamulaştırılması veya her hâlde mülkiyet hakkının kullanılmasına engel teşkil edecek kısıtlıyı kaldırarak şekilde imar planı değişikliği yapılması zorunluluğu getirildiğinden itibaren, 2942 sayılı Kanununa, 6745 sayılı yasanın 34. Maddesi ile eklenen geçici 11. Maddesi uyarınca ise Ek 1. Maddenin birinci fıkrası kapsamında kalan ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce tasarrufu hukuken kısıtlanan taşınmazlar hakkında aynı fıkra belirtilen sürenin, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren başlayacağı açıklanmış ve dolayısıyla yeni düzenlemelerin yürürlüğe girdiği 07.09.2016 tarihinden önce olması nedeniyle ve yukarıda yer verilen yeni yasal düzenlemeler uyarınca bu amaçla, hukuken uygunsuz taşınmazların esas hakkında karar verilmesine yer olmadığına sonucuna varılmıştır."

5. Davacılar vekili tarafından Anayasa Mahkemesine bireysel başvuru yolu ile başvuruda bulunulması üzerine, Anayasa Mahkemesi Birinci Bölümü 14/11/2018 tarihli ve 2018/13401 başvuru numaralı kararı ile; Anayasa'nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının ihlal edildiğinden bahisle, mülkiyet hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere dosyanın anlıurfa 2. dare Mahkemesine (E.2017/653, K.2017/776) gönderilmesine karar vermiş, dosya Mahkemenin E.2018/1176 sayılı esasına alınmıştır.

6. anlıurfa 2. dare Mahkemesi, 08/01/2019 tarihinde, E.2018/1176 sayılı hasım düzeltme kararı ile, davanın SURUÇ BELED YE BA KANLI I ve ANLIURFA BÜYÜK EH R BELED YE BA KANLI I husumetiyle incelenmesine karar vermiştir.

7. **anlıurfa 2. dare Mahkemesi 05/05/2021 tarihli ve E.2018/1176 sayılı kararı ile**, uygunsuz taşınmazın adli yargı yerinde görülmesi gerektiğinden bahisle 2247 Sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyasının Suruç Asliye Hukuk Mahkemesi'nin dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine, dosyanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesi'nin karar vermesine kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"Anayasa Mahkemesinin mezkur kararı üzerine davacıların mülkiyet hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yapılan yargılamada davacıların kamulaştırılmaya konu maddi zararlarının bulunup bulunmadığı, var ise miktarının belirlenmesi amacıyla Mahkememizin 16/12/2020 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesi kararı üzerine 25/02/2021 tarihinde mahallinde gerçekleştirilen keşif ve bilirkişi incelemesi sonrasında 30/03/2021 tarihinde Mahkememiz kaydına giren bilirkişi raporunun incelenmesi neticesinde; kamulaştırılmaya konu taşınmazda hukuki el atma ile birlikte aynı zamanda fiili el atmanında söz konusu olduğu, taşınmazın 172,27 m²'lik kısmına asfalt yol yapılmak suretiyle fiilen el atıldığı anlaşılmaktadır.

Gelinen amaçla, her ne kadar bakılmakta olan dava, Anayasa Mahkemesi Birinci Bölümü'nün 14/11/2018 tarihli ve 2018/13401 başvuru numaralı kararı ile mülkiyet hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere

Mahkememize gönderilmi ise de; Anayasa Mahkemesinin anılan kararının göreve ili kin bir hüküm içermedi i, daha önce uyu mazlı a ili kin olarak verilen KYYO kararının mülkiyet hakkını ihlal etti inden bahisle söz konusu ihlalin sonuçlarının ortadan kaldırılmasına ili kin oldu u, bu do rultuda mahkememizce yeniden ele alınan i bu dava dosyasında, kamu düzeninden olan ve yargılamanın her safhasında re'sen ara tırılması gereken görev hususunun yargılama esnasında yapılan ke if ve bilirki i incelemesi neticesinde ortaya çıkması nedeniyle, öncelikle söz konusu görev uyu mazlı unin çözüme kavu turulması gerekmektedir.

Bu durumda, uyu mazlık konusu ta inmazın bir kısmına fiilen asfalt yol yapılmak suretiyle kamula tırmasız el atıldı tının açık oldu u, ta inmaza fiili bir el atmanın olması durumunda bir bütüin olan ta inmazın tamamı açısından fiili el atmanın varlı ı kabul edilerek de erlendirmenin bu ekilde yapılması gerekti i, fiili el atmadan do an zararın tazminine yönelik davanın ise haksız fiillere ili kin özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünün adli yargı yerinin görevine girdi i, bakılmakta olan i bu uyu mazlı un da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonuç ve kanaatine varılmı tır."

III. LG L HUKUK

A. Mevzuat

8. Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlü oldu u kurala ba lanmı ; 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde de, tam yargı davaları, idarenin eylem ve i lemlerinden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan davalar olarak tanımlanmı tır.

9. 6745 sayılı Yatırımların Proje Bazında Desteklenmesi ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde De i iklik Yapılmasına Dair Kanun'la 2942 sayılı Kamula tırma Kanunu'na eklenen Ek Madde 1'in birinci fıkrasının birinci cümlesi öyledir:

"Uygulama imar planlarında umumi hizmetlere ve resmî kurumlara ayrılmak suretiyle mülkiyet hakkının özüne dokunacak ekilde tasarrufu hukuken kısıtlanan ta inmazlar hakkında, uygulama imar planlarının yürürlü e girmesinden itibaren be yıllık süre içerisinde imar programları veya imar uygulamaları yapılır ve bütçe imkânları dâhilinde bu ta inmazlar ilgili idarelerce kamula tırılır veya her hâlde mülkiyet hakkını kullanmasına engel te kil edecek kısıtlılı ı kaldıracak ekilde imar planı de i ikli i yapılır/yaptırılır."

B. Yargı Kararları

10. Yargıtay çtihadı Birle tirme Hukuk Genel Kurulunun 11/02/1959 tarihli, E.1958/17, K.1959/15 sayılı kararının III. bölümü öyledir:

"...III- stimlâksiz el atma halinde amme te ekkülü stimlâk Kanununa uygun hareket etmeden ferdin malını elinden almı olması sebebiyle kanunsuz bir harekette bulunmu durumdadır. Ve bu bakımdan dava Medeni Kanun hükümlerine giren mülkiyete tecavüzün önlenmesi veya haksız fiil neticesinde meydana gelen zararın tazmini davasıdır. Ve bu bakımdan adliye mahkemesinin vazifesi içindedir.

Bundan ba ka, bir amme te ekkülü tarafından bir tesisin yaptırılması sırasında Devlet malı olmayan yerlerden toprak alınması veya böyle yerlere toprak veya moloz yı ılması neticesinde meydana gelen zararların tazmini davası da ba kasının malına amme te ekkülüün diledi i gibi el atma hakkı bulunmadı ı ve plan ve projelere ve artnamelere ba kasının malına ihtiyaca göre el atlabilmesini gerektirecek esaslar konulamayaca ı cihetle, haksız fiilden do an bir tazminat davası sayılır.

Yapılan i lerin plan veya projeye aykırı olarak yapılması hali de idari karara aykırı bir hareket bulunması itibariyle yine idari kararın tatbiki olan bir fiil sayılamaz ve bu bakımdan bu iddia ile açılmış bir dava haksız fiilden do an bir davadan ibaret olacaktır.

Bu bentte anılan davalar, içtihadı birle tirme kararının dı nda kaldıklarından kararın bunlara ümulü yoktur ...”

11. 2942 sayılı Kamula tırma Kanunu'nun Geçici 6. maddesinin bazı fıkralarının iptali yönündeki taleple Anayasa Mahkemesine yapılan itiraz (somut norm denetimi) ba vurusunda Anayasa Mahkemesi 25/09/2013 tarihli ve E.2013/93, K.2013/101 sayılı kararıyla; yapılan itiraz ba vurusu, ba vuran mahkemenin yetkisizli i nedeniyle reddedilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

“...Türk hukukunda 'fiili yol'un en karakteristik örne i, 'kamula tırmatsız el atma'lardır. Kamula tırmatsız el atma, idarenin, bir ki iye ait ta inmazı bilerek veya bilmeyerek kamula tırmaya ili kin usul ve kurallarına uymaksızın ve bir bedel ödemeksizin i gal ederek kamu hizmetine tahsis etmesi ekinde tanımlanmaktadır. Buna göre, kamula tırmatsız el atmadan söz edilebilmesi için, ki iye ait gayrimenkulün idarece (kamu hizmetinde kullanılmak amacıyla) i gal edilmi olması ve bu i galin kanunda öngörülen usul ve esaslara uyularak tesis edilmi bir kamula tırma i lemne dayanmadan gerçekte tirilmi olması gerekmektedir. Bu ekilde, idarenin hukuk dı ı eyleminden kaynaklanan fiili el atmaların, özel ki ilerinin haksız fiil te kil eden eylemlerinden hiçbir farkının bulunmadı ı, bu nedenle bu tip eylemlerden do an zararların da özel ki ilerinin haksız fiilinden do an zararlarında oldu u gibi adli yargıda dava konusu edilmesi gerekti i kabul edilmektedir.

Ba vuran Mahkemede görülen davaya konu olayda, davacıya ait ta inmaz, imar planlarıyla 'dere mutlak koruma alanı' sınırları içine alınmı ve bu nedenle davacının ta inmaz üzerindeki tasarruf yetkisi kısıtlanmı tir. Davacının tasarruf yetkisinin kısıtlanmasının, davacının mamelekinde azalma meydana getirebilece i tartı masızdır. Ancak, davacının mülkü üzerinde tasarruf etme hakkının kısıtlanması, idarenin bir eyleminden de il, idari bir i lem niteli inde oldu u tartı masız olan imar planından kaynaklanmaktadır. Olayda, idarenin fiili el koyma niteli i ta ıyan bir eylemi henüz bulunmamakta, aksine kanunen yapması gereken kamula tırma i lemlerini yapmamak biçiminde tezahür eden bir eylemsizli i söz konusudur.

Öte yandan, kamula tırmatsız el atmadan söz edilebilmesi için ta inmaz zilyetli inin idareye geçmesi ve ta inmazın fiilen kamu hizmetine tahsis edilmi olması gerekmektedir. Oysa, Mahkemede görülen davaya konu olayda oldu u gibi 'imar kısıtlamaları'nda ta inmaz zilyetli i malikte kalmaya devam etmekte olup yalnızca malikin tasarruf yetkisinin, ilgili mevzuattan kaynaklanan bazı kısıtlamalara maruz kalması söz konusu olmaktadır.

Sonuç olarak, davacının ta inmazının imar planlarında 'dere mutlak koruma alanı'nda bırakılması nedeniyle tasarruf hakkının kısıtlanmasının kamula tırmatsız el atma olarak nitelendirilemeyece i, bunun, idari bir i lem olan imar planlarının zorunlu bir sonucu oldu u ve tasarruf hakkının kısıtlanması sebebiyle do an zararın ancak idari yargıda açılacak bir tam yargı davasına konu edilebilece i sonucuna ula ılmaktadır. Dolayısıyla bakılmakta olan dava, itiraz ba vurusunda bulunan Mahkemenin görev alanına girmemektedir.

Nitekim, Anayasa'nın 158. maddesiyle, adlî, idarî ve askerî yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözümlenmeye yetkili kılınan Uyu mazlık Mahkemesinin istikrar bulmu içtihatları da bu yöndedir (Örne in; 4.2.2013 günlü, E.201/107, K.2013/230 sayılı kararı)...”

12. 6745 sayılı Kanun'la 2942 sayılı Kanun'a eklenen Ek Madde 1'in birinci fıkrasının *"Bu süre içerisinde belirtilen i lemlerin yapılmaması hâlinde ta inmazların malikleri tarafından, bu Kanunun geçici 6 ncı maddesindeki uzla ma sürecini ve 3194 sayılı mar Kanununda öngörülen idari ba vuru ve i lemleri tamamlandıktan sonra ta inmazın kamula tırmasından sorumlu idare aleyhine idari yargıda dava açılabilir."* ekindeki ikinci

cümlesi; Anayasa Mahkemesinin 20/12/2018 tarihli ve E.2016/181, K.2018/111 sayılı kararıyla iptal edilmiştir.

13. Uyuşmazlık Mahkemesinin 08/07/2019 tarihli ve E.2019/213, K.2019/416 sayılı kararında; Anayasa Mahkemesinin iptal kararının, Uyuşmazlık Mahkemesinin bu konuda istikrar bulmuş kararları doğrultusunda, yargı yolunun de i mesini gerektirecek bir duruma yol açmadığı belirtilmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"... iptal edilen bölüm içerisinde kalan 'Bu süreç içerisinde belirtilen işlemlerin yapılmaması hâlinde taşınmazların malikleri tarafından, bu Kanunun geçici 6 ncı maddesindeki uzlaşma sürecini ve 3194 sayılı kanunla Kanununda öngörülen idari başvuru ve işlemleri tamamlandıktan sonra taşınmazın kamulaştırılmasından sorumlu idare aleyhine idari yargıda dava açılabilir.' cümlesi kapsamında, bakılan görev uyuşmazlığında yargı yolunun de i işlemlerinde de i meyece işlemlerinde de i hususu irdelendi inde; davacıların taşınmazları üzerinde tasarruf etme hakkının kısıtlanmasının, idarenin bir işleminden de il, idari bir işlemin niteliğindeki imar planından kaynaklanması; davacıların bu işlemler sebebiyle doğrudan doğruya iddia ettikleri zararın ancak idari yargıda açılacak bir tam yargı davasına konu edilebileceğinin tartışılmaz olmasının yanında; Anayasa Mahkemesinin belirtilen kararının gerekçesinde; bu konuya ilişkin uyuşmazlıkların adli yargıda görülmesinin gerektiği, diğer bir anlatımla taşınmazın malikleri tarafından idari yargıda dava açılabilen hukuka aykırı olduğu yönünde herhangi bir irdemeye yer verilmediği gözetildi inde; Mahkememizin bu konuda istikrar bulmuş kararları doğrultusunda, yargı yolunun de i mesini gerektirecek bir durum bulunmadığı sonucuna varılmıştır..."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk inceleme

14. Uyuşmazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın başkanlığında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/07/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın incelenmesi

15. Raportör-Hâkim Talat ÇELİK'in davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇETİNKAYA ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüldüğü anlaşıldı:

16. Dava, davacıların maliki olduğu taşınmazın imar planında yol alanı olarak ayrıldığı ve bir kısmına da fiilen el atılarak mülkiyet hakkının kısıtlandığından bahisle, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 10,000 TL tazminatın ödenmesi istemiyle açılmıştır.

17. idarenin yürütmekle yükümlü bulunduğu kamu hizmetine ilişkin olarak uygulamaya koyduğu plan ve projeye göre meydana getirdiği yol, kanal, baraj, su yolları, su

ebekesi gibi tesislerin kurulması, i letilmesi ve bakımı sırasında ki ilere verdi i zararların tazmini istemiyle açılacak davaların görüm ve çözümünün, idari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları muhtel olanlar tarafından açılacak tam yargı davaları kapsamında yargısal denetim yapan idari yargı yerine ait oldu u; idarece herhangi bir aynı hakka müdahalede bulunuldu u; özel mülkiyete konu ta ınmaza kamula tırmasız el atıldı ı veya plan ve projeye aykırı i görüldü ü iddiasıyla açılacak müdahalenin men'i ve meydana gelen zararın tazmini davalarının ise, mülkiyete tecavüzün önlenmesine ve haksız fiillere ili kin özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerince çözümlenece i, yerle ik yargısal içtihatlarla kabul edilmi bulunmaktadır.

18. Dosyanın incelenmesinden, davacıların mülkiyetlerinde bulunan ve anlıurfa li, Suruç İçesi, Karadut mahallesinde yer alan 381 sayılı parselde kayıtlı ta ınmazın, imar planında yol alanı olarak belirlenmek suretiyle, ta ınmaza kamula tırmasız el atıldı ından ve mülkiyet hakkının kısıtlandı ından bahisle, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla 10.000 TL tazminatın ödenmesi istemiyle dava açıldı ı; dare Mahkemesinin ke if ve bilirki i incelemesi kararı sonrasında düzenlenen ve 30/03/2021 tarihinde Mahkeme kaydına giren Bilirki i Heyeti Raporunda; dava konusu ta ınmazda fiili el atmanın da söz konusu oldu u, ta ınmazın 172,27 m'lik kısmına asfalt yol yapılmak suretiyle fiilen el atıldı ının saptandı ı anla ılmaktadır.

19. Bu durumda, görev uyu mazlı ına konu davanın; imar planında yol alanı içinde kalan ta ınmazın bir kısmına, kamula tırılma yapılmaksızın yol yapılmak suretiyle fiilen el atıldı ı iddiası ile ve tazminat istemiyle açıldı ının kabulü gerekece inden, davanın, haksız fiillere ili kin özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümü, adli yargı yerinin görevine girmektedir.

20. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, anlıurfa 2. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile Suruç Asliye Hukuk Mahkemesinin 16/12/2015 tarihli ve E.2014/445 K.2015/479 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGI YER N N GÖREVL OLDU UNA,

B. anlıurfa 2. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Suruç Asliye Hukuk Mahkemesinin 16/12/2015 tarihli ve E.2014/445 K.2015/479 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

05/07/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN