

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/386
KARAR NO : 2021/481
KARAR TR : 20/09/2021

ÖZET: Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde usta öğretici olarak çalışan davacının, kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, fazla çalışma ücreti, yıllık izin ücreti ve ulusal bayram ve genel tatil ücreti tazminatının ödenmesi için talep edilen faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılan davanın ADL YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği ilmiştir.

K A R A R

Davacı : H.Ç.
Vekili : Av. F.B.
Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı, davalı Bakanlık bünyesindeki Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde 15/10/2005-15/02/2019 tarihleri arasında usta öğretici (a) sınıfı olarak çalıştığı dönemde ilmi kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, fazla çalışma ücreti, yıllık izin ücreti ve ulusal bayram ve genel tatil ücretine ilmi ücretlerinin davalıdan tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYU MAZLIK MAHKEMESİNİN KARAR VE İZİN VERİLMESİ

A. Adli Yargıda

2. **Ku adası Mahkemesinin 26/01/2021 tarihli ve E.2020/587, K.2021/40 sayılı kararı** ile, "açılan davada idari yargı mahkemelerinin görevli olduğu anlaşıldığından 6100 sayılı HMK'nun 114/1-b ve 115/2 maddeleri gereğince davanın usulden reddine" karar verilmiştir. Bu karar, istinaf edilmeksizin kesinleşmiştir.

3. Davacı, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

4. **Aydın 1. derece Mahkemesinin 05/05/2021 tarihli ve E.2021/310 sayılı ara kararı** ile, "davacı ile davalı idare arasındaki ilmi kıdem tazminatı 4857 sayılı Kanunu'ndan kaynaklanan bir ilmi kıdem tazminatı ve Sözleşme'nin 4857 sayılı Kanun'un 25-II/g maddesi uyarınca feshedilmesi üzerine, talep edilen tazminatın yine 4857 sayılı Kanunundan kaynaklanan hak olduğu anlaşılmakta olup, uyu mazlık ilmi özel hukuk hükümlerine göre görüş ve çözümünde adli yargı yerinin (Mahkemeleri) görevli olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle, 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve İşleyiş Hakkında Kanun'un

19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine, dosya incelemesinin Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine" karar verilmi tir.

III. LG L HUKUK

5. 506 Sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 2. maddesinde "*Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu kanuna göre sigortalı sayılırlar...*" denilmi , aynı Kanun'un "*Uyu mazlıkların Çözüm Yeri*" ba lıklı 134. maddesinde, "*Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür*" hükmüne yer verilmi ; 506 sayılı Kanun hükümleri 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılmı tir.

6. 5510 sayılı Kanun'un 3. maddesinde; kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki i sigortalı olarak tanımlanmı ; 79. madde ile ba layan 4. Kısımında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi ; 101. maddesinde "*Bu kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar Mahkemelerinde görülür*" denilmi tir.

7. 4857 sayılı Kanunu'nun 1. maddesinde, Kanun'un amacının,i verenler ile bir i sözleşme dayanarak çalı tırılan i çilerin çalı ma artları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemek oldu u belirtilmi ; "*Sözle mesi, Türleri ve Feshi*" hususuna Kanun'un 8. maddesi ve devamında, kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara ise Kanun'un de ik maddelerinde yer verilmi tir.

8. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun "*mahkemelerinin kurulu u*" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlı nca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı lk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) durumunun gerekli kıldı ı yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi olu turulabilir. Bu daireler numaralandırılır. htisla manın sa lanması amacıyla, gelen i lerin yo unlu u ve niteli i dikkate alınarak, daireler arasındaki i da ılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) mahkemesi kurulmamı olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

9. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava artı olarak arabuluculuk*" ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözleşme dayanan i çi veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."

10. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun kinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi kişiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşme veya kanundan doğan her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf olduğu ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Diğer kanunlarda i mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

11. 7036 sayılı Kanun'un "Geçici Hükümleri" ba lıklı Geçici 1. maddesi öyledir:

"(1) Mülgâ 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmuş i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculuğu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

12. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın başkanlığında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 20/09/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmuş oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyu mazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

13. Raportör-Hakim Murat UÇUR'un, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcıarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇETİÇ'in davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüldüğü anlaşıldı:

14. Dava, Aydın ili, Kuşadası İlçesi, Güvercinada Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi'nde usta öğretici (a sınıfı) olarak 15/10/2005-15/02/2019 tarihleri arasında çalıştığı

davacının, çalı tı ı döneme ili kin kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, fazla çalı ma creti, yıllık izin creti ve ulusal bayram ve genel tatil ücretine ili kin belirlenen tutarın i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle aılmı tır.

15. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminatlarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve üzümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

16. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Aydın 1. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabul ile Ku adası Mahkemesinin 26/01/2021 tarihli ve E.2020/587, K.2021/40 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gereklerle;

A. Davanın zmnde ADL YARGININ GREVL OLDU UNA,

B. Aydın 1. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABUL ile Ku adası Mahkemesinin 26/01/2021 tarihli ve E.2020/587, K.2021/40 sayılı GREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

20/09/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

ye
kr
BOZER

ye
Mehmet
AKSU

ye
Biol
SONER

ye
Aydemir
TUNÇ

ye
Nurdane
TOPUZ

ye
Ahmet
ARSLAN