

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/420
KARAR NO : 2021/415
KARAR TR : 05/07/2021

ÖZET: Kısmen merdivenli yaya yolundan yürüyerek evlerine gitmekteyken, yolun kenarında bulunan bahçe duvarının çökmesi sonucunda yaralanarak sakat kalındı ından bahisle maddi ve manevi tazminat ödenmesi istemiyle açılan davanın, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 110. maddesi kapsamında ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacılar : A. Ö. adına velayeten, kendileri adlarına asaleten
D. Ö., H.Ö.
Vekili : Av. A.A.
Davalı : Giresun Belediye Ba kanlı 1 (Adli ve dari Yargıda ortak)
Vekilleri : Av.N. G.A., Av.S. B.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacılar vekili, müvekkili Durmu 'un o lu Ali ile yaya olarak evlerine gitmekteyken üçüncü ahıs davalılara ait bahçe duvarının çökmesi neticesinde küçük çocuklarının yıkılan duvarın altında kalarak ve a ır biçimde yaralanarak sakat kaldı ını, duvarın çökmesinde davalı Belediye Ba kanlı ının gerekli bakım, onarım ve gözetim sorumlulu unu yerine getirmemesi nedeniyle kusurlu oldu unu ileri sürerek belirlenen maddi ve manevi tazminat tutarlarının davalılardan tahsili istemiyle Giresun Belediye Ba kanlı 1 ve di er davalılara kar ı adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. Giresun 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 07/06/2018 tarihli ve E.2016/84, K.2018/286 sayılı kararı ile, Davalı Belediye Ba kanlı ına kar ı açılan davanın yargı yolu yönünden reddine, Ordu dare Mahkemesinin görevli olması nedeni ile talep halinde ve karar kesinle ti inde dosyanın Ordu dare Mahkemesine gönderilmesine, di er davalılara kar ı açılan davanın esastan reddine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"... Mahkememizce davaya konu ta ınmazda yapılan ke if sonrası kadastro ve in aat bilirki ilerinden alınan raporda, olayın meydana geldi i 30.12.2015 tarihi esas alındı ında yıkılan duvarın olay tarihinde Belediye Ba kanlı ınca imar uygulamasına tabi tutuldu u, önceki maliklerine ait olan ta ınmazların yıkılan duvarı da kapsayacak ekilde bir kısmının DOP kapsamında ifrazen kamuya ait olan yol olarak ayrılmı oldu u, bu nedenle olay tarihinde yıkılan duvarın belediyenin tasarrufu ile kamunun kullanımına ait olan alan içinde oldu u ve olayda kusurlu tarafın da belediye ba kanlı 1 oldu unun belirtildi i, belediyenin i ve i lemlerden do an zararların tazmininin tam yargı davası yolu ile idari yargıda çözümlenmesi gerekti i nazara alındı ında, mahkememizce bilirki i raporu ve davalı

belediye ba kanlı ın görev itirazları do rultusunda davalı belediye ba kanlı ına kar ı açılan davanın yargı yolu yönünden reddine, dosyanın kesinle ti inde, talep halinde Ordu dare Mahkemesine gönderilmesine dair karar vermek gerekmi tir. Di er davalılar yönünden ise meydana gelen kaza nedeni ile herhangi bir kusur ve sorumluluklarının bulunmadı ı bilirki i raporu ile sabit oldu undan di er davalılar yönünden maddi ve manevi tazminat taleplerinin esastan reddine dair karar vermek gerekmi olup..."

3. Bu karara kar ı istinaf isteminde bulunulması üzerine, Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 5. Hukuk Dairesi 15/03/2019 tarihli ve E.2018/1875, K.2019/531 sayılı kararı ile, davacılar vekili ile davalı Belediye Ba kanlı ı vekilinin istinaf ba vurusunun kabulü ile, 6100 sayılı HMK'nun 353/l-a.6 maddesi gere ince istinaf incelemesine konu Mahkeme kararının kaldırılmasına ve davanın yeniden görülmesi için dosyanın Mahkemeye gönderilmesine, kesin olarak karar vermi tir.

4. Giresun 1. Asliye Hukuk Mahkemesi, E.2016/84 sayılı dosyadan, davalılardan Giresun Belediye Ba kanlı ı'na ili kin kısmı tefrik etmi tir. Dosya E.2019.262 sayılı esasa kaydedilmi tir.

5. Giresun 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 12/09/0019 tarihli ve E.2019/262, K.2019/382 sayılı kararı ile, açılan davanın dare Mahkemesinin görev alanına girdi i gerekçesiyle görevsizlik kararı vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"... Mahkememizce davaya konu ta ınmazda yapılan ke if sonrası kadastro ve in aat bilirki ilerinden alınan raporda, olayın meydana geldi i 30.12.2015 tarihi esas alındı ında yıkılan duvarın olay tarihinde Belediye Ba kanlı ınca imar uygulamasına tabi tutuldu u, önceki maliklerine ait olan ta ınmazların yıkılan duvarı da kapsayacak ekilde bir kısmının DOP kapsamında ifrazen kamuya ait olan yol olarak ayrılmi oldu u, bu nedenle olay tarihinde yıkılan duvarın belediyenin tasarrufu ile kamunun kullanımına ait olan alan içinde oldu u ve olayda kusurlu tarafın da belediye ba kanlı ı oldu unun belirtildi i, belediyenin i ve i lemlerden do an zararların tazmininin tam yargı davası yolu ile idari yargıda çözümlenmesi gerekti i nazara alındı ında, mahkememizce bilirki i raporu ve davalı belediye ba kanlı ın görev itirazları do rultusunda davalı belediye ba kanlı ına kar ı açılan davanın yargı yolu yönünden reddine karar vermek gerekmi olup,"

6. Bu karara kar ı istinaf isteminde bulunması üzerine Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 5. Hukuk Dairesi 13/11/2019 tarihli ve E.2019/2376, K.2019/2255 sayılı kararı ile, istinaf ba vurusunun esastan reddine karar vermi ; temyiz yoluna ba vurulması üzerine Yargıtay 4. Hukuk Dairesi 16/01/2020 tarihli ve E.2019/3368, K.2020/94 sayılı kararı ile, verilen kararda bir isabetsizlik görülmedi i gerekçesiyle, yerinde olmayan bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun olan hükmün HMK 370/1. maddesi gere ince onanmasına karar vermi ve görevsizlik kararı kesinle mi tir.

7. Davacılar vekili bu kez sadece Giresun Belediye Ba kanlı ı'na kar ı, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tir.

B. dari Yargıda

8. Ordu 1. dare Mahkemesi 05/05/2021 tarihli ve E.2020/452 sayılı kararı ile, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 1., 2., 3., 10., 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle de i ik 110. ve geçici 21. maddesi hükmüne; ayrıca 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle Bursa 3.Asliye Hukuk Mahkemesi ve Batman 2.Asliye Hukuk Mahkemesince

yapılan itiraz ba vuruları üzerine konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesinin, anılan kuralı Anayasa'ya aykırı görmeyerek iptal istemini oy birli iyle reddetti i 26/12/2013 tarih ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı kararına yer verdikten sonra; Mahkemelerinin uyu mazlı a bakmakla görevli olmadı ı ve görevli yargı yerinin adlî yargı Mahkemeleri oldu u gerekçesiyle, hangi Mahkemenin görevli oldu unun belirlenmesi amacıyla 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulmasına, dava dosyalarının, Giresun 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine, davanın incelenmesinin Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar verdi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"Olayda: 2918 sayılı Yasanın 19.1.2011 tarihinde yürürlü e giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesi'nin i aret edilen kararı gözetildi inde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenli i yönünden trafik düzeninin sa lanarak trafik güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadı ı ve Kanunun, trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulu ları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile, çalı ma usullerini kapsadı ı, davacının yaya olarak kaldırımında yürürken, kaldırım kenarında bulunan, kaldırım ile özel mülk arasındaki sınırı belirleyen, istinat duvarının çökmesi nedeniyle enkaz altında kalarak a ır yaralanması nedeniyle dava açıldı ı görülmü olup; davacıların tazmin istemine dayanak kaldırım güvenli inin sa lanmasının 2918 sayılı Kanun kapsamında yer aldı ı, davalı idarenin karayolu, yaya yolu (kaldırım) ve duraklardaki eksiklik ve kusurlardan dolayı yaya yolunun emniyetle kullanımını sa lama sorumlulu unu yerine getirmedi i iddiasıyla meydana geldi i öne sürülen kazalar neticesinde olu tu u belirtilen zararların tazmini istemiyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli oldu u dikkate alındı nda, meydana gelen zararın tazmini istemiyle açılan i bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varılmı tir.

Nitekim, Uyu mazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü'nün 25.06.2018 tarih ve E.2018/429, K.2018/447 sayılı kararı da bu ekildedir."

III. LG L HUKUK

A. Mevzuat

9. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 1. maddesinde, Kanun'un amacının karayollarında can ve mal güvenli i yönünden trafik düzenini sa layacak ve trafik güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri belirlemek oldu u belirtilmi tir.

10. 2918 sayılı Kanun'un "Kapsam" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"Bu Kanun, trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulu ları ve bunların görev, yetki ve sorumluluk, çalı ma usulleri ile di er hükümleri kapsar.

Bu Kanun, karayollarında uygulanır. Ancak aksine bir hüküm yoksa;

a) Karayolu dı ndaki alanlardan kamuya açık olanlar ile park, bahçe, park yeri, garaj, yolcu ve e ya terminali, servis ve akaryakıt istasyonlarında karayolu ta it trafi i için faydalanılan yerler ile,

b) Eri me kontrollü karayolunda ve para ödenerek yararlanılan karayollarının kamuya açık kesimlerinde ve belirli bir karayolunun ba lantısını sa layan deniz, göl ve akarsular üzerinde kamu hizmeti gören araçların, karayolu araçlarına ayrılan kısımlarında da,

Bu Kanun hükümleri uygulanır."

11. 2918 sayılı Kanun'un "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesinde, bu Kanunda kullanılan terimlerin tanımları gösterilmi tir. Bu terimlerden bazıları öyledir:

"Trafik : Yayaların, hayvanların ve araçların karayolları üzerindeki hal ve hareketleridir.

Karayolu : Trafik için, kamunun yararlanmasına açık olan arazi eridi, köprüler ve alanlardır.

Karayolu yapısı : Karayolunun kendisi ile karayolunun üstünde, yanında, altında veya yukarıdaki; ada, ayırıcı, otokorkuluk, istinat duvarı, köprü, tünel, menfez ve benzeri yapılarıdır.

Yaya yolu (Yaya kaldırımı) : Karayolunun, ta it yolu kenarı ile gerçek veya tüzelki ilere ait mülkler arasında kalan ve yalnız yayaların kullanımına ayrılmı olan kısmıdır."

12. 2918 sayılı Kanun'un "Belediye trafik birimleri, görev ve yetkileri" ba lıklı 10. maddesi öyledir:

"(De i ik: 18/1/1985 - KHK 245/3 md.; Aynen kabul: 28/3/1985 - 3176/3 md.)

Bu Kanunla belediyelere verilen görevler il ve ilçe trafik komisyonları ve mahalli trafik birimleri ile i birli i yapılarak yürütülür.

a) Kurulu

Her belediye ba kanlı ı bünyesinde, hizmet kapasitesi gözönünde tutularak ç i leri Bakanlı nca tespit edilecek ölçülere ve genel hükümlere göre, belediye trafik ube müdürlü ü, efl i veya memurlu u kurulur.

b) Görev ve yetkiler

1. Yapım ve bakımından sorumlu oldu u yolları trafik düzeni ve güvenli ini sa layacak durumda bulundurmak,

2. Gerekli görülen kav aklara ve yerlere trafik ı ikli i aretleri, i aret levhaları koymak ve yer i aretlemeleri yapmak,

3. Karayolu yapısında ve üzerinde yapılacak çalı malarda gerekli tedbirleri almak, ald ırmak ve denetlemek,

4. Karayolunda trafik için tehlike te kil eden engelleri gece veya gündüze göre kolayca görülebilecek ekilde i aretlemek veya ortadan kald ırmak,

5. Yol yapısı veya i aretleme yetersizli i yüzünden trafik kazalarının vukubuldu u yerlerde, yetkililerce teklif edilen tedbirleri almak,

6. Çocuklar için trafik e itim tesisleri yapmak veya yapılmasını sa lamak,

7. Bu Kanun ve bu Kanuna göre çıkarılan yönetmeliklerle verilen di er görevleri yapmak.

(Ek fıkra: 25/6/1988 - KHK 330/2 md.)"

13. 2918 sayılı Kanun'un "Karayolu trafik güvenli i" ba lıklı 13.maddesinde de, karayolunun yapımı, bakımı, i letilmesi ile görevli ve sorumlu bütün kurulu ların, karayolu yapısını, trafik güvenli ini sa layacak durumda bulundurmakla yükümlü oldukları belirtilmi tir.

14. 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle de i ik 110. maddesi öyledir:

" leteni veya sahibi Devlet ve di er kamu kurulu ları olan araçların sebebiyet verdi i zararlara ili kin olanları dahil, bu Kanundan do an sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır.

Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumlulu a ili kin davalar, sigortacının merkez veya ubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulundu u yer mahkemelerinden birinde açılabilce i gibi kazanın vuku buldu u yer mahkemesinde de açılabilir"

15. 2918 sayılı Kanun'un Geçici 21. maddesi öyledir:

“Bu Kanununun 110 uncu maddesinin birinci fıkrasının göreve ili kin hükmü, yürürlü e girdi i tarihten önce idari yargıda ve Askeri Yüksek dare Mahkemesinde açılmı bulunan davalara uygulanmaz.”

B. Yargı Kararları

16. Anayasa Mahkemesinin 26/12/2013 tarihli ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı (R.G. 27.3.2014, Sayı: 28954, s.136-147) kararının ilgili kısmı öyledir:

“... Anayasa Mahkemesi'nin daha önceki kimi kararlarında da belirtildi i üzere, tarihsel geli ime paralel olarak Anayasa'da adli ve idari yargı ayırımına gidilmemi ve idari uyu mazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danı tay yetkili kılınmı tır. Bu nedenle, genel olarak idare hukuku alanına giren konularda idari yargı, özel hukuk alanına giren konularda adli yargı görevli olacaktır. Bu durumda, idari yargının görev alanına giren bir uyu mazlı n çözümünde adli yargının görevlendirilmesi konusunda kanun koyucunun mutlak bir takdir yetkisinin bulundu unu söylemek olanaklı de ildir. Ancak, idari yargının denetimine ba lı olması gereken idari bir uyu mazlı n çözümü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde kanun koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. tiraz konusu kural, trafik kazasında zarar görenin asker ki i ya da memur olmasına, aracın askeri hizmete ili kin olmasına veya olayın hemzemin geçitte meydana gelmesi durumlarına göre farklı yargı kollarında görülmekte olan 2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülece ini öngörmektedir. tiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildi i gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizli i giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sa lanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldı ı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılındı ı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görülece i yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik oldu u anla ılmaktadır. Öte yandan, 2918 sayılı Kanun'da tanımlanan Karayolu eridi üzerindeki araç trafi inden kaynaklanan sorumlulukların, özel hukuk alanına girdi i konusunda bir tartı ma bulunmamaktadır. dare tarafından kamu gücünden kaynaklanan bir yetkinin kullanılması söz konusu olmadı ı gibi, aynı karayolu üzerinde aynı seyir çizgisinde hareket eden, bu nedenle aynı tür risk üreten araçlar arasında özel-kamu ayırımı yapılmasını gerektiren bir neden de yoktur. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2.,125. ve 155. maddelerine aykırı de ildir. tirazın reddi gerekir...”

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

17. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/07/2021 tarihli toplantısında; dosya üzerinde 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, adli ve idari yargı yerleri arasında, davalı Giresun Belediye Ba kanlı ı yönünden olumsuz görev uyu mazlı ı do du u, idari yargı dosyasının Mahkemece, ekinde adli yargı dosyası örne i ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

18. Raportör-Hâkim Ta kın ÇEL K'in, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

19. Dava, davacılar D. ile A. Ö.'ün kısmen merdivenli yaya yolundan yürüyerek evlerine gitmekteyken, yolun kenarında bulunan bahçe duvarının çökmesi sonucunda Ali Öztürk' ün a ır biçimde yaralanarak sakat kaldı ından bahisle maddi ve manevi tazminat ödenmesi istemiyle açılmı tır.

20. 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi ve Batman 2. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan itiraz ba vuruları üzerine konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesi, yukarıda belirtilen gerekçe ile anılan kuralı Anayasa'ya aykırı görmemi ve iptal istemini oy birli iyle reddetmi tır.

21. Anayasa'nın 158. maddesinin son fıkrasında “*Di er mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyu mazlıklarında, Anayasa Mahkemesi'nin kararı esas alınır.*” denilmektedir. Anayasa Mahkemesinin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, kanun koyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebilece ine, dolayısıyla 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrası ile öngörülen, bu Kanun'dan do an tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadı ına dair olup, esas itibariyle görev konusunda verilmi bir karardır ve Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca, ba ta Uyu mazlık Mahkemesi olmak üzere di er yargı organları bakımından da uyulması zorunlu bir karar mesabesinde dir.

22. Dava konusu olaya ili kin olarak, n aat Bilirki isi tarafından hazırlanıp Asliye Hukuk Mahkemesine sunulan 31/10/2016 tarihli Bilirki i Raporunda; 2015 tarihinde Hacıhüseyin Mahallesi Hamam Sokakta bulunan tapunun 192 ada 12 nolu parselin Hamam soka a dik konumda bulunan kısmen merdivenli olan ara soka a kom u olan duvarın yıkılması neticesinde davacının yıkılan duvarın altında kalması neticesinde meydana gelen yaralanma nedeni ile davanın açılmı oldu u; parsel üzerinde halen iki katlı yı ma eski yapı bulundu u; olay sonrası yıkılan duvara ait molozların kaldırıldı ı, yerine 8,30 m uzunlu unda minimum 2,00 m ve maksimum 4,40 m yüksekli inde betonarme istinat duvarı in a edildi i; ta duvarın yıkılma nedeni olarak; yapısının yetersiz olu u ve arkasındaki dolgu cinsi önemli etken oldu u, duvar arkasındaki zeminin veya dolgunun özellikle su ile doygun hale gelmesi bu duvara gelen yatay basıncının artmasına neden oldu u; Hamam sokak üzerinde yapılan yol geni leme çalı ması kapsamında u anda Hamam sokak ile 12 nolu parseli fiili olarak ayıran ve yeni yapılmı olan ve yeterli barbakanlara sahip, toplam 36,00m uzunlu unda ortalama 4,60m yüksekli indeki ta istinat duvarının oldu u yerde bulunan eski yapının yıkılmı oldu u ve 12 nolu parsel yönünde bir geni leme çalı ması yapıldı ının anla ıldı ı; i makinaları marifeti ile yapılan yol geni leme çalı ması ve ta duvar yapımı sırasında olu an rezonans (titre im) yıkılan ta duvarın o sırada yıkılmamı olsa bile daha da zayıflamasına, mevcut yapısının bozulmasına etken te kil etmi oldu unun ihtimal dahilinde bulundu u; sonuç itibariyle, olayın meydana geldi i tarih esas alındı ında; Fen Bilirki i raporunda ve yukarıda da açıklandı ı üzere, yıkılan duvarın olay tarihinde Belediye Ba kanlı nca mar uygulamasına tabi tutuldu u, önceki maliklerine ait olan ta ınmazların yıkılan duvarı da kapsayacak ekilde bir kısmının DOP kapsamında ifrazen kamuya ait yol olarak ayrıldı ının anla ıldı ı, belirtilmi tır.

23. Bu durumda, 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlü e giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesinin i aret edilen kararı gözetildi inde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenli i yönünden trafik düzeninin sa lanarak trafik güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadı ı ve Kanun'un, trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulu ları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile, çalı ma usullerini kapsadı ı, dolayısıyla (yukarıda Ordu 1. dare Mahkemesi'nin 05/05/2021 tarihli E.2020/452 sayılı ba vuru kararında da vurgulandı ı üzere); *"davacının yaya olarak kaldırımında yürürken, kaldırım kenarında bulunan, kaldırım ile özel mülk arasındaki sınırı belirleyen, istinat duvarının çökmesi nedeniyle enkaz altında kalarak a ır yaralanması nedeniyle dava açıldı ı görülmü olup; davacıların tazmin istemine dayanak kaldırım güvenli inin sa lanmasının 2918 sayılı Kanun kapsamında yer aldı ı, davalı idarenin karayolu, yaya yolu (kaldırım) ve duraklardaki eksiklik ve kusurlardan dolayı yaya yolunun emniyetle kullanımını sa lama sorumlulu unu yerine getirmedi i iddiasıyla meydana geldi i öne sürülen kazalar neticesinde olu tu u belirtilen zararların tazmini istemiyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli oldu u,"* meydana gelen zararların tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varılmı tır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Ordu 1. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile Giresun 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 12/09/2019 tarihli ve E.2019/262, K.2019/382 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Ordu 1. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Giresun 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 12/09/2019 tarihli ve E.2019/262, K.2019/382 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

05/07/2021 tarihinde, Üyelerden Aydemir TUNÇ ile Ahmet ARSLAN'ın KAR I OYLARI ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükrü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Birol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN

KARAR

İdarenin kendi kurulu kanununda belirlenen ve 2918 sayılı Kanun'da tekrarlanan görevlerinden, yani; yol yapım, bakım, işletme, trafik güvenliği inisiyatifleri kapsamında yürütülen kamu hizmetlerinden kaynaklanan hukuki sorumluluğunun idare hukuku ilke ve kurallarına göre belirlenmesi; uyuşmazlığın, özel hukuktaki araç işletmenin hukuki sorumluluğundan değil, davalı idare tarafından görevlerinin tam ve eksiksiz yerine getirilmediği, dolayısıyla yürütülen hizmetlerin kusurlu işletildiği, meydana gelen zararda hizmet kusuru bulunduğu iddiasından kaynaklanması karışık uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görevinde bulunduğu sonucuna ulaşıldığından, uyuşmazlığın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden çoğunluğun kararına katılmıyoruz.05/07/2021

Üye
Aydemir TUNÇ

Üye
Ahmet ARSLAN