T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/442
KARAR NO : 2021/490
KARAR TR : 18/10/2021

ÖZET: Adli yargı yerince verilen görevsizlik kararının kesinleşmemiş olması nedeniyle 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde belirtilen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı oluşmadığı anlaşıldığından, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

KARAR

Davacı : M.A.
Vekili : Av. M.A.
Davalı : Tarım ve Orman Bakanlığı
Vekili : Av. P.D.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Tarım ve Orman Bakanlığı 5. Bölge Müdürlüğü Afyonkarahisar Şube Müdürlüğünün 12/05/2020 tarihli ve 2020/19 sayılı idari yaptırım karar tutanağı ile, davacının, avlaklarda, avcılık belgesi olmadan avlandığı ve koruma altındaki yaban hayvanlarını avladığı, böylece 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanunu'nun 14. maddesinin ikinci fıkrası ile 4. maddesinin birinci fıkrasını ihlal ettiğinin 09/05/2020 tarihinde düzenlenen tutanak ile tespit edildiğinden bahisle, davacı adına sırasıyla 4915 sayılı Kanun'un 24. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca 947 TL, 21. maddesinin birinci fıkrası uyarınca 628 TL olmak üzere toplam olarak 1.575 TL idari para cezası verilmiş, ayrıca düzenlenen tazminat raporu ile aynı Kanun'un 28. maddesi uyarınca 5.640 TL tazminatın davacıdan tahsiline karar verilmiştir.

2. Davacı vekili, idari para cezasının iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

3. **Afyonkarahisar İdare Mahkemesi 27/07/2020 tarihli ve E.2020/458, K.2020/406 sayılı kararı**ile, 4915 sayılı Kanun'da, bu Kanun uyarınca verilen idari para cezasına karşı kanun yoluna ilişkin bir düzenleme bulunmadığı, bu durumda Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde belirtildiği üzere, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacak olması nedeniyle görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kanun hükümleri dikkate alınacağından, idari para cezası kararına karşı açılan davanın görüm ve çözümünün adli yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine kesin olmak üzere karar vermiştir.

4. Davacı vekili, bu kez idari para cezası ile tazminat işleminin iptali istemiyle adli yargı yerine başvuruda bulunmuştur.

B. Adli Yargıda

5. **Afyonkarahisar 2. Sulh Ceza Hakimliği 15/12/2020 tarihli ve D.İş No. 2020/2432 sayılı kararı**ile, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 27. maddesinin sekizinci fıkrasında,idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceğinin düzenlendiği, bu nedenle idari yaptırım ve tazminat kararına karşı yapılan başvurunun çözümünün idari yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, bu karara davalı vekili itiraz etmiş, ancak davacı vekilinin oluşan görev uyuşmazlığının çözümü için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesini istemesi üzerine, dava dosyası Hakimlikçe Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. Uyuşmazlık Mahkemesinin görev ve yetkileri, 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 158. maddesi ile 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 1. maddesinde açıkça gösterilmiş, Mahkeme adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili kılınmıştır.

7. 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesi şöyledir:

"Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir. Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilir."

8. Aynı Kanun'un 19. maddesi şöyledir:

"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerinekendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davadagörevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.

(Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir."

9. Aynı Kanun'un 27. maddesinde ise, Uyuşmazlık Mahkemesinin, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddedeceği kuralına yer verilmiştir.

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

10. Uyuşmazlık Mahkemesinin Muammer TOPAL'ın başkanlığında, Üyeler Şükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 18/10/2021 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Gülten Fatma BÜYÜKEREN'in, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

11. Dosyanın incelenmesinden, davacının, idari para cezasının iptali istemiyle idari yargı yerinde açtığı davada, Mahkemece davanın görev yönünden reddine kesin olarak karar verildiği, idari para cezasıyla birlikte idarece hesaplanan tazminatın da iptali istemiyle bu kez davacının adli yargı yerine başvuruda bulunduğu, Hakimlikçe görevsizlik kararı verilmesi üzerine, davalı vekilinin kararın kaldırılması istemiyle itiraz dilekçesi verdiği, ancak Hakimlikçe, davacı vekilinin oluştuğunu ileri sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının çözümlenmesi talebini içeren dilekçe vermesi üzerine, dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği, böylece adli yargı yerince verilen karara karşı yapılan itiraz incelenmeden, dolayısıyla karar kesinleşmeden dosyanın gönderildiği, bu nedenle adli ve idari yargı yerleri arasında, 2247 sayılı Kanun'da belirtilen biçimde görev uyuşmazlığının oluştuğundan söz etmenin mümkün olmadığı, görev uyuşmazlığının bulunması için, Afyonkarahisar 2. Sulh Ceza Hakimliği ile Afyonkarahisar İdare Mahkemesince, aynı konuda verilmiş kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararları ya da görevlilik kararları bulunması gerektiğinin açık olduğu, bu durumda, ortada 2247 sayılı Kanun'da öngörülen biçimde, olumlu ya da olumsuz görev uyuşmazlığı bulunmadığı anlaşılmıştır.

12. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, adli yargı yerince verilen görevsizlik kararının kesinleşmemiş olması nedeniyle, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde belirtilen biçimde, idari ve adli yargı yerlerince, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan dava sebebiyle verilmiş ve kesinleşmiş iki ayrı görevsizlik kararı bulunmadığından, olumsuz görev uyuşmazlığının oluşmadığı anlaşılmış olup, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan başvurunun reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde belirtilen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığının oluşmadığı anlaşıldığından, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan BAŞVURUNUN REDDİNE,

18/10/2021 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili Muammer TOPAL	Üye Şükrü BOZER	Üye Mehmet AKSU	Üye Birol SONER
	Üye Aydemir TUNÇ	Üye Nurdane TOPUZ	Üye Ahmet ARSLAN