

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/171  
**KARAR NO** : 2021/267  
**KARAR TR** : 03/05/2021

**ÖZET:** 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen kararın kesin veya kesinle mi olması ko ulunu ta ımayan BA VURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDD gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : E.Turizm Ticaret ve Sanayi A. .  
**Vekilleri** : Av. S.H.K.  
**Davalı** : Karayolları Genel Müdürlü ü  
**Vekili** : Av. Y.E.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, müvekkili ırkete ait 34 ... plakalı aracın 12/07/2018 tarihinde zmir linden Manisa li yönünde seyahat ederken yoldaki çalı ma nedeniyle ta ın çarpması sonucunda hasar aldı ını, 648,68 TL hasar meydana geldi ini, çalı ma sahasında gerekli önlemleri almayan idarenin sorumlu oldu unu ileri sürerek, idareden 1.148,68 TL zararın faizi ile tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K N BA VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. **istanbul Anadolu 24. Asliye Hukuk Mahkemesinin 26/11/2019 tarihli ve E.2019/219, K.2019/426 sayılı dosyasında**, yargı yolunun caiz olmasının HMK.nun 114/b maddesi uyarınca dava artı yoklu u, HMK.nun 115/2 maddesi uyarınca davaya bakmak görevinin idari yargıya ait oldu u gerekçesiyle, davanın usulden reddine karar verilmi tir.

3. Davacı vekili bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.

**B. dari Yargıda**

4. **Manisa 2. dare Mahkemesinin 02/03/2021 tarihli ve E.2021/36 sayılı dosyasında**, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 13. maddesine yer verildikten sonra; davanın adli yargının görev alanına girdi i sonucuna varıldı ı ve 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyası ile görevsizlik kararını veren istanbul Anadolu 24. Asliye Hukuk Mahkemesinin dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve olumsuz görev uyu mazlı ı hakkında bir karar verilinceye kadar dava dosyasının incelenmesinin ertelenmesine karar verilmi tir.

### III. LG L HUKUK

5. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve İleyi Hakkında Kanun'un "Olumsuz görev uyu mazlı ı" ba lıklı 14. maddesi öyledir:

*"Olumsuz görev uyu mazlı ının bulundu unun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinle mi olması gerekir.*

*Bu uyu mazlı ın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (...) ileri sürülebilir."*

6. Aynı Kanun'un "Yargı merciilerinin uyu mazlık mahkemesine ba vurmaları" ba lıklı 19. maddesi öyledir:

*"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinle mi görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye ba layan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli oldu u kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurur ve elindeki i in incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesinin karar vermesine de in erteler.*

*(De i ik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ili kin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli ba vuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilir."*

7. Aynı Kanun'un "ncelemede izlenecek sıra" ba lıklı 27. maddesi öyledir:

*"Uyu mazlık Mahkemesi, uyu mazlık çıkarmaya veya görev uyu mazlıklarına ili kin istemleri önce ekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemi istemleri reddeder."*

### IV. NCELEME VE GEREKÇE

8. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/05/2021 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Gül en AKAR PEHL VAN'ın, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen ko ulları ta ımayan ba vurunun reddi gerekti i yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ba vurunun reddi gerekti i yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

9. Anılan düzenlemelere göre, 19. madde kapsamında kendisine gelen bir davayı inceleyen yargı yerinin Uyu mazlık Mahkemesine ba vurabilmesi için, önceki görevsizlik kararının kesin veya kesinle mi oldu unu gözetmesi ve elindeki i in incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesinin karar vermesine de in ertelemesi gerekmektedir.

10. dare Mahkemesince, adli yargı dosyası aslının gönderilmemesi nedeniyle, adli yargı kararının kesinle ip kesinle medi i anla ılamadı ndan; bu durumun 17/03/2021 tarihli yazı ile Mahkemesinden sorulması üzerine; stanbul Anadolu 24. Asliye Hukuk Mahkemesince Uyu mazlık Mahkemesine cevaben gönderilen 22/03/2021 tarihli ve E.2019/219 sayılı yazıda, kararın henüz kesinle medi i bildirilmi tir.

11. Bu durumda, stanbul Anadolu 24. Asliye Hukuk Mahkemesince verilmi olan görevsizlik kararı kesinle meden Manisa 2. dare Mahkemesine ba vuruldu u anla ılmakla, ortada adli yargı yerine ait kesinle mi bir görevsizlik kararı bulunmadı ından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen kararın kesin veya kesinle mi olması ko ulu gerçekte memi tir.

12. Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen ko ulları ta ımayan Manisa 2. dare Mahkemesinin 02/03/2021 tarihli ve E.2021/36 sayılı ba vurusunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen ko ulları ta ımayan Manisa 2. dare Mahkemesinin 02/03/2021 tarihli ve E.2021/36 sayılı BA VURUSUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDD NE,

03/05/2021 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükrü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Biol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN