



2. **istanbul 2. Asliye Ticaret Mahkemesinin 28/12/2018 tarihli ve E.2018/599, K.2018/1439 sayılı kararı ile;** 5411 Sayılı Bankacılık Kanun'un 110. maddesinin yollaması ile, 106/5 maddesi gere ince 1. Alacaklılar Toplantısı yerine kaim olmak üzere ilgili yönetmeli in 20. maddesi gere ince iflas tasfiyesinin yürütülmesi bakımından iflas idare memuru adaylarının isimlerini belirledi i, iflas idare memurlarının tamamının fonun gösterdi i adaylardan olu tu u, Müflis Asya Katılım Bankası A. .'nin iflas tasfiyesinin 5411 Sayılı Kanun'un 106. maddesi ve ilgili yönetmelik çerçevesinde fon tarafından yürütüldü ü, iflas idare memurları tarafından düzenlenen sıra cetvelinin TMSF'nin Bankacılık Kanun'u uyarınca tek yanlı olarak aldı ı idari nitelikte bir i lem oldu u, iflas idaresinin TMSF adına hareket etti i, Yargıtay 23. Hukuk Dairesinin 26/05/2015 tarihli ve E.2014/7272, K.2015/3936 sayılı, 10/02/2016 tarihli ve E.2015/7876, K.2016/650 sayılı, 29/02/2016 tarihli ve E.2015/4750, K.2016/1217 sayılı, 17/10/2017 tarihli ve E.2015/7940, K.2017/2722 sayılı emsal kararların da bu yönde oldu u, davanın idari yargının görev alanında bulundu u gerekçesiyle, HMK. 1. madde gere i görev konusu kamu düzeninden ve HMK. 119. madde gere i dava artlarından olmakla Mahkemece uyu mazlı ın her a amasında re'sen dikkate alınması gerekti inden, usul ekonomisi ilkesi ve yargılamanın makul sürede tamamlanabilmesini teminen, basit yargılama usulüne tabi davada dilekçe teatisi ve ön inceleme a amalarının da tamamlanmı oldu u gözetilerek, yargı yolu caiz olmadı ından HMK'nun 115/2 maddesi gere ince dava artı yoklu undan davanın usulden reddine karar verilmi , bu karara kar ı davacılar ve davalı vekilleri istinaf isteminde bulunmu tur.

3. **istanbul Bölge Adliye Mahkemesi 17. Hukuk Dairesinin 14/01/2020 tarihli ve E.2019/1482, K.2020/63 sayılı kararı ile;** tüzel ki ili e haiz fon tarafından düzenlenen ve idari i lem niteli inde bulunan sıra cetveli nedeniyle çıkan uyu mazlıklar yargının görev alanı içerisinde kaldı ından davanın, dava artı yoklu u sebebiyle usulden reddine dair ilk derece mahkemesi kararında hukuka aykırılık bulunmadı ından, istinaf ba vurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanun'un 353/1- b/1 bendi gere ince reddine karar verilmi , bu karara kar ı davacılar ve davalı vekilleri temyiz isteminde bulunmu tur.

4. Yargıtay 23. Hukuk Dairesinin 04/03/2020 tarihli ve E.2020/664, K.2020/1525 sayılı kararı ile; dosyadaki yazılara, kararın dayandı ı delillerle gerektirici sebeplere, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin temyiz itirazları yerinde görülmedi inden, usul ve kanuna uygun bulunan hükmün onanmasına karar verilmi , bu karar kesinle mi tir.

5. Davacılar vekili aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.

## **B. dari Yargıda**

6. **istanbul 6. dare Mahkemesinin 01/07/2020 tarihli ve E.2020/1061, K.2020/939 sayılı kararı ile;** dava konusu i lemin iflas eden Asya Katılım Bankası A. .'nin alacaklısı olan davacı tarafından bankada bulunan alaca ının iflas masasına kaydına yönelik talebin reddine dair oldu u, bu kabil alacaklar için özel bir düzenleme yapılmı sa da, i lemin tesisinde 5411 sayılı Bankacılık Kanunu hükümleri yanı sıra cra ve flas Kanunu hükümlerinin de tatbik edildi i gerçe ini de i tirmeyece i, keza, flas dairesi memurlarının yetki ve görevlerini flas Müdürlü ü adına yürüttükleri, kamusal alanda alınmı bir karardan ziyade, yapılan rejim kapsamında bir karar niteli inde oldu unun kabulü gerekti inden, uyu mazlı ın çözümünün adli yargı mercilerine ait oldu u sonucuna varıldı ı gerekçesiyle, davanın 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanun'un 15/1-a. maddesi hükmü uyarınca görev yönünden reddine karar verilmi , bu karara kar ı davacılar vekili istinaf isteminde bulunmu tur.

7. stanbul Bölge dare Mahkemesi 10. dare Dava Dairesinin 07/01/2021 tarihli ve E.2020/2045, K.2021/29 sayılı kararı ile; 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli mahkemenin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulması gerekirken, davanın görev yönünden reddine karar verilmesinde isabet bulunmadığı gerekçesiyle, davacının istinaf başvurusunun kabulüne, stanbul 6. dare Mahkemesinin 01/07/2020 tarih ve E.2020/1061, K.2020/939 sayılı kararının kaldırılmasına, dosyanın, 2577 sayılı Davayı Yargılama Usulü Kanun'unun 45. maddesinin 5. fıkrası uyarınca yeniden bir karar verilmek üzere mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

8. **stanbul 6. dare Mahkemesinin 19/02/2021 tarihli ve E.2021/256 sayılı kararı ile;** mahkemece, uyuşmazlığın çözümünün adli yargı mercilerine ait olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kurulu ve Hakkında Kanun'unun 19. Maddesi kapsamında dava dosyası ile birlikte adli yargı dosyasının da mahkemesinden temin edilerek, her iki dosyanın birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

### III. LG L HUKUK

9. 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun "*Faaliyet izninin kaldırılması veya Fona devir*" başlıklı 71. Maddesi öyledir:

*"Denetlemeler sonucunda bir bankayla ilgili olarak;*

*a) Bu Kanununun 70 inci maddesi kapsamında alınması istenen tedbirlerin Kurul tarafından verilen süre içerisinde ya da her halükârda en geç oniki ay içinde kısmen ya da tamamen alınmaması ya da bu tedbirleri kısmen veya tamamen almamasına rağmen, malî bünyesinin güçlendirilmesine imkân bulunmadığı veya bu tedbirler alınmış olsa dahi malî bünyesinin güçlendirilemeyeceğinin tespit edilmesi,*

*b) Faaliyetine devamının mevduat ve katılım fonu sahiplerinin hakları ve malî sistemin güven ve istikrarı bakımından tehlike arz ettiğinin ortaya çıkması,*

*c) Yükümlülüklerini vadesinde yerine getiremediğinin tespit edilmesi,*

*d) Yükümlülüklerinin toplam değerinin varlıklarının toplam değerini aşması,*

*e) Hâkim ortaklarının veya yöneticilerinin, banka kaynaklarını, bankanın emin bir şekilde çalışmasını tehlikeye düşürecek biçimde dolrudan veya dolaylı veya dolanlı olarak kendi lehlerine kullanması veya dolanlı olarak kaynak kullandırması ve bankayı bu suretle zarara uğratması,*

*Hâllerinden bir veya birkaçının varlığı durumunda Kurul, en az beş üyesinin aynı yöndeki oyuyla alınan kararlar ile bankanın faaliyet iznini kaldırmaya ya da kredi kuruluğunun temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimini, zararın mevcut ortakların sermayesinden indirilmesi kaydıyla kısmen veya tamamen devri, satışı veya birleştirilmesi amacıyla Fona devretmeye yetkilidir.*

*Faaliyet izni kaldırılan kredi kurulları bu Kanunda yer alan hükümlere göre, kalkınma ve yatırım bankaları ise genel hükümlere göre tasfiye edilir.*

*Bu madde kapsamında alınan Kurul kararları Resmî Gazete'de yayımlanır. Yayımlanma tarihi ilgililer bakımından tebliğ tarihi olarak kabul edilir."*

*23.2.2007 gün ve 26443 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Faaliyet izni Kaldırılan Bankalardaki Sigortalı Mevduat ve Sigortalı Katılım Fonunun Ödenmesi ile Bu Bankaların İflas ve Tasfiyesine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkındaki Yönetmelik'in 13. maddesinin 1. fıkrasında "Ödenen sigortalı mevduat ve sigortalı katılım fonu için, Hukukleri Daire Başkanlığının görüşü de alınarak Tasfiye Dairesi Başkanlığının önerisi ile banka hakkında dolrudan dolaylı iflas talebinde bulunulmasına Fon Kurulu tarafından karar verilir."*

10. 5411 sayılı Kanun'un "*Fona devredilen bankalar ile ilgili hükümler*" ba lıklı 107. Maddesi öyledir:

*"Fon, bu Kanunun 71 inci maddesi hükümlerine göre ortaklarının temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi kendisine devredilen bankalarla ilgili yetkilerini maliyet etkinli ini sa lama ve malî sistemin güven ve istikrarını koruma ilkeleri do rultusunda kullanır.*

*Fon, bu Kanunun 71 inci maddesi hükümlerine göre ortaklarının temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi kendisine devredilen bankanın faaliyetlerini Fon Kurulunca belirlenecek süre ile geçici olarak durdurmaya ve/veya devir tarihi itibarıyla düzenlenecek bilançosunu esas almak suretiyle;*

*a) Uygun görece i aktiflerini, te kilatını ve aksine talebi olmayan personeli ile devir tarihi itibarıyla mevduat bankaları bakımından mevduat toplamları en yüksek be bankaca uygulanan faiz oranları ortalamasını, katılım bankaları bakımından katılım fonu toplamları en yüksek üç bankaca uygulanan getiri oranları ortalamasını geçmemek üzere i lemi faiz ve getirileri ile birlikte sigortaya tâbi tasarruf mevduatı ve katılım fonlarını ve pasifte yer alan kar ılık kalemlerini, kurulacak bir bankaya ya da mevcut bankalardan istekli olanlara devretmeye ve aktif ve pasifi kısmen veya tamamen devredilen bankanın faaliyet izninin kaldırılmasını Kuruldan istemeye,*

*b) Hisselerine sahip olmak kaydıyla ve sigorta kapsamındaki mevduat ve katılım fonu tutarını a mamak ko uluyla malî yardım sa lamaya ve kendisine intikal eden hisseleri temsil eden sermayeye kar ılık gelen zararları devralmaya,*

*c) Devralınacak zararlar sonucunda hisselerinin tamamına sahip olunamaması hâlinde, zararın ödenmi sermaye tutarından dü ülmesi suretiyle hesaplanacak sermaye esas alınmak üzere bulunacak hisse bedelinin Fon Kurulunca belirlenecek süre içinde banka hissedarlarına ödenmesi kar ılı nda hisselerini devralmaya,*

*d) Faaliyet izninin kaldırılmasını Kuruldan istemeye,  
Yetkilidir.*

*Devralınan zararlara istinaden yapılacak ödemelerin kar ılı nı temsil eden hisseler, üzerindeki her türlü hak ve takyidattan arî olarak Fona intikal eder.*

*Hakkında bu maddenin ikinci fıkrasının (a) bendi hükümleri uygulanan bankanın devredilen aktiflerinin toplamının devredilen pasiflerinin toplamını kar ılamaması hâlinde aradaki fark sigorta kapsamındaki mevduat ve katılım fonu tutarını a mamak kaydıyla Fon tarafından ödenir. Bu halde ve hakkında bu maddenin ikinci fıkrasının (a) bendi hükümleri uygulanan bankanın faaliyet izninin kaldırılması durumunda bu Kanunun 106 ncı maddesinin ikinci ve 109 uncu maddesinin üçüncü fıkraları uygulanmaz. Bu Kanunun 106 ncı maddesine göre iflas masaları kurulması hâlinde, Fon ödedi i tutar kadar iflas masasına 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 206 ncı maddesinde yer alan üçüncü sırasındaki tüm imtiyazlı alacaklılardan önce, ancak Devletin ve sosyal güvenlik kurulu larının 6183 sayılı Kanun kapsamındaki alacaklarından sonra gelmek üzere imtiyazlı alacaklı sıfatıyla i tirak eder.*

*Fon, hisselerinin ço unlu u veya tamamı kendisine intikal eden bankanın;*

*a) Gerekli inde malî ve teknik yardım da sa lamak suretiyle, varlık ve yükümlülüklerini kısmen veya tamamen, mevcut bankalardan istekli olanlara ya da kurulacak bir bankaya devretmeye veya bankayı istekli olan ba ka bir bankayla birle tirmeye,*

*b) Fon Kurulunca gerekli görülen hallerle sınırlı olmak üzere, malî bünyenin güçlendirilmesi ve yeniden yapılandırılması için gerekli inde;*

*1) Sermayesini artırmaya,*

*2) Zorunlu kar ılık ve umumi disponibilitate yükümlülüklerinden kaynaklanan cezaî faizlerini kaldırmaya,*

*3) tirak, gayrimenkul ve di er aktiflerini satın almaya veya bunları teminat olarak alıp kar ılı nda avans vermeye,*

*4) Likidite ihtiyacını gidermek üzere mevduat koymaya,*

- 5) Alacaklarını veya zararlarını devralmaya,  
6) Varlık ve yükümlülükleri ile ilgili her türlü işlemi yapmaya ve nakde tahvilini sa lamaya,  
c) Sahip oldu u aktifleri iskonto uygulayarak veya sair suretlerle üçüncü ki ilere satmaya ve gerekli görece i her türlü tedbiri almaya,  
d) Hisselerini bu Kanunun 7 ve 8 inci maddelerindeki hükümlere istinaden Kuruldan izin alınmak kaydıyla ve Fon Kurulu tarafından belirlenecek usûl ve esaslar dahilinde üçüncü ki ilere devretmeye,

Yetkilidir.

Bu madde hükümlerine göre yapılan devir i lemlerinde alacaklı ve borçluların rızası aranmaz.

71 inci madde kapsamında temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi kendisine devredilen bankaların, malî bünyelerinin güçlendirilmesi, yeniden yapılandırılması, devri, birle tirilmesi ve satı ı ile ilgili süreç devrin yapıldı ı tarihten itibaren en geç dokuz aylık bir süre içerisinde tamamlanır. Fon Kurulu kararı ile bu süre üç ayı geçmemek üzere uzatılabilir. Bu süre içinde devir, birle me veya satı ın tamamlanamamı olması hâlinde Fonun talebi üzerine Kurul bankanın faaliyet iznini kaldırır." hükmü yer almaktadır.

5411 sayılı Kanun ile yürürlükten kaldırılan 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun 16. maddesinin 4. Fıkrasında; " flas kararı alınması halinde Fon, iflas masasına imtiyazlı alacaklı sıfatıyla i tirak eder ve bu Kanunun uygulanması ile sınırlı olmak üzere 2004 sayılı cra ve flas Kanununda yazılı iflas dairesi ve alacaklılar toplantısı ile iflas idaresi görev ve yetkilerine de sahip olarak bankayı anılan Kanun hükümleri çerçevesinde tasfiye eder."

11. 5411 sayılı Kanun'un "Faaliyet izninin kaldırılması" ba lıklı 106. maddesinin 5. Fıkrası öyledir:

"Yönetim ve denetimi Fona intikal eden banka hakkında iflas kararı verilmesi hâlinde Fon, iflas masasına 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 206 ncı maddesinde yer alan üçüncü sıradaki tüm imtiyazlı alacaklılardan önce, ancak Devletin ve sosyal güvenlik kurulu larının 6183 sayılı Kanun kapsamındaki alacaklarından sonra gelmek üzere imtiyazlı alacaklı sıfatıyla i tirak eder. Fon, bu Kanunun uygulanması ile sınırlı olmak üzere 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 166 ncı, 218 inci, 219 uncu, 223 üncü, 234 üncü, 236 ncı, 249 uncu, 251 inci ve 254 üncü maddelerindeki yetki ve görevler hariç olmak üzere iflas dairesi, alacaklılar toplantısı ve iflas idaresi görev ve yetkilerine sahip olarak bankayı tasfiye eder."

12. Görüldü ü üzere, mülga 4389 sayılı Kanun'da; iflas kararı alınması halinde Fon'un bu Kanunun uygulanması ile sınırlı olarak cra flas Kanunu'nda yazılı iflas dairesi ve alacaklılar toplantısı ile iflas idaresi görev ve yetkilerine de sahip olarak bankayı anılan Kanun hükümleri çerçevesinde tasfiye edece i belirtilmi ken 5411 sayılı Kanun'da bu yetkinin kapsamı daraltılarak cra ve flas Kanununun 166 ncı, 218 inci, 219 uncu, 223 üncü, 234 üncü, 236 ncı, 249 uncu, 251 inci ve 254 üncü maddelerindeki yetki ve görevler hariç olmak üzere iflas dairesi, alacaklılar toplantısı ve iflas idaresi görev ve yetkilerine sahip olarak bankayı tasfiye edebilece i belirtilmi tir.

13. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun " flas masası" ba lıklı 184. maddesi öyledir:

" flas açıldı ı zamanda müflisin haczi kabil bütün malları hangi yerde bulunursa bulunsun bir masa te kil eder ve alacakların ödenmesine tahsis olunur. flasın kapanmasına kadar müflisin uhdesine geçen mallar masaya girer.

*Müflis namına gelen mektuplar iflas idaresi tarafından açılır ve sair mevrudelerin de masaya gönderilmesi posta idaresine bildirilir"*

14. Aynı Kanun'un "iflas idaresi ve iflas dairesinin vazifeleri" ba lıklı 223. Maddesi öyledir:

*" iflas idaresi üç ki iden olur. Toplanan alacaklıların yapacağı seçimde, bu sayının iki katı, bu konuda yeterli bilgi ve tecrübeye sahip ki i aday gösterilir. Bu adaylardan dört adedi alacak tutarına göre ekseriyeti tekil edenlerce, iki adedi ise alacaklılar sayısı itibariyle ekseriyeti tekil edenlerce seçilir ve icra mahkemesine bildirilir. İcra mahkemesi, iflas idaresini tekil edecek üç ki iden ikisini alacak ekseriyetine sahip olanların gösterdiği dört aday, birini ise alacaklı ekseriyetinin gösterdiği iki aday arasından seçer.*

*Tasfiye, iflas dairesince, yukarıdaki fıkraya göre tekil edilen iflas idaresine havale olunur.*

*(Değişik üçüncü fıkra: 17/7/2003-4949/54 md.) İflâs idaresi toplantıları, idare memurlarının veya herhangi bir alacaklının gündem belirlemek suretiyle yapacağı talep üzerine iflâs dairesi müdürünün toplantı gününden en az yedi gün önce gönderileceği iça üzerine yapılır. İflâs idaresi, kararlarını çoğunlukla alır; ancak toplantıya her üç iflâs idare memurunun da katılmaması hâlinde iflâs dairesi müdürü iflâs idaresinin görevini yüklenir ve iflâs idaresi adına tek başına karar alır. Toplantıya iflâs idaresi memurlarından birinin veya ikisinin iştiraki hâlinde iflâs dairesi müdürü de bu toplantıya katılır. Karar alınmaması hâlinde iflâs dairesi müdürünün oyu do rultusunda ilem yapılır. İflâs masasına alacaklı olarak müracaat eden alacaklılar, tebligata elverişli adres göstermek ve Adalet Bakanlığı nca çıkarılacak tarifede gösterilecek yazı ve tebliğ masrafları için avans vermek suretiyle iflâs dairesince alınacak kararların kendilerine tebliğini isteyebilirler. Bu muameleyi yaptırmı alacaklılar hakkında iflâs idare memurunun kararlarına karşı kanun yolları kendilerine tebliğ tarihinden itibaren ilemeye başlar.*

*İflâs idaresine, Adalet Bakanlığı nca hazırlanan ve iki yılda bir yenilenen ücret tarifesine göre ücret ödenir.*

*İflâs idaresi iflas dairesinin murakabesi altındadır. Bu halde iflas dairesi a a idaki görevleri yerine getirir:*

*1. Alacaklılar toplantısının kararlarına, alacaklıların menfaatine uygun görmediği bütün tedbirlere ve idarece kabul edilen alacaklar ile istihkak iddialarının kabulüne dair olan kararlardan kanuna ve hadiseye uygun görmediklerine yedi gün içinde icra mahkemesine müracaatla itiraz etmek*

*2. İflâs idare edenlerin ücretleriyle masrafları da dahil olmak üzere hesap pusulalarını icra mahkemesinin tasdikine arz etmek."*

15. " iflas idaresinin vazifesi" ba lıklı 226. maddesinin 1. Fıkrası öyledir:

*"Masanın kanuni mümessili iflas idaresidir. İdare masanın menfaatlerini gözetmek ve tasfiyeyi yapmakla mükelleftir."*

16. " iflas idaresinin vazife ve mes'uliyeti" ba lıklı 227. maddesi öyledir:

*"8 inci maddenin bir ve ikinci fıkraları ve 9,11,16 ve 359 uncu maddelerin icra dairesine ait hükümleri iflas idaresi hakkında da uygulanır. (Ek cümle: 28/2/2018-7101/9 md.) İflâs idaresi, iflâs masasına kabul edilen alacaklılara, talepleri hâlinde iflâs tasfiyesinin seyri ile müteakip ilemelerin planı ve takvimi hakkında bilgi vermekle yükümlüdür.*

*(Ek ikinci fıkra: 9/11/1988-3494/46 md.; Mülgâ: 2/3/2005-5311/28 md.)*

*İcra mahkemesi, iflas idaresi üzerinde gözetim yetkisine sahip olup gerektiğinde iflas idaresini tekil edenlerin görevine son verebilir. İcra mahkemesi, görevine son verilen veya*

*istifa edenin yerine, önceki adaylar arasından 223 üncü maddedeki esaslar dairesinde yenisini seçer.*

*flas idaresini tekil edenler kusurlarından ileri gelen zarardan sorumludurlar. Bu davalara adliye mahkemelerinde bakılır.*

*flas idaresini tekil edenler Türk Ceza Kanununun uygulanmasında memur sayılırlar."*

17. "Alacaklılar sıra cetvelinin müddet ve ekli" ba lıklı 232. maddesi öyledir:

*"Alacaklıların kaydı için muayyen müracaat müddeti geçtikten sonra ve iflâs idaresinin seçilmesinden itibaren en geç iki ay içinde iflâs idaresi tarafından 206 ncı ve 207 nci maddelerde yazılı hükümlere göre alacaklıların sırasını gösteren bir cetvel yapılır ve iflâs dairesine bırakılır. Zorunlu hâllerde iki ayın hitamından önce iflâs idaresinin icra mahkemesine ba vurma hâlinde icra mahkemesi bir defaya mahsus olmak üzere bu süreyi en çok iki ay daha uzatabilir. Süresi içinde sıra cetvelinin verilmemesi hâlinde iflâs dairesinin durumu icra mahkemesine intikal ettirmesi üzerine iflâs idaresi üyelerinin vazifesine son verilir ve sebketmi hizmetleri için kendilerine bir ücret tahakkuk ettirilmez. Mahkeme ayrıca bu üyelerin bir yıldan az olmamak ve üç yılı geçmemek kaydıyla herhangi bir iflâs idaresinde görev almalarını yasaklayabilir, bu karar kesindir."*

18. "Alacaklılar sıra cetveli, ilan ve ihbar" ba lıklı 234. maddesi öyledir.

*"(De i ik birinci fıkra: 6/6/1985-3222/29 md.) flas idaresi sıra cetvelini iflas dairesine verir ve alacaklıları 166 ncı maddenin 2 nci fıkrasındaki usule göre ilan yoluyla haberdar eder.*

*ddialarının tamamı veya bir kısmı reddedilen yahut iddia ettikleri sıraya kabul edilmeyen alacaklılara do rudan do ruya haber verilir."*

19. Aynı Kanun'un "Sıra cetveline itiraz ve neticeleri" ba lıklı 235. maddesinin 1. fıkrası öyledir:

*"(De i ik: 9/11/1988-3494/49 md.) Sıra cetveline itiraz edenler, cetvelin ilanından itibaren onbe gün içinde iflasa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesine dava açmaya mecburdurlar. 223 üncü maddenin üçüncü fıkrası hükmü mahfuzdur. Bu davaya bakan mahkeme, davacının iste i halinde ikinci alacaklılar toplantısına katılıp katılmaması ve ne nisbette katılması gerekti i konusunda 302 nci maddenin altıncı fıkrasına kıyasen onbe gün zarfında karar verir."*

20. 5411 sayılı Kanun'un "Fon alacaklarının takip ve tahsiline ili kin yetki ve usuller" ba lıklı 132. maddesinin 9. Fıkrası öyledir:

*"Bu Kanunun 107 nci maddesi uyarınca devralınan alacaklar nedeniyle Fona borçlu olanların iflâsı hâlinde 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 221 inci maddesindeki iflas bürosu Fon temsilcisinin katılımıyla te ekkül eder. 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 223 üncü maddesindeki iflas idaresinin, Fonun talep etmesi hâlinde üyelerinden en az biri, Fonun gösterece i iki kat aday arasından icra tetkik mercii tarafından seçilir. Fon, alaca mın tahsili bakımından gerekli görürse iflas idaresinin en az iki üyesinin önerece i iki katı aday arasından seçilmesini talep etmeye yetkilidir. Bu durumda, icra tetkik mercii iflas idaresinin asgarî iki üyesini Fonun önerece i adaylar arasından seçer. Fon bir üye seçtirmiş se icra tetkik mercii di er bir üyeyi alacak tutarı itibarıyla ço unlukta olanların gösterece i iki aday arasından, bir üyeyi de alacaklı sayısı itibarıyla ço unlukta olanların gösterece i adaylar arasından seçer. Fon iki üye seçtirmiş se, di er bir üye icra tetkik mercii tarafından alacaklı sayısı itibarıyla ço unlukta olanların gösterece i iki aday arasından*

*seçilir."*

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

##### **A. İlk nceleme**

21. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Birol SONER, Suat ARSLAN, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/06/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### **B. Esasın ncelenmesi**

22. Raportör-Hakim Gülen AKAR PEHL VAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Damı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

23. Dava, davacıların Müflis Asya Katılım Bankası A. 'den 2449 sıra nolu 16.970,54 TL ve 2450 sıra nolu ile 46.936,46 TL alacak talebinde buldukları, stanbul 1. flas Dairesinin 2017/14 iflas sayılı dosyasında verilen alacak talebinin reddine ili kin 11.06.2018 tebli tarihli kararın iptali ve iflas masasına alacak kaydının yapılması, 4. sıraya alınan alacakların 3/3. sıraya alınması alaca a avans reoskont faizi uygulanması yönünde karar verilmesi istemliyle açılmış tır.

24. Somut olayda, Asya Katılım Bankası A. .'nin, Bankacılık Düzenleme Denetleme Kurulunun kararı ile 5411 sayılı Kanun uyarınca Fona devredildi i, stanbul 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 16/11/2017 tarihli kararı ile 5411 sayılı Kanun uyarınca söz konusu Bankanın iflasına karar verildi i, 2004 sayılı Kanun gere i üç ki iden olu an ve üyeleri gösterilen adaylar arasından icra tetkik merciince seçilen Müflis Asya Katılım Bankası A. . flas dairesince davacının öne sürdü ü alaca ının iflas masasına kaydı talebinin reddedildi i anla ılmış olup bu kapsamda açılan davada müflis bankanın 5411 sayılı Kanun uyarınca Fon'a devredilmesi, 5411 sayılı Kanun'un 106. maddesinin 5. fıkrasında Fon'un yetki ve görevlerine getirilen sınırlamalar, 2004 sayılı Kanun'un 235. maddesinin 1. fıkrasının sıra cetveline itiraz ile ilgili davaların iflasa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesine dava açılacağı na dair hükmü, üyeleri gösterilen adaylar arasından icra tetkik merciince seçilen müflis bankanın iflas idaresinin dava konusu i leminin idare hukuku kapsamında "*idari i lem*" olarak nitelendirilemeyece i hususları bir arada de erlendirildi inde davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmış tır.

25. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; stanbul 6. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, stanbul 2. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 28/12/2018 tarihli ve E.2018/599, K.2018/1439 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İstanbul 6. derece Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile, İstanbul 2. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 28/12/2018 tarihli ve E.2018/599, K.2018/1439 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

07/06/2021 tarihinde, OY BİRLİKLE KESİMLER OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
Ükrü  
BOZER

Üye  
Bırol  
SONER

Üye  
Suat  
ARSLAN

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN