

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/334
KARAR NO : 2021/352
KARAR TR : 07/06/2021

ÖZET:Uyu mazlık Mahkemesince daha önce "*adli yargı yerinin*" görevli oldu u yönünde karara ba lanan konular ile ilgili olarak, yeniden yapılan ba vuruda, **KARAR VER LMES NE YER OLMADI** I hk.

K A R A R

Davacı : M.T.
Vekili : Av. M.R. Ç.
Davalı : Türk Telekomünikasyon A .
Vekili : Av. A.A.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili; davalı Türk Telekomünikasyon A .nin özelle tirme kapsamında 2005 yılında %55 lik hissesinin satı ı ile kamu kurumu niteli ini kaybedip Özel Tüzel Ki ilik sıfatı kazanmı oldu unu, fakat müvekkilinin de içerisinde oldu u devlet memurlu u haklarının saklı kalıp, kurum yanında çalı maya devam eden personelin de bulundu unu, Telekom'da bu durumda çalı anlarla kanun gere i ve yapılan sözleşme gere i kamu memur artı oranında da artı ların söz konusu olaca mın belirlendi ini, kamuoyunda memurlara ödenen ve denge tazminatı olarak bilinen 31/03/2006 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 5473 sayılı De i ik Adlar Altında lave Ödemesi Bulunmayan Memurlara ve Sözle meli Personele Ek Ödeme Yapılması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen Ek 3. maddenin 1. fıkrasında belli kamu görevlilerine her ay ek ödeme yapılabilece inin belirtmi oldu unu, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Ek 2 sayılı cetvelinde ise T.C. Posta, Telgraf ve Telefon letmelerinin de yer aldı mın belirlenmi oldu unu, müvekkilinin de bu kapsamdaki personellerden olup 4046 sayılı Özelle tirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un "*Kurulu lardaki Personelin Nakli*" ba lıklı 22. maddesinin 5. fıkrası gere i Telekom'da çalı masına devam etti ini, ücretlerdeki artı oranının da memurlara uygulanan ücret artı mın esas alındı nı, müvekkiline ve aynı durumdaki arkadaş larına denge tazminatı ödemesinin ilk aylarda ödendi ini, fakat daha sonra yapılan ödemelerin mahsup edilerek bu konudaki ödemelerin ödenmemeye ba ladı nı, müvekkilinin i ten çıkarılıp personel daire ba kanlı na bildirildi i tarihte belirtilen ek ödemenin de maa na uygulanması gerekip maa mın bu ekilde belirlenmesi gerekirken bu ek ödemenin maa nakil belgesinde gösterilmedi ini, müvekkilinin bu konuda da ma dur oldu unu belirterek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla 03/06/2006 tarihinden 15/09/2007 tarihine kadar ödenmeyen 1.270 TL'nin Yüksek Planlama Kurulu Kararları ve enflasyon farkından kaynaklı ücret alacaklarının ödenmesi gereken aylardan itibaren en yüksek mevduat faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. Diyarbakır 2. Mahkemesinin 16/12/2011 tarihli ve E.2011/663, K.2011/934 sayılı kararı ile, davanın kabulüne karar verilmi , bu karar temyiz edilmi tir.

3. Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 12/03/2012 tarihli ve E.2012/8567, K.2012/7987 sayılı kararı ile, hükmün esastan bozulmasına karar verilmi tir.

4. Diyarbakır 2. Mahkemesinin 25/06/2012 tarihli ve E.2012/529, K.2012/478 sayılı kararı ile, önceki kararına da ısrar edilerek yeniden davanın kabulüne karar verilmi , bu karar temyiz edilmi tir.

5. Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 26/12/2012 tarihli ve E.2012/9-1552, K.2012/1422 sayılı kararı ile, mahkemece; somut uyu mazlıkta idari yargı mahkemelerinin görevli oldu unun kabulü ile bu do rultuda karar verilmesi gerekirken, yanlışlı de erlendirme ile önceki kararda direnilmesinin usul ve kanuna aykırı oldu u gerekçesiyle Diyarbakır 2. Mahkemesinin direnme kararının bozulmasına karar verilmi tir.

6. Diyarbakır 2. Mahkemesinin 26/04/2013 tarihli ve E.2013/274, K.2013/282 sayılı kararı ile, davanın görev yönünden reddine karar verilmi ve bu karar kesinle mi tir.

7. Davacı vekili aynı istemle bu kez idari yargı yerinde dava açmı tır.

8. Diyarbakır 3. dare Mahkemesinin 06/06/2013 tarihli ve E.2013/1658, K.2013/442 sayılı kararı ile, davalı mevkiinde kamu kurulu u niteli i ta ımayan Türk Telekomünikasyon A. .'nin olması ve davacının i akdi imzalamı bir i çi statüsünde olması kar ısında, idari yargı yetkisi kapsamında açılmı bir idari dava bulundu undan söz etmek olanaksız oldu undan; uyu mazlı ın, özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varıldı ı gerekçesiyle, davanın görev yönünden reddine karar verilmi , bu karara kar ı davalı vekili istinaf isteminde bulunmu tur.

9. Diyarbakır Bölge dare Mahkemesinin 28/10/2013 tarihli ve E.2013/1904, K.2013/1841 sayılı kararı ile, hükmün onanmasına karar verilmi , bu karara kar ı karar düzeltme isteminde bulunulmu tur.

10. Diyarbakır Bölge dare Mahkemesinin 31/01/2014 tarihli ve E.2014/126, K.2014/263 sayılı kararı ile, karar düzeltme talebinin reddine karar verilmi ve karar kesinle mi tir.

11. Davacı vekili olu tu u önesürülen olumsuz görev uyu mazlı ının giderilmesi istemiyle Uyu mazlık Mahkemesine ba vurmu tur.

12. Uyu mazlık Mahkemesinin 05/05/2014 tarihli ve E.2014/483, K.2014/526 sayılı kararı ile, iptali istenilen i lemin tesis edildi i ve davanın açıldı ı tarihte davalı mevkiinde kamu kurulu u niteli i ta ımayan Türk Telekomünikasyon A. .'nin olması kar ısında, idari yargı yetkisi kapsamında açılmı bir idari dava bulundu undan söz etmek olanaksız oldu undan, uyu mazlı ın, özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varıldı ı gerekçesiyle, davanın görüm ve çözümünde

ADL YARGININ görevli oldu una, bu nedenle Diyarbakır 2. Mahkemesinin 26/04/2013 tarihli ve E.2013/274, K.2013/282 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına oy birli i ile kesin olarak karar verilmi tir.

13. Davacı vekili bu kez, 24/01/1991 yılında Kızıl Tepe Merkez Müdürlü ünde 399 sayılı KHK göre memur unvanıyla göreve ba lamı ve meslek yüksek okulu mezunu oldu undan dolayı kurum içi yapılan “*Teknisyen Yardımcılı ı*” sınavını kazanarak 31/08/1998 tarihinde Makine Enerji Grup Ba mühendisli inde Teknisyen Yardımcısı olarak çalı maya devam etmi ; 4046 sayılı Özelle tirme Uygulamalarından dolayı, kendi iste i üzerine 22/10/2010 tarihinde Diyarbakır Orman letme Müdürlü üne nakil olmu ; ancak davacının 15/12/2014 tarihli davalı idareye hitaplı dilekçesi ile, 23/06/2003 tarihi itibariyle “*Tekniker*” kadrosuna atamasının yapılmasını ve özelle tirme nedeniyle istihdam fazlası personel olarak kurumdan ayrıldı ı tarihe kadar olan maa farklarının yasal faizi ile birlikte tarafına ödenmesini, maa nakil ilmuhaberesinde (Yer De i tirmek Suretiyle Atamalarda Aylık Bildirimi) unvan bölümünün Tekniker olarak düzeltilmesini, kanunlar do rultusundaki Tekniker maa ı ile durumunun gerekli düzeltmeler yapılmak sureti ile Ba bakanlık Personel Dairesi Ba kanlı ı tarafından 4046 sayılı Kanun'un gere ince nakil oldu u kurum olan Diyarbakır Orman letme Müdürlü ü'ne bildirilmesini talep etmi ; Davalı darenin 23/12/2014 tarihli ve 189722 sayılı i lemi ile davacının bu talebi reddedilmi ; davacı atanma talebinin reddine ili kin i leminin iptali ile 5473 sayılı Kanun gere ince nakil ilmuhaberine ek ödeme ile enflasyon farkının yansıtılması ve yoksun kaldı ı parasal haklarının idareye ba vuru tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tir.

14. Davalı Türk Telekomünikasyon A. . vekilince birinci savunma dilekçesinde, davanın adli yargının görev alanına girdi i öne sürülerek görev itirazında bulunulmu tur.

15. Diyarbakır 3. dare Mahkemesinin 12/11/2015 tarihli ve E.2015/96 sayılı kararı ile, dava konusu i lemin bir idari i lem niteli inde oldu u ve idari yargının denetimine tabi oldu u gerekçesiyle davalı idarenin görev itirazının reddine karar verilmi tir.

16. Davalı Türk Telekomünikasyon A. . vekilince süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması istemiyle ba vuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı'na gönderilmi tir.

B. Olumlu Görev Uyu mazlı ı Çıkarılmasına İli kin Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı Talebi

17. Telekomünikasyon ebekeleri üzerinden sunulan ulusal ve uluslararası ses iletimini ihtiva eden telefon hizmetlerini 31/12/2003 tarihine kadar "*tekel*" olarak yürütmekle görevli kılınan ve ço unluk hisseleri kamuya ait bulunan Türk Telekom'un, tekel kapsamında kamu hizmeti yürüten, ancak kurulu yasasındaki son düzenlemeler ile kendine özgü statüye sahip olan ve sermayesindeki kamu payı %50'nin altına dü ünçeye kadar kamu kurulu u niteli ini ta ıyan bir kurulu oldu u; özelle tirme kapsamında bulunan Türk Telekomünikasyon A. .'deki tamamı Hazineye ait bulunan hisselerden % 55'i, Bakanlar Kurulu'nun 25/07/2005 tarih ve 2005/9146 sayılı "Türk Telekomünikasyon Anonim İ rketinin" %55 oranındaki Hisselinin Blok Olarak Satı ına İli kin Nihai Devir İ lemlerine Dair Kararın Yürürlü e Konulması Hakkında Karar"ı uyarınca, 14/11/2005 tarihli Hisse Satı Sözleşmesi ile Ojer Telekomünikasyon A. .'ne satıldı ı; Anayasa'nın 128. maddesinde, "*Devletin, kamu iktisadi te ebbüsleri ve di er kamu tüzel ki ilerinin genel idare esaslarına*

göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür" hükmünün yer aldığı; 406 sayılı Kanun'un Ek 29. maddesinin 03/07/2005 tarih ve 5398 sayılı Kanunla değiştirilen birinci fıkrasında, "Türk Telekom hisselerinin devri sonucu kamu payının yüzde ellinin altına düşmesi durumunda; Türk Telekomda ek 22 nci maddenin (a) bendinin bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri uyarınca belirlenen asli ve sürekli görevlerde çalışmakta olanlar ile 22.1.1990 tarihli ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tabi olarak kadrolu veya sözleşmeli personel statüsünde çalışanlar ve kapsam dışı personel, kamu görevlerinden yüzseksen gün aylıksız izinli sayılır. Bu personel belirtilen süre içinde Türk Telekomda çalışmaya devam eder ve hisse devir tarihinden nakli için Devlet Personel Başkanlığına bildirildikleri tarihten itibaren aylık ücret, harcırah, sosyal giderleri, cenaze giderleri ve ölüm yardımı ile diğer mali ve özlük hakları Türk Telekom tarafından karşılanır..." denilmek suretiyle yasa koyucu tarafından Türk Telekom'da çalışanlar kapsam dışı personelin, kamu personeli sayıldığı; bu duruma göre, davalı Türk Telekom hisselerinin devrinin fiilen gerçekleştiği tarihten sonra davacıyla davalı şirket arasındaki uyuşmazlığın, bir özel hukuk ilmi kisi niteliğindeki davalı, öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin Sınırı" başlıklı 2. maddesinin de değiştirilen 1 numaralı bendinde: "a) (Değişiklik: 8.6.2000-4577/5md) idari işlemler hakkında yetki, yetkil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları, b) idari işlem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, c) (Değişiklik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artımları ve sözleşmelerden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıkları ilmi kin davaları."ın idari dava türleri olarak sayıldığı, kural olarak, idari yargıda ancak Devlete ve kamu tüzel kişilerine karşı açılan davalara bakılabileceği; dolayısıyla, işlemin tesis edildiği tarihte davalı mevkiinde kamu kuruluşu niteliğindeki davalı olmayan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin davalı olması karşısında, ortada idari yargı yetkisi kapsamında açılmış bir idari dava bulunduğundan söz etmenin olanaksız olduğu; belirtilen tüm bu hususlara göre, daha önce davalı şirkette görev yapmış olan davacının isteminin; özelleştirilen kuruluştan tarafından reddedilmesi üzerine açılan davanın özel hukuk hükümlerine göre görüş ve çözümünde adli yargı yerinin görevli bulunduğu; bu nedenlerle, 2247 sayılı Kanun'un 10 ve 13. maddeleri gereğince, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına, dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığına gönderilmesine karar verilmiştir.

18. Uyuşmazlık Mahkemesinin 06/06/2016 tarihli ve E.2016/322, K.2016/365 sayılı kararı ile, iptal istemi tarihinde davalı mevkiinde kamu kuruluşu niteliğindeki davalı olmayan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin olması karşısında, idari yargı yetkisi kapsamında açılmış bir idari dava bulunduğundan söz etmek olanaksız olduğu; uyuşmazlığın, özel hukuk hükümlerine göre görüş ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu, bu nedenle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının başvurusunun kabulü ile Diyarbakır 3. dade Mahkemesinin 12/11/2015 tarihli ve E.2015/96 sayılı görevlilik kararının kaldırılmasına oy birliği ile kesin olarak karar verilmiştir.

19. Bu karar üzerine dosya idari yargı yerine gönderilmiştir.

20. Diyarbakır 3. dade Mahkemesinin 14/07/2016 tarihli ve E.2015/96, K.2016/834 sayılı kararı ile, iptal istemi tarihinde davalı mevkiinde kamu kuruluşu niteliğindeki davalı olmayan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin olması karşısında, idari yargı yetkisi kapsamında

açılmı bir idari dava bulundu undan sözetmek olanaksız oldu undan; uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varıldı ı gerekçesiyle, davanın 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a maddesi hükmü uyarınca görev yönünden reddine karar verilmi , bu karar davacı vekilince temyiz edilmi tir.

21. Danı tay Onbirinci Dairesinin 21/02/2017 tarihli ve E.2016/8332, K.2017/1823 sayılı kararı ile, idare mahkemesince verilen karar dayandı ı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir sebep de bulunmadı ından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına karar verilmi , bu karar kesinle mi tir.

22. Davacı vekili bu kez Do u II. Bölge Müdürlü ünün 23/12/2014 tarihli ve 189722 sayılı i leminin iptali ile Nakil l Muhabere Yer De i tirmek suretiyle Atamalarda Aylık Bildirimi evrakında da unvanının "tekniker" olarak düzeltilmesi ve buna göre maddi haklarının düzeltilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tir.

23. Diyarbakır 4. Mahkemesinin 10/10/2017 tarihli ve E.2017/1817, K.2017/335 sayılı kararı ile, tüm hususlar ve dosya kapsamı birlikte de erlendirildi inde mahkemeleri dosyası ve Diyarbakır 3. Mahkemesinin E.2015/730 sayılı dava dosyası arasında hukuki ve fiili irtibat bulundu u, davaların birlikte görülmesi gerekti i bu itibarla biri hakkında verilecek hükmün di erini de etkileyecek olması nedeniyle HMK 166/4 kapsamında davalar arasında ba lantı oldu u davanın birlikte görülmesinin usul ekonomisi ve aynı ahıslar ve olay hakkında farklı kesin hükümler verilmemesi bakımından gerekli oldu u anla ıldı ından dosyanın Diyarbakır 3. Mahkemesinin E.2015/730 sayılı dosyası ile birle tirilmesi görü ve kanaatine varıldı ı gerekçesiyle, Mahkemelerinin E.2017/1817 sayılı dosyası ile Diyarbakır 3. Mahkemesinin E.2015/730 sayılı dosyası arasında hukuki ve fiili irtibat bulundu u, dava konusu ve bir kısım taraflarının aynı oldu u, sonuçlarının birbirini etkileyebilece i anla ıldı ından i bu dosyanın Diyarbakır 3. Mahkemesinin E.2015/730 sayılı dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi tir.

24. Uyu mazlık Mahkemesinin 05/05/2014 tarihli ve E.2014/483, K.2014/526 sayılı kararı ile, davacı vekili 20/11/2016 tarihinde Diyarbakır 3. Mahkemesinde açtı ı davada, davalı irketin özelle tirme kapsamında 2005 Türk Telekom'un %55 lik hissesinin satı ı ve kamu kurumu niteli ini kaybedip Özel Tüzel ki ilik sıfatı kazanmı oldu unu fakat müvekkilinin de ierisinde oldu u devlet memurlu u haklarının saklı kalıp kurum yanında çalı maya devam etti ini, daha sonra davacıyı ihtiyaç duymadı ından bahisle 01/09/2010 tarihinde Devlet Personel Daire Ba kanlı ına bildirdi ini, 22/12/2010 tarihinde de ayrılı ını yaptı ını, Maa Nakil lmühaberi düzenlenirken 399 sayılı KHK Ek II Cetvelinde yer alan T P 2 Sözle mesi ile nakle tabi olan davacının, davalının özelle tirmeden önce tabi oldu u ve özelle tirme ile bazı hükümleri de i en 406 sayılı K. Ek 29. maddesi kapsamındaki düzenleme ve sözleşme deki hüküm nedeni ile 375 sayılı KHK Ek 3. maddesi ve 399 sayılı KHK Ek II Cetvelinde yer alan Kurumlarda çalı an sözleşmeli personele yapılan artı ları ve davacının yıl ierisinde almı oldu u ikramiyelerinin net maa a eklenmedi ini, ikramiye eklenmeyen hali ile bildirim yapılan net maa ın 1.557.40 TL olarak belirtildi ini, davacının ayrıldı ı yıl itibarıyla 1 aya denk dü en ve verilmekte olan 565,10 TL ikramiyenin 4046 sayılı Kanun'un 22/5. maddesi uyarınca sabit de er olarak maa nakil ilmühaberindeki ücrete eklenerek bildirim yapılması gerekti inin tespitine, tespite göre de Yer De i tirme Suretiyle Atamalarda Aylık Bildirimin Yeniden düzenlenerek yeni halinin DPB'na bildirilmesine karar verilmesini talep etmi tir.

25. Diyarbakır 3. Mahkemesinin 04/02/2019 tarihli ve E.2015/730, K.2019/81 sayılı kararı ile, davacıya nakle tabi olarak çalıştığı dönemde T P 2 sözleşmesi uyarınca davalı i verence ikramiye ve ilave tediye ödemesi yapıldığı anlaşıldı; bu ödemelerin davacının kamuya geçiş hakkını saklı tutarak imzaladığı sözleşme kapsamında kapsam dışı i çelik süresiyle sınırlı olduğu, Devlet Personel Başkanlığı na bildirilen ücretine dahil edilmesi yönünde bir düzenleme bulunmadığı, 4046 sayılı Kanun'un 22/5. maddesinin davacı hakkında uygulanamayacağı, buna göre Devlet Personel Başkanlığı na bildirilen ücretine eklenmesinin mümkün olmadığı gerekçesiyle, mahkemelerinin kök dosyası ve birleşen Diyarbakır 4. Mahkemesinin E.2017/1735 sayılı dosyasında davanın reddine karar verilmiş, bu karara karşı davacı vekilince istinaf isteminde bulunulmuştur.

26. Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesinin 04/06/2020 tarihli ve E.2020/332, K.2020/408 sayılı kararı ile, uyuşmazlıkta davacının asıl davadaki istemi olan maaş nakil il mühaberindeki ücretin tespiti talebinin red gerekçesi açıklanmış ise de, birleşen dava konusu maaş nakil il mühaberindeki unvanın düzeltilmesi talebine ilişkin red kararının gerekçesi kararda, açıklanmamıştır; bu nedenle aleyhine istinaf yoluna başvurulmuş kararın gerekçesiz olduğu anlaşılmış olup, diğer istinaf sebepleri incelenmeksizin, kararın kaldırılmasına ve dosyanın yeniden görülmesi için dosyanın kararı veren mahkemeye 6100 sayılı HMK'nun 353/1 -a-6. maddesi uyarınca gönderilmesi gerekmiş olup a dosyasındaki ekinde karar verilmiştir.

27. Diyarbakır 3. Mahkemesinin 06/11/2020 tarihli ve E.2020/481, K.2020/464 sayılı kararı ile, Diyarbakır 4. Mahkemesinin E.2017/1817, K.2017/335 sayılı kararı ile, dosyanın mahkemeleri dosyası ile fiili ve hukuki bağlantısı olduğundan birleştirilmesine karar verildiği, Mahkemeleri E.2015/730 sayılı dosyası ile Diyarbakır 4. Mahkemesinin E.2017/1817 sayılı dosyası birleştirildikten sonra verilen karar Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesinin 7. Hukuk Dairesinin E.2020/332, K.2020/408 sayılı ilamı ile mahkemeleri kararının kaldırıldığı, mahkemeleri kök dosyası olan E.2015/730 sayılı davada maaş nakil il mühaberindeki ücretin doğru olarak tespiti talep edildiği, birleşen Diyarbakır 4. Mahkemesinin E.2017/1817 sayılı davasında ise maaş nakil il mühaberindeki unvanın düzeltilmesi talep edildiği her ne kadar Diyarbakır 4. Mahkemesinin K.2017/335 sayılı kararında mahkemeleri dosyası ile kendi dosyası arasında hukuki ve fiili bağlantı olmasından dolayı birleştirme kararı verilmiş olsa da; davacının 4. Mahkemesindeki talebinde görevli mahkemenin idare mahkemeleri olduğu anlaşıldığından; bu dosyanın tefriğine karar vermek gerektiği; davacının daha önceden dava konusu işlem ile ilgili idare mahkemeleri nezdinde dava açtığı Diyarbakır 3. dairesi Mahkemesinin E.2015/96, K.2016/834 sayılı ilamı ile görev yönünden red kararı verildiğinin görüldüğünü; davacının talebinin maaş nakil il mühaberindeki unvanının düzeltilmesini talep ettiği göz önünde bulundurularak; dava konusu işlemle ilgili görevli mahkemenin idari yargı olduğu kanaati ile mahkemelerinin görevli olmaması nedeniyle davanın usulden reddine karar vermek gerektiği sonuç ve kanaatine ulaşıldığı gerekçesiyle, 6100 sayılı HMK'nun 114/C ve 115/2 maddeleri gereğince Mahkemelerinin görevli olmaması nedeniyle davanın usulden reddine; Mahkemeleri dosyası ile Birleştirme kararı verilen 4. Mahkemesinin E.2017/1811, K.2017/335 sayılı ilamı tefrik edilerek, Diyarbakır 3. dairesi Mahkemesinin E.2015/96, K.2016/834 sayılı ilamı ile görevsizlik kararı verildiği, talep edilen dava konularının farklı olması nedeniyle mahkemelerinin görevsizliğine dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

III. LG L HUKUK

28. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve İyisi Hakkında Kanun'un "Yargı merciince yapılacak i lemler" ba lıklı 12. maddesi öyledir:

"Görev itirazında bulunan ki i veya makam, itirazın reddine ili kin kararın verildi i tarihten, ayet bu kararın tebli i gerekiyorsa tebli tarihinden, itiraz yolu açık bulunan ceza davalarında ise ret kararının kesinle ti i tarihten ba layarak onbe gün içinde, uyu mazlık çıkarılmasını istemeye yetkili makama sunulmak üzere iki nüsha dilekçeyi itirazı reddeden yargı merciine verir.

Bu yargı mercii, dilekçenin bir nüshasını ve varsa eklerini yedi gün içinde cevabını bildirmesi için di er tarafa tebli eder. Tebligat yapılan taraf, süresi içinde bu yargı merciine cevabını bildirmemezse, cevap vermekten vazgeçmi sayılır.

(De i ik üçüncü fıkra: 23/7/2008 – 5791/4 md.) Yargı mercii, itiraz dilekçesi üzerine verdi i itirazı ret kararını kaldırarak görevsizlik kararı vermedi i takdirde; yetkili makama sunulmak üzere kendisine verilen dilekçeyi, alınan cevabı ve görevsizlik itirazının reddine ili kin kararını, dava dosyası muhtevasının onaylı örnekleriyle birlikte uyu mazlık çıkarma isteminde bulunmaya yetkili makama gönderir.

Bir davada uyu mazlık çıkarılması için yalnız bir kez ba vurulabilir."

29. "Yargı merciülerinin uyu mazlık mahkemesine ba vurmaları" ba lıklı 19. maddesi öyledir:

"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinle mi görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye ba layan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli oldu u kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurur ve elindeki i in incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesinin karar vermesine de in erteler.

(De i ik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ili kin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli ba vuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilir."

30. "Kararların bildirilmesi" ba lıklı 28. maddesi öyledir:

"Uyu mazlık Mahkemesi, verece i bütün kararların sonuçlarını ilgili Ba savcı ve Ba kanunsözcüsüne, görev uyu mazlı ının çözülmesi için kendisine ba vuran yargı merciine, kararı beklemesi için yazı yazılı bulunan yargı merciine veya mercilerine uyu mazlı ın çözülmesi için ba vurma olan ki ilere veya makamlara hemen tebli eder.

İgili yargı mercileri ile bütün makam, kurulu ve ki iler; mahkeme kararlarına uymak, geciktirmeksizin onları uygulamakla ödevlidirler.

Gerekçeli kararın birer örne i de birinci fıkrada yazılı yerlere ve ki ilere gönderilir."

31. "Kararların kesinli i ve yayınlanması" ba lıklı 29. maddesi öyledir:

"(De i ik: 2/7/2018 – KHK-703/183 md.)

Uyu mazlık Mahkemesinin kararları kesindir. Ba kanun uygun görece i kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

32. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/06/2021 tarihli toplantısında; Raportör-Hakim Gül en AKAR PEHL VAN'ın, karar verilmesine yer olmadı ı yolundaki raporu ve dosyadaki

belgeler okunduktan; ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın karar verilmesine yer olmadı ı yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

33. Dava; davalı ırkette çalı ırken Kurumun özelle tirilmesi nedeniyle kamu kurumuna nakledilen davacının, unvan de i ikliklerinin de gözetilerek, maa nakil bildiriminin ilgili mevzuata uygun olarak düzenlenmemesi nedeniyle u ranıldı ı ileri sürülen parasal kayıpların giderilmesi istemiyle açılmı tir.

34. Dosyanın incelenmesine göre, davacı tarafından 02/06/2011 tarihinde Diyarbakır 2. Mahkemesinde açılan ücret alaca ı davası sonucunda Mahkemece 16/12/2011 tarihli ve E.2011/663, K.2011/934 sayılı karar ile davanın kabulüne karar verilmi ; karar temyiz edilmi olup; Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 12/03/2012 tarihli ve E.2012/8567, K.2012/7987 sayılı kararı ile Yerel Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmi ; bunun üzerine Diyarbakır 2. Mahkemesinin 25/06/2012 tarihli ve E.2012/529, K.2012/478 sayılı kararı ile önceki kararında ısrar edilerek, davanın kabulüne karar verilmi ; karar temyiz edilmi olup; Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun, 26/12/2012 tarihli ve E.2012/9-1552, K.2012/1422 sayılı ilamı ile somut uyu mazlıkta idari yargı mahkemelerinin görevli oldu unun, bu nedenle kararda direnilmesinin usul ve yasaya aykırı oldu unun tespiti ile bozma kararı verilmi ; Diyarbakır 2. Mahkemesinin 26/04/2013 tarihli ve E.2013/274, K.2013/282 sayılı kararı ile YHGK kararına istinaden davanın görev yönünden reddine karar verilmi : bunun üzerine davacı tarafından Diyarbakır 3. dare Mahkemesinde açılan dava sonucunda, Mahkemece 06/06/2013 tarihli ve E.2013/1658, K.2013/442 sayılı karar ile davanın görev yönünden reddine karar verilmi , bu karar istinaf incelemesinden geçerek kesinle mi tir.

35. Olumsuz görev uyu mazlı ı nedeni ile Uyu mazlık Mahkemesi Hukuk Bölümüne yapılan ba vuru sonucunda 05/05/2014 tarihli ve E.2014/483, K.2014/526 sayılı karar ile, maa nakil ilmühaberinin iptali ile geriye dönük eksik ödemelerinin tamamının yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle açılan davanın Adli Yargı Yerinde çözümlenmesi gerekti i, davanın görüm ve çözümünde ADL YARGININ görevli oldu una, bu nedenle Diyarbakır 2. Mahkemesinin 26/04/2013 tarihli ve E.2013/274, K.2013/282 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmi tir.

36. Ancak davacı Uyu mazlık Mahkemesinin kararı sonrası belirlenen görevli mahkemede davasına devam etmemi tir. Yani davacının aynı mahiyette henüz sonuçlanmamı derdest bir dosyası bulunmaktayken; 29/12/2014 tarihinde Diyarbakır 3. dare Mahkemesine, E.20015/96 ile maa nakil ilmühaberesine ek ödemenin ve enflasyon farkının yansıtılması, davacının yoksun kaldı ı parasal hakların faizi ile ödenmesi talepli dava açılmı tir.

37. Bunun üzerine davalı ırket tarafından Uyu mazlık Mahkemesine ba vuru yapılmı ve Uyu mazlık Mahkemesi Hukuk Bölümünün 06/06/2016 tarihli ve E.2016/322, K.2016/365 sayılı kararı ile maa nakil bildirimini ile ilgili davanın çözümünde ADL YARGININ görevli oldu una karar verilmi tir.

38. Uyu mazlık Mahkemesinin söz konusu kararına istinaden, Diyarbakır 3. dare Mahkemesinin 14/07/2016 tarihli ve E.2015/96, K.2016/834 sayılı kararı ile, davanın görev yönünden reddine karar verilmi tir. Söz konusu karar davacı tarafından 30/08/2016 tarihinde temyiz edilmi ; Danı tay Onbirinci Dairesinin 21/02/2017 tarihli ve E.2016/8332, K.2017/1823 sayılı kararı ile onanarak kesinle mi tir.

39. Olayda, Uyu mazlık Mahkemesince, aynı taraflarca aynı konu ve sebebe ili kin olarak yargı yerlerinde daha önce açılan davalar nedeniyle önüne gelmi bulunan görev uyu mazlıklarında görevli mahkemenin belirlenerek, adli yargı yerinin görevli oldu una kesin olarak karar verildi i; ancak, bir davada uyu mazlık çıkarılması için yalnız bir kez ba vurulabilecek olmasına kar ın aynı istemlerle (maa nakil ilmuhaberinin düzenlenmesi ve yeni unvan uyarınca düzenlemeler yapılması) yeniden Uyu mazlık Mahkemesine ba vuruldu u açıktır.

40. Bu durumda, Uyu mazlık Mahkemesince, yargı yerlerinde açılan davalar nedeniyle, görev uyu mazlı ı çıkarılarak Uyu mazlık Mahkemesinin önüne gelmi olan davalarda, görevli mahkemenin belirlendi i; adli yargı yerinin görevli kılındı ı ve i bu kararların kesin oldu u gözetildi inde; adli yargı yerince tekrar yapılan ba vuruda adli yargı yeri görevli oldu undan, yeniden karar verilmesine yer olmadı ma karar verilmesi gerekmektedir.

41. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulunduruldu unda, Diyarbakır 3. Mahkemesinin 06/11/2020 tarihli ve E.2020/481, K.2020/464 sayılı ba vurusu hakkında karar verilmesine yer olmadı ma karar vermek gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

Diyarbakır 3. Mahkemesinin 06/11/2020 tarihli ve E.2020/481, K.2020/464 sayılı ba vurusu hakkında KARAR VER LMES NE YER OLMADI INA,

07/06/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN