

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/42  
**KARAR NO** : 2021/85  
**KARAR TR** : 01/03/2021

**ÖZET:** cra Müdürlü ünün satı dosyasında, satı ı yapılan ta ınmazı satın alan davacının satın alma bedeli üzerinden %18 nispetinde ödenen Katma De er Vergisinin iadesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

**KARAR**

**Davacı** : Y.E.  
**Davalı** : zmir Vergi Dairesi Ba kanlı ı  
**Vekili** : Av. G.Y.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1.Davacı dava dilekçesinde özetle; zmir 12. cra Müdürlü ünün E.2014/51 sayılı dosyasında satı a sunulan ta ınmazı açık artırmayla satın aldı nı, bu i leme ili kin olarak 17/12/2019 tarihinde tahakkuk ettirilen Katma De er Vergisini aynı tarihte ödedi ini, davacının davalı vergi dairesine ba vurarak, ihtirazi kayıtla ödenen katma de er vergisinin iadesi talebinde bulundu unu ancak talebinin reddedildi ini ileri sürerek, katma de er vergisinin iadesi talebinin reddine ili kin i lemin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

2. Davalı idare vekilinin sundu u cevap dilekçesinde; davanın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti inden bahisle görev itirazında bulunulmu tur.

**II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC**

**A. dari Yargıda**

3. **zmir 4. Vergi Mahkemesinin 15/04/2020 tarihli ve E.2020/467 sayılı kararı ile**, davanın vergilendirme ile ilgili idari i lemlere kar ı açılan davaların icra mahkemesinin de il, vergi mahkemesinin görev alanına girdi i açık oldu undan, i bu davadaki uyu mazlı ın görüm ve çözümünde 2576 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca Vergi Mahkemelerinin dolayısıyla Mahkemelerinin görevli oldu u sonucuna varıldı ı gerekçesiyle, davalı idarenin görev itirazının reddine karar verilmi tir.

4. Davalı idare vekilinin adli yargı yararına olumlu görev uyu mazlı ı çıkartılması yolunda verdi i dilekçe üzerine; dava dosyası Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ına gönderilmi tir.

## **B. Olumlu Görev Uyu mazlı ı Çıkarılmasına li kin Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı Talebi**

5. 2004 sayılı icra ve iflas Kanunu'ndan sözederek, cra Müdürlü ü tarafından yürütülen takibe ili kin olarak yapılan ihale sonucunda alınan ta inmaza ili kin, icra müdürlü ünçe verilen % 18 oranında KDV ödenmesine dair kararın kanuna aykırılı ı iddiasının ikâyet yolu ile cra Mahkemesinde çözümlenece i; mahkemenin incelemeyi söz konusu icra dosyası üzerinde yaparak, i lemin kanuna uygun olup olmadı ı hususunda karar verece i; adli yargılamanın bir parçasını olu turan bu uyu mazlı ın, cra Müdürlü ünün tesis etti i bir i lemden kaynaklandı ı gözetildi inde, bu i lemin Kanun'a uygun olup olmadı ının adli yargı yerince çözümlenmesinin gerekti i kanaatine varıldı ı nedeniyle davanın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i dolayısıyla 2247 sayılı Kanun'un 10. ve 13. maddeleri gere ince, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına, dosyanın Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ına gönderilmesine karar vermi tir.

6. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ınca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Danı tay Ba savcısının yazılı dü ünçesi istenilmemi tir.

### **III. LG L HUKUK**

#### **A. Mevzuat**

7. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun " cra mahkemesi" ba lıklı 4. maddesi öyledir:

*"(De i ik birinci fıkra: 17/7/2003-4949/1 md.) cra ve iflâs dairelerinin muamelelerine kar ı yapılan ikâyetlerle itirazların incelenmesi icra mahkemesi hâkimi yahut kanun gere ince bu görev kendisine verilmi olan hâkim tarafından yapılır. durumunun gerekli kıldı ı yerlerde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun olumlu görü ü ile Adalet Bakanlığı ınca icra mahkemesinin birden fazla dairesi kurulabilir. Bu durumda icra mahkemesi daireleri numaralandırılır. cra mahkemesinin birden fazla dairesi bulunan yerlerde i da ılımı ve buna ili kin esaslar, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirlenir. Her icra mahkemesi hâkimi, kendisine Adli Yargı Adalet Komisyonu Ba kanlı ınca dönü ümlü olarak ba lanan icra ve iflâs dairelerinin muamelelerine yönelik ikâyetleri ve itirazları inceler, bu dairelerin gözetim ve denetimlerini yapar, idarî i lerine bakar.*

*cra yetkisini haiz sulh mahkemelerinin muamelelerine kar ı vuku bulacak ikayet ve itirazların icra mahkemesi o mahkemenin hakimidir."*

8. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun " ikayet ve artlar" ba lıklı 16. maddesi öyledir:

*"Kanunun hallini mahkemeye bıraktı ı hususlar müstesna olmak üzere cra ve flas dairelerinin yaptı ı muameleler hakkında kanuna muhalif olmasından veya hadiseye uygun bulunmamasından dolayı icra mahkemesine ikayet olunabilir. ikayet bu muamelelerin ö renildi i tarihten yedi gün içinde yapılır.*

*Bir hakkın yerine getirilmemesinden veya sebepsiz sürüncemede bırakılmasından dolayı her zaman ikayet olunabilir."*

9. 2004 sayılı Kanun'un " ikayet üzerine yapılacak muameleler" ba lıklı 17. maddesi öyledir:

*" ikayet icra mahkemesince, kabul edilirse ikayet olunan muamele ya bozulur, yahut*

*düzeltilir.*

*Memurun sebepsiz yapmadı ı veya geciktirdi i i lerin icrası emrolunur."*

10. 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun'un "Vergi Mahkemelerinin görevleri" ba lıklı 6. maddesi öyledir:

*"Vergi mahkemeleri:*

*a) Genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ili kin davaları,*

*b) (a) bendindeki konularda 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasına ili kin davaları,*

*c) Di er kanunlarla verilen i leri,  
Çözümler."*

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

##### **A. İlk nceleme**

11. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 01/03/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre, anılan Kanun'un 10/2 maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptı ı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde ba vuruda bulunması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısınca, 10. maddede öngörülen biçimde, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarıldı ı anla ılmaktadır. Usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### **B. Esasın ncelenmesi**

11. Raportör-Hakim Gül en AKAR PEHL VAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

12. Dava, cra Müdürlü ünün satı dosyasında, satı ı yapılan ta ınmazı satın alan davacının satın alma bedeli üzerinden %18 nispetinde ödenen Katma De er Vergisinin iadesi istemiyle açılmış tır.

13. Mevzuat hükümleri ile somut olay birlikte irdelendi inde; cra Müdürlü ü tarafından yürütülen takibe ili kin olarak yapılan ihale sonucunda alınan ta ınmaza ili kin, cra Müdürlü ünçe verilen % 18 oranında KDV ve damga vergisi ödenmesine dair kararın, kanuna aykırılı ı iddiasının ikayet yolu ile cra Mahkemesinde çözümlenece i, mahkemenin incelemeyi, söz konusu icra dosyası üzerinde yaparak, anılan i lemin kanuna uygun olup olmadı ı hususunda karar verece i ku kusuzdur. Adli yargılamanın bir parçasını olu turan bu uyu mazlı ın, cra Müdürlü ünün tesis etti i bir i lemden kaynaklandı ı gözetildi inde, bu i lemin Kanuna uygun olup olmadı ının adli yargı yerince çözümlenmesinin gerekti i sonucuna varılmış tır.

14. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı'nın ba vurusunun kabulü ile davalı idare vekilinin yaptığı görev itirazının reddine ilişkin zmir 4. Vergi Mahkemesinin 15/04/2020 tarihli ve E.2020/467 sayılı görevlilik kararının kaldırılması gerekmektedir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısının BA VURUSUNUN KABULÜ ile davalı idare vekilinin yaptığı görev itirazının reddine ilişkin zmir 4. Vergi Mahkemesinin 15/04/2020 tarihli ve E.2020/467 sayılı GÖREVLİ LİK KARARININ KALDIRILMASINA,

01/03/2021 tarihinde, Üyeler Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın KARARI OYLARI ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
Ükrü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Bırol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

## KAR I OY

2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun'un; "Vergi mahkemelerinin görevleri" ba lıklı 6. maddesinde, vergi mahkemelerinin; genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ili kin davalarla, bu konularla ilgili olarak 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun un uygulanmasına ili kin davaları ve di er kanunlarla verilen i leri çözümleyece i hükme ba lanmı tır.

Davacı; icra müdürlü ünden satın aldı ı araç için % 18 nispetindeki Katma De er Vergisini,( sorumlu sıfatıyla) icra müdürlü ü aracılı ıyla ödemi ardından, vergi oranının % 1 olması gerekti i, bu oranı a an kısmının tarafına iadesi istemiyle, vergi dairesine kar ı dava açmı tır. Bu a amada, icra müdürlü ünün sorumlu sıfatı sona ermi tir. Bu davada; 3065 sayılı Kanun'un, gere ince, davacının katma de er vergisi mükellefi olup olmadığı, mükellef ise yapılan satı i lemi itibari ile kanunda düzenlenen istisnalardan yararlanıp yararlanamayaca ı ya da vergiden muaf kabul edilip edilmeyece i... gibi hususlar incelenecektir. Vergi davalarını çözümleme görevi ise 2576 sayılı Kanun uyarınca idari yargı içerisinde yer alan, vergi mahkemelerine ait bulunmaktadır.

2004 sayılı cra flas Kanunu'nun 16. maddesinde öngörölmü bulunan ikayet yolu, anılan Kanun'un hallini mahkemeye bıraktı ı hususlar hariç olmak üzere ve 2004 sayılı cra flas Kanun'u hükümlerinin uygulanmasıyla sınırlıdır.

Bu durumda, davacıdan tahsil edilen katma de er vergisinin kısmen iadesi istemiyle açılan davanın, görüm ve çözümünde idari yargı içerisinde yer alan vergi mahkemesinin görevli oldu u sonucuna varıldı ından, davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u yolunda verilen karara katılamıyoruz.

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN