

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/50
KARAR NO : 2021/274
KARAR TR : 03/05/2021

ÖZET: 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen "konu ve dava sebebinin aynı olması" ve "kararlar arasındaki çeli ki yüzünden hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması" ko ullarını ta ımayan BA VURUNUN REDD gerekti i hk.

K A R A R

Hüküm Uyu mazlı ının Giderilmesini isteyen

Davacı: S.S.E.

Adli Yargıda Vekili : Av. M.U.

Kar ı Taraf (Davalı) :Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklı ı Genel Müdürlü ü

Vekili : Av. Ö.M.

I. DAR YARGIDA DAVA SÜREC

A. Dava Konusu Olay

1. Davacı S.S.E. tarafından Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklı ı, Geli tirme Dairesi Ba kanlı ında uzman yardımcısı olarak görev yapmakta iken, Trakya Bölge Müdürlü ü nsan Kaynakları Müdürlü ü, Performans ve E itim eflisine aynı unvanla atanmasına ili kin 10/09/2014 tarih ve 6263 sayılı i lemin; atanmı oldu u birimde almı oldu u e itim ve uzmanlık alanı dikkate alındı ında hizmetine ihtiyaç duyulmadı ı, idarenin kendisine kar ı hasmane tutum izledi i, hakkında tesis edilen i lemlere kar ı açmı oldu u davaların bir kısmının lehine sonuçlandı ı, bir kısmının devam etti i ileri sürülerek, iptali ile i lem nedeniyle yoksun kalmı oldu u parasal ve özlük haklarının yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle 30/09/2014 tarihinde idari yargı yerinde Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklı ı Genel Müdürlü üne kar ı dava açılmı tır.

B. Yargılama A amaları

2. **Ankara 10. dare Mahkemesinin 14/07/2015 tarihli ve E.2014/1803, K.2015/1073 sayılı kararıyla, davanın reddine karar verilmi , bu karar davacı tarafından temyiz edilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:**

"...Uyu mazlıkta, yasalarla kendisine verilen görevleri etkin, süratli ve verimli bir biçimde yürütme ve bu amaçla gereken önlemleri almakla yükümlü olan idarenin, elindeki mevcut kadrolardaki personelin hizmetinden en iyi verim alınması ve faydalanılmasını teminen atama yapmasının tabii oldu u, personelin görevle ilgili zorunlu sebepler nedeniyle atanmasında idarenin hizmet dı ı nedenlere dayandı ı hususunda herhangi bir bilgi ve belge ortaya konulamadı ı, yasalarla kendisine verilen görevleri zamanında ve etkin bir biçimde yapmak ve bu sebeple kadroları uygun elemanlarla doldurmakla yükümlü idarenin 657 sayılı Yasanın 76. maddesinde tanınan takdir yetkisine dayanılarak hizmetinden daha iyi faydalanmak için gerekli gördü ü (rusça dil bilen personel ihtiyacı dikkate alınarak) ihtiyacı nedeniyle kadro ve ünvan durumu gözetilerek (Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklı ı, Geli tirme Dairesi Ba kanlı ı'nda uzman yardımcısı olarak görev yapmakta iken Trakya Bölge Müdürlü ü, nsan Kaynakları Müdürlü ü, Performans ve E itim efl i'ne aynı unvanla atanması yolunda) tesis edilen dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna ula ıldı mı tır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine..."

3. Danı tay kinci Dairesince 22/02/2018 tarihli ve E.2016/8853, K.2018/1106 sayılı karar ile temyiz isteminin reddine karar verilmi , davacı tarafından bu kararın düzeltilmesi isteminde bulunulmu tur. Kararın ilgili kısmı u ekildedir:

"... dare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin varlı na ba lıdır. Ankara 10. dare Mahkemesince verilen 14/07/2015 günlü, E:2014/1803, K:2015/1073 sayılı karar ve dayandı ı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir neden de bulunmadı ından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına..."

4. Danı tay kinci Dairesi 06/11/2018 tarihli ve E.2018/2828, K.2018/6118 sayılı karar ile kararın düzeltilmesi isteminin reddine karar verilmi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı u ekildedir:

"...Danı tay dava daireleri ile dari veya Vergi Dava Daireleri Kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun düzeltilmesi talep edilen kararın verildi i tarih itibariyle yürürlükte olan 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmi ; aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle ba lı oldukları belirtilmi bulunmaktadır. Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenleri anılan maddede sayılan nedenlere uymadı ından düzeltme isteminin reddine..."

II. ADL YARGIDA DAVA SÜRECİ

A. Dava Konusu Olay

5. Davacı S.S.E.; Davalı idare nezdinde nsan Kaynakları Müdürlü ü E itim ve Kariyer efl i inde uzman olarak çalı ırken, Destek Hizmetleri Müdürlü ü Güvenlik efl i ine aynı görev unvanı ile naklen atanmasına ili kin Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklı ı Trakya Bölge Müdürlü ü nsan Kaynakları Müdürlü ünün 14/11/2018 tarihli ve E.71951 sayılı i leminin iptali istemiyle 28/06/2019 tarihinde adli yargı yerinde dava açmı tır.

B. Yargılama A amaları

6. Lüleburgaz Mahkemesinin 07/01/2020 tarihli ve E.2019/277, K.2020/5 sayılı kararıyla; *davanın reddine karar verilmi* , bu karara kar ı davacı vekilince istinaf isteminde bulunulmu tur; kararın ilgili kısmı u ekildedir:

"...Bahsedilen tüm bu hususlar birlikte de erlendirildi inde; i mahkemelerinin i hukuku uyu mazlıklarının çözümünde görevli olarak kabul edildi i, kapsam dı ı personelin kamu personeli olarak kabul edilmedi inin kanunun gerekçesi ve Anayasa Mahkemesi'nin kararında açıkça anla ıldı ı, bu ki ilerinin i çi olarak kabul edilmesi nedeniyle Mahkemelerinin görevli olması yönünde düzenleme yoluna gidildi i, kanunun düzenlenme amacının i hukuku uyu mazlıklarının çözümünde idari yargının görevli olmasına son verilerek bu konuda ihtisasa mu i mahkemelerinin görevli olmasının amaçlandı ı, aksinin kabulü halinde idari i lemlerin hukuka uygunlu unu denetlemekle görevli idare mahkemelerinin görevinin i mahkemelerine devredilmi oldu u sonucunun ortaya çıkaca ı, kanun koyucunun böyle bir sonucu amaçlamadı mın açıkça anla ıldı ı, bu ba lamda davacının idari i lemin iptali yönünde i mahkemesi nezdinde dava açmasının i hukuku mevzuatına göre mümkün olmadı ı tespit edilmi tir.

Kanunu'nun 22. maddesinde " veren, i sözleşmeyle veya i sözleşmenin eki niteli indeki personel yönetmeli i ve benzeri kaynaklar ya da i yeri uygulamasıyla olu an çalı ma ko ulla rında esaslı bir de i ikli i ancak durumu i çiyeye yazılı olarak bildirmek suretiyle yapabilir. Bu ekle uygun olarak yapılmayan ve i çi tarafından altı i günü içinde yazılı olarak kabul edilmeyen de i iklikler i çiyeye ba lamaz.

çi de i iklik önerisini bu süre içinde kabul etmezse, i veren de i ikli in geçerli bir nedene dayandı mı veya fesih için ba ka bir geçerli nedenin bulundu unu yazılı olarak açıklamak ve bildirim süresine uymak suretiyle i sözleşmesini feshedebilir. çi bu durumda 17 ila 21 inci madde hükümlerine göre dava açabilir. Taraflar aralarında anla arak çalı ma ko ulla rını her zaman de i tirebilir. Çalı ma ko ulla rında de i iklik geçmi e etkili olarak yürürlü e konulamaz." ekinde düzenlemeye yer verilmi tir. Bu ba lamda i mahkemesinin i veren tarafından yapılan ve esaslı de i iklik oldu u iddia edilen i lemi iptal etme görev ve yetkisinin bulunmadı ı, esaslı de i ikli in i çi tarafından kabul edilmemesi halinde i çiyeye ba lamayaca ı, i çinin de i ikli i kabul etmemesi halinde i verenin de i ikli in geçerli bir nedene dayandı ı veya fesih için ba ka bir geçerli neden bulunması nedeniyle i sözleşmesini feshedebilece i, i çinin bu fesih i lemine kar ı i e iade davası açabilece i, bu durumda i sözleşmenin feshinden önce yapılan i lemin iptaline yönelik i mahkemesinin karar vermesinin i hukuku mevzuatı do rultusunda mümkün olmaması nedeniyle davanın reddine karar vermek gerekmi ..."

7. istanbul Bölge Adliye Mahkemesi 25. Hukuk Dairesi 17/06/2020 tarihli ve E.2020/782, K.2020/797 sayılı kararı ile *istinaf ba vurusunun esastan reddine karar vermi* , bu karar davacı vekilince temyiz edilmi tir. Kararın ilgili kısmı u ekildedir:

"... İlk derece Mahkemesince olu an kanaat yerinde olup ilk derece Mahkemesinin objektif, dosyadaki verilerle çeli meyen tespitlerine, kararın dayandı ı deliller, delillerin takdiri, karar gerekçesine göre, davacı vekilinin yerinde bulunmayan istinaf ba vurusunun esastan reddine karar verilerek..."

8. Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 28/10/2020 tarihli ve E.2020/6508, K.2020/13903 sayılı kararı ile Bölge Adliye Mahkemesi kararında bir isabetsizlik bulunmadı ndan yerinde görülen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın onanmasına karar verilmi , bu karar kesinle mi tir.

III. UYU MAZLIK MAHKEMES N DEN STEK

9. Davacı vekili tarafından Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ına sunulmak üzere 09/12/2020 tarihinde Lüleburgaz Mahkemesinin kayıtlarına giren dilekçesi ile aynı konu ve sebebe ili kin idari ve adli yargı mercilerinde verilmi iki farklı çeli ik kararın bulundu u, tarafların aynı oldu u, hakkın yerine getirilmesini olanaksız kılması nedeniyle i çi-memur statüsü hakkında davalı kurum tarafından yanlı ve hatalı uygulamalar nedeniyle davacının ma duriyet ya adı ı ileri sürülerek, ihtilafın hüküm uyu mazlı ı yolu ile giderilmesi ve hakkın yerine getirilmesi için Lüleburgaz Mahkemesinin E.2019/277, K.2020/5 sayılı kararının kaldırılması isteminde bulunulmu tur.

IV. BA SAVCILIK DÜ ÜNCELER

A. Danı tay Ba savcılı ının Yazılı Dü üncesi

10. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ınca, Danı tay Ba savcısının yazılı dü üncesi istenilmi tir.

11. Danı tay Ba savcısı; kararlar arasında hüküm uyu mazlı ı bulunmadı ından ba vurunun reddi yönünde dü ünce bildirmi tir. Ba savcılık dü üncesinin ilgili kısmı öyledir:

"... dari yargı yargı yerinde açılan davanın konusu Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklı ı Geli tirme Dairesi Ba kanlı ında Uzman Yardımcısı olarak görev yapmakta olan davacının Trakya Bölge Müdürlü ü nsan Kaynakları Müdürlü ü Performans ve E itim efli ine aynı unvanlı atanmasına ili kin 10/09/2014 tarih ve 6263 sayılı i lem iken adli yargıda açılan davanın yukarıda sözü edilen i lemden sonra tesis edilen ve nsan Kaynakları Müdürlü ü E itim ve Kariyer efli inde uzman olarak çalı rken Destek Hizmetleri Müdürlü ü Güvenlik efli ine aynı görev unvanı ile naklen atanmasına ili kin 14/11/2018 tarihli i lem olması ve buna göre, bahsi geçen davaların konusunun aynı olmaması nedeniyle aralarında bir hüküm uyu mazlı ı bulundu undan söz edilemeyecektir...."

B. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı'nın Yazılı Dü üncesi

12. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ınca, Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısının yazılı dü üncesi istenilmi tir.

13. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı; konu ve dava sebebinin aynı olması ko ulunun gerçekleşmedi i gerekçesiyle ba vurunun reddi yönünde dü ünce bildirmi tir. Ba savcılık dü üncesinin ilgili kısmı öyledir:

"... Bu duruma göre, dare Mahkemesindeki davanın davalı idarenin 10/09/2014 tarihli ve 6263 sayılı i lemine; Mahkemesindeki davanın davalı idarenin 14/11/2018 tarihli i lemne ili kin olması kar ısında, dare Mahkemesi ile Mahkemesi kararları arasında hüküm uyu mazlı ı bulundu unun kabulü için gerekli olan ko ullardan, "konu ve dava sebebinin aynı olması" ko ulunun gerçekleşmedi i sonucuna varılmı tur.

SONUÇ:

Açıklanan nedenlerle, adli ve idari yargı mercileri tarafından esasa ili kin olarak verilen ve kesinle en mahkeme kararlarının konuları ve dava sebeplerinin aynı olmaması ve dolayısıyla kararlar arasında çeli ki bulunmaması kar ısında, hakkın yerine getirilmesini olanaksız kılan bir durum görülmedi i için, 2247 sayılı Kanunun 24. maddesinde belirtilen ko ulların birlikte gerçekleşmedi i dü üncesiyle söz konusu ba vurunun reddi

gerekmektedir.."

V. LG L HUKUK

14. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un "Mahkemenin görevi" ba lı ımı ta ıyan 1. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Uyu mazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmi , adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan ba ımsız bir yüksek mahkemedir."

15. 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesi öyledir:

"1 nci maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmi veya kesinle mi , aynı konuya ve sebebe ili kin, taraflardan en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çeli ki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyu mazlı ının varlı ı kabul edilir."

16. 2247 sayılı Kanun'un Yargı merciince yapılacak i lemler ba lıklı 15. maddesi öyledir:

"Olumsuz görev uyu mazlıklarında dava dosyaları, son görevsizlik kararını veren yargı merciince, bu kararın kesinle mesinden sonra taraflardan birinin istemi üzerine, ilk görevsizlik kararını veren yargı merciine ait dava dosyası da temin edilerek Uyu mazlık Mahkemesine gönderilir ve görevli yargı merciinin belirlenmesi istenir."

17. 2247 sayılı Kanun'un Uyu mazlık Mahkemesince yapılacak i lemler ba lıklı 16. maddesi öyledir:

"Uyu mazlık Mahkemesi, olumsuz görev uyu mazlı ı ile ilgili dosyaların ilk incelemesi sırasında ve gerekli gördü ü hallerde ilgili Ba savcıların görü ünü de alarak, görevli yargı merciini belirten kararını verir."

VI. NCELEME VE GEREKÇE

18. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/05/2021 tarihli toplantısında, Raportör-Hakim Gül en AKAR PEHL VAN'ın, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen ko ulları ta ımayan ba vurunun reddi gerekti i yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ba vurunun reddi gerekti i yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

19. 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde anılan hükme göre, hüküm uyu mazlı ının ortaya çıkabilmesi için:

a) Uyu mazlık do uran hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,

VII. HÜKÜM

Açıklanan nedenlerle,

2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen "konu ve dava sebebinin aynı olması" ve "kararlar arasındaki çeli ki yüzünden hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması" ko ullarını ta ımayan BA VURUNUN REDD NE,

03/05/2021 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükri
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Bırol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN