T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/231
KARAR NO : 2022/278
KARAR TR : 30/05/2022

ÖZET: Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülerek yapılanBAŞVURUNUN, 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen koşulları taşımaması nedeniyle, aynı Kanun'un27. maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk.

KARAR

Hüküm Uyuşmazlığının
Giderilmesini İsteyen Davacı : Y. Ç

I. ADLİ YARGIDA DAVA SÜRECİ

A. Dava Konusu Olay

1. Hükümlü davacı hakkında, Kayseri Cumhuriyet Başsavcılığı Taşra İlamat Masasının 14/03/2022 tarihli 2017/7-3437 CBS sayılı yazısı ile, Diyarbakır 4. Ağır Ceza Mahkemesinin E.2013/26, K.2013/274 sayılı ilamı ile verilen 15 yıl 6 ay hapis cezası ile ilgili olarak davacının koşullu salıverilmeden yararlanıp yararlanmayacağı konusunda bir karar verilmesinin talep edilmesi üzerine, Kayseri 1. İnfaz Hakimliği 14/03/2022 tarihli veE.2022/3537, K.2022/3548 sayılı kararı ile, davacının 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 17. maddesi kapsamında cezasının infazı sırasında disiplin cezası olarak üç defadan fazla hücre hapis cezası aldığının tespit edildiğini, maddenin ikinci fıkrasında, disiplin cezası olarak üç defa hücre hapsi cezası almış olanların, bu disiplin cezaları kaldırılmış olsa bile şartla salıverilmeden yararlanamazlar hükmünün bulunduğunu, maddenin emredici ve açık bir düzenleme içerdiğini, Kanun'un sonucunu düzenlemiş olduğu bir hususta verilecekkararın inşai bir karar değil ancak tespit kararı olacağını, ayrıca 4675 sayılı Kanun'da infaz hakimliğinin görevlerinin tek tek sayıldığını, 3713 sayılı Kanun'un 17/2. maddesi kapsamında hakimliğin karar verme görev ve yetkisinin bulunduğuna dair bir düzenlemeninbulunmadığını belirterek,talep hakkında karar verilmesine yer olmadığınakarar vermiştir.

2. İnfaz Hakimliğince verilen karara davacı ile Kayseri Cumhuriyet Başsavcılığı itiraz etmiştir.

B. Yargılama Aşamaları

3. **Kayseri 1.Ağır Ceza Mahkemesi22/03/2022 tarihli ve Değ. İş.2022/821 sayılı kararı ile,**talep konusunda karar verme görevinin infaz hakimliğine ait olduğunu belirterek, itirazın kabulüne, Kayseri 1. İnfaz Hakimliğinin 14/03/2022 tarihli veE.2022/3537, K.2022/3548 sayılı kararının kaldırılmasına, davacının 3713 sayılıKanun'un 17. maddesininüçüncü fıkrasında yer alan düzenleme uyarınca koşullu salıverilmeden yararlanmamasına kesin olarak karar vermiştir.

4. **Ankara 12. Ağır Ceza Mahkemesi29/03/2013 tarihli ve D.İş No.2013/32 sayılı kararı ile,** hükümlü C. Ö hakkında Ankara 2 Nolu Devlet Güvenlik Mahkemesinin27/06/2001 tarihli ve E.2001/47, K.2001/114sayılı ilamı ile verilenmüebbet hapis cezası ileilgili olarak,hükümlünün koşullu salıverilmeden yararlanıp yararlanmayacağı konusunda bir karar verilmesinin talep edilmesi üzerine,Ankara 11. Ağır CezaMahkemesinin 29/11/2012 tarihli ve D.İş.2012/1075 sayılı kararıyla, 3713 sayılı Kanun'un 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca hükümlünün şartla salıverilmeden yararlandırılmamasına karar verildiğini, hükümlünün 21/01/2013 tarihli dilekçesiyle bu karara itiraz ettiğini belirterek, dosyadaki belgelerden, hükümlünün en son kesinleşen hücreye koyma cezasının 30/07/2012 tarihi itibariyle kalkmış olduğunu, o tarihten bu yana iyi halli olduğu ve kaldırılmamış disiplin cezasının bulunmadığının tespit edildiğinin anlaşıldığı gerekçesiyle 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un48. veilgili maddeleri hükümlü lehine olduğundan,Ankara 11. Ağır CezaMahkemesinin 29/11/2012 tarihli ve D.İş.2012/1075 sayılı kararının kaldırılmasına, yeniden müddetname düzenlenmesinekarar vermiştir.

5. **Van 3. Ağır Ceza Mahkemesi 16/10/2020 tarihli ve D.İş No.2020/353 sayılı kararı** ile, hakkında düzenlenen müddetnamenin kaldırılması veşartla tahliye hakkının iade edilerek gerekli düzenlemenin yapılmasının talep edilmesi üzerine, hükümlü Hamza Çakır'ın talebinin reddine ilişkin Erciş Ağır Ceza Mahkemesince verilen karara itiraz edildiğini belirterek, hükümlünün disiplin cezası olarak iki hücre cezası aldığı, üçüncü hücre cezası ile iyi halli olmadığından

cezalandırıldığının anlaşıldığı gerekçesiyle, Erciş Ağır Ceza Mahkemesinin D.İş. 2020/490sayılı kararının kaldırılmasına karar vermiştir.

II. UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNDEN İSTEK

6. Davacı, Uyuşmazlık Mahkemesine verdiği dilekçesinde,Kayseri 1.Ağır Ceza Mahkemesinin22/03/2022 tarihli ve Değ. İş.2022/821 sayılı kararı ile,Ankara 12. Ağır Ceza Mahkemesinin29/03/2013 tarihli ve D.İş No.2013/32 sayılı ve Van 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 16/10/2020 tarihli ve D.İş No.2020/353 sayılı kararlarının birbiri ileçeliştiği,hakkın yerine getirilmesinin imkansız olduğu, bu nedenle kararlar arasında hüküm uyuşmazlığı oluştuğu gerekçesiyleUyuşmazlık Mahkemesine başvuruda bulunmuştur.

7. Dilekçe içeriği ile dilekçeye ekli karar suretleri incelendiğinde, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı ile Danıştay Başsavcısının görüşlerinin alınmasına gerek görülmemiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

8. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un*"Mahkemenin görevi"* başlığını taşıyan 1. maddesinin ilk fıkrası şöyledir:

> *"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir."*

9. Aynı Kanun'un 24. maddesinde ise, 1. maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığının kabul edileceği belirtilmiştir.

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

10. Uyuşmazlık Mahkemesinin Muammer TOPAL'ın başkanlığında, Üyeler Birol SONER,Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 30/05/2022 tarihli toplantısında; Raportör- Hâkim Gülten Fatma BÜYÜKEREN'in, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Recep KALKAN ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

11. Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için;
a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,
b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,
c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,
d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,
e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

12. Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen yargı kararlarının incelenmesinde; söz konusu kararların aynı yargı kolu içerisinde yer alan mahkemeler tarafından verilen kararlar olduğu, tarafların dahi aynı olmadığı görülmüş olup, talebin 2247 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığı anlaşılmıştır.

13. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddine karar verilmesi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN REDDİNE,

30/05/2022 tarihinde,OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Muammer	Birol	Nilgün	Doğan
TOPAL	SONER	TAŞ	AĞIRMAN

Üye	Üye	Üye
Aydemir	Nurdane	Ahmet
TUNÇ	TOPUZ	ARSLAN