T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/302
KARAR NO : 2022/627
KARAR TR : 28/11/2022

ÖZET: Davalı tarafından yapılan ihale sonucunda dava dışı üçüncü kişi ile imzalanan 10 yıl süreli özel toplu taşıma araçları sözleşmesi sonrası, hat işletme hakkının davacı tarafa devri nedeniyle davalı tarafa ödenen devir bedeli, ceza ve yoksun kalınan karın tahsili istemiyle açılan davanın ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : S. B
Vekili : Av. B. P
Davalı : EGO Genel Müdürlüğü
Vekili : Av. Ö. D

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin .... BR .... plakalı Sincan-Ankara Özel Halk Otobüsüne ilişkin hattın devri ve otobüsün parka çekildiği süreler için ödemiş olduğu toplam 28.867 TL'nin ve aracın işletilemediği günler için yoksun kalınan kârın şimdilik 1.000 TL'sinin yasal faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Ankara 28. Asliye Hukuk Mahkemesi 16/10/2020 tarihli ve E.2020/80, K.2020/281 sayılı kararı ile,** davacı isteminin idare hukuku kuralları çerçevesinde ve idari yargı yerinde değerlendirilmesi gerektiği, idarenin hizmet kusuru niteliğindeki eylemi sonucu meydana gelen zararlardan dolayı idareye karşı idari yargı yerinde tam yargı davası olarak açılması gerektiğinden bahisle, davanın usulden reddine karar vermiş, karar istinaf edilmeksizin kesinleşmiştir.

3. Davacı vekili bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdariYargıda

4. **Ankara 11. İdare Mahkemesi 09/03/2022 tarihli ve E.2021/1011 sayılı kararı ile,** uyuşmazlığın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğinden bahisle, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Uyuşmazlıkta; davacının 30.03.2018 tarihli taahhütnamesinde yer alan, Özbeşler Toplu Taşımacılık Tic. A.Ş. 'ne ait .... BR .... plakalı hattın işletmeciliğinin devrini aldığım zaman, buna ait Yönetmelik, Sözleşme ekleri, sözleşme eklerinde belirtilen hükümlere, araca ait yıl içerisinde işlenmiş olan cezaları ve faaliyet alanına giren konularda alınmış ve alınacak her türlü kararlara uyacağımı (Mahkeme, UKOME, îdari Encümen, Özel Halk Otobüsleri Komisyon kararları vb.) diğer taraftan yapılmış veya yapılacak olan herhangi bir yasal inceleme ve denetim sonucunda tespit edilecek araç işleticiliği ile ilgili geçmişe dönük olarak; eksik yatan ve ödenmesi gereken her türlü ücret vs. tüm borçları ödeyeceğimizi, ayrıca hat ve araca ait çıkabilecek her türlü rehin, haciz tedbir gibi şerhleri bunların getireceği sonuçları şimdiden kabul, beyan ve taahhüt ederim ifadelerinden, hattın işletmeciliğini devraldığı zamandan geçmişe dönük olarak eski hat işleticisi olan Ö. T. Taş. Gıd. İnş. San. Tic. A.Ş.'ye ait borçları üstlendiği görüldüğünden, söz konusu taahhütnamenin yukarıda yer verilen Türk Borçlar Kanunu hükümleri çerçevesinde borcun üstlenilmesi sonucunu doğurduğu, bu sebeple ödenen bedellerin iadesine ilişkin değerlendirmenin de borçlar hukuku hükümleri çerçevesinde yapılması gerektiği değerlendirilmiştir.*
>
> *Diğer taraftan; davacı tarafından, alacağın temliki sözleşmesine rağmen aracın hattının verilmediği ileri sürülerek, alacağın temliki sözleşmesinin akdedildiği 18.04.2017 tarihinden aracın işletilebildiği 15.05.2018 tarihine kadar yoksun kalınan kâr/gelirin ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir. Alacağın temliki kurumu yine Türk Borçlar Kanunu'nda düzenlendiğinden, alacağın temliki neticesinde davacının otobüsün hattı üzerinde hak kazanıp kazanmadığının borçlar hukuku hükümlerince değerlendirilmesi gerekmektedir.*

Bununla birlikte; .... BR .... plakalı otobüsün öncelikle Ankara 20. İcra Dairesinin E:2017/6389 sayılı dosyası ile satışa çıkarıldığı, sonrasında otobüs hattı için Ankara 24. İcra Dairesinin E:2017/22810 sayılı dosyası ile ayrı bir satış işlemi yapıldığı görülmekte olup bu kapsamda davacının bahsi geçen hattı işletme hakkını, devir sözleşmesi akdedilmeksizin icra hukuku hükümleri çerçevesinde kazanıp kazanmadığının da değerlendirilmesi gerekmektedir. Bunun için otobüs hattının eşya hukuku hükümleri doğrultusunda tasniflendirilmesi de gerekmektedir.

Ankara 28. Asliye Hukuk Mahkemesinin ilgili kararının gerekçesinde, her ne kadar idarenin hizmet kusuru niteliğindeki eylemi sonucu meydana gelen zararlardan dolayı İdari Yargılama Usul Kanunu'nun m.2/l-b hükmü gereğince idareye karşı idari yargı yerlerince tam yargı davası açılması gerektiği ifade edilmişse de davacının iadesini talep ettiği bedelleri borçlar hukuku çerçevesinde üstlendiği, hattı işletemediğini iddia ettiği sürelerin hat devir sözleşmesi tarihinden önce olduğu ve talep ettiği tazminatın tarih aralığının belirlenebilmesinin alacağın temlikine ve cebri satışın sonuçlarına ilişkin yapılacak hukuki değerlendirmeye bağlı olduğu anlaşıldığından dava konusu uyuşmazlığın çözüm yerinin adli yargı olduğu kanısına varılmıştır."

III. İLGİLİ HUKUK

5. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"1. İdari dava türleri şunlardır:

a) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları

c) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

6. 08/09/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun *"Kapsam"* başlıklı 1. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelerin, özel idare ve belediyelerin alım, satım, hizmet, yapım, kira, trampa, mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ve taşıma işleri bu Kanunda yazılı hükümlere göre yürütülür."

7. Kanun'un4. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında:

...

Kira: Taşınır ve taşınmaz malların ve hakların kiralanmasını veya kiraya verilmesini,

...

ifade eder."

8. Aynı Kanun'un92. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda yazılı sürelerin hesaplanmasında hüküm bulunmayen hallerde, Borçlar Kanunu hükümleri uygulanır."

9. 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7/f maddesi şöyledir:

"Büyükşehir ulaşım ana plânını yapmak veya yaptırmak ve uygulamak; ulaşım ve toplu taşıma hizmetlerini plânlamak ve koordinasyonu sağlamak; kara, deniz, su ve demiryolu üzerinde işletilen her türlü servis ve toplu taşıma araçları ile taksi sayılarını, bilet ücret ve tarifelerini, zaman ve güzergâhlarını belirlemek; durak yerleri ile karayolu, yol, cadde, sokak, meydan ve benzeri yerler üzerinde araç park yerlerini tespit etmek ve işletmek, işlettirmek veya kiraya vermek; kanunların belediyelere verdiği trafik düzenlemesinin gerektirdiği bütün işleri yürütmek."

10. Aynı Kanun'un *"Ulaşım Hizmetleri"* başlıklı 9. maddesi şöyledir:

"Büyükşehir içindeki kara, deniz, su, göl ve demiryolu üzerinde her türlü taşımacılık hizmetlerinin koordinasyon içinde yürütülmesi amacıyla, büyükşehir belediye başkanı ya da görevlendirdiği kişinin başkanlığında, yönetmelikle belirlenecek kamu kurum ve kuruluş temsilcilerinin katılacağı ulaşım koordinasyon merkezi kurulur. Büyükşehir ilçe ve ilk kademe belediye başkanları kendi belediyesini ilgilendiren konuların görüşülmesinde koordinasyon merkezlerine üye olarak katılırlar..."

11. Ankara Büyükşehir Belediyesi EGO Genel Müdürlüğü Özel Toplu Taşıma Araçları Yönetmeliği'nin *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Yönetmelik, Ankara Büyükşehir Belediyesi sınırları içinde özel ve tüzel kişilerce işletilen ve Belediyece ruhsat verilen özel toplu taşıma araçlarının çalışma şekillerini, şartlarını, taşıma tarifelerinin tespitini, denetim ve sorumlulukları ile taşımacılığa katılma, çekilme, çıkarılma ve hat düzenlemelerine ilişkin konuları düzenlemeyi amaçlamaktadır."

12. Aynı Yönetmeliğin *"Kapsam"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"Bu Yönetmelik, Ankara Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisinde belirlenen yerler arasında, yolcu taşımacılığını Belediyenin izni ve denetimi altında yapan özel toplu taşıma araçlarını kapsar."

13. Yönetmeliğin *"Araç devretme ve yenileme"* başlıklı 20. maddesi şöyledir:

"Özel toplu taşıma aracı sahibi ve işleticisi özel ve tüzel kişiler araçlarını özel ve tüzel kişilere EGO'nun uygun görmesiyle devredebilir. Bu devir işlerinde çalışma ruhsatının da yenilenmesi zorunludur. Devir esnasında beş bin tam bilet karşılığı devir ücreti alınır. Bu ücret UKOME tarafından değiştirilebilir.

Araç işletmeciliğini devralan kişiler bu yönetmelik ve sözleşme gereğince kendilerine yüklenecek sorumluluklarını kabul ettiklerini bir taahhütname ile EGO Genel Müdürlüğüne vermek zorundadırlar.

İşleticinin aracını yenilemek istemesi durumunda; yeni alacağı aracının halen çalıştırdığı araçtan daha yeni bir model olması ve teknik özelliklerinin EGO tarafından uygun bulunması gerekir."

14. Yine Yönetmeliğin *"Cezaların uygulanması"* başlıklı 25. maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi şöyledir.

"EGO park cezalarını aracı parka çekerek uygulayabileceği gibi, işleticinin müracaatı ve Ulaşım Dairesi Başkanının onayı ile para cezasına da dönüştürebilir. Bu durumda işletici tarafından bir günlük park cezası karşılığında iki yüz tam bilet ücreti karşılığı peşin ödeme yapılır. Ayrıca parka giren araçlardan günlük yirmi beş tam bilet ücreti karşılığı park ücreti alınır."

15. Diğer taraftan,EGO Genel Müdürlüğü Tarafından Ankara Şehiriçi Toplu Taşımada Kiralanacak Olan Süreli Hatlarda Çalışacak Özel Toplu Taşıma Araçlarının Sözleşmesinin *"Araç devretme ve yenileme"* başlıklı 17. maddesinin (a) bendi şöyledir:

"Özel toplu taşıma araçlarının işleticisi gerçek veya tüzel kişi olabilir. Bu işletici aşağıdaki şartları taşımak ve ikmal etme şartıyla işletme hakkını üçüncü kişilere EGO'nun yazılı muvafakatiyle devredebilir. Devre yazlı muvafakat verilen işletici devir işlemini muvafakatname tarihinden itibaren 30 gün içerisinde gerçekleştirecek ve devredilecek her her bir araç işletme hakkı için 5000 tam bilet tutarındaki ücreti EGO'ya yazılı muvafakat tarihinden itibaren 15 iş günü içerisinde nakit ve peşin şekilde devir ücreti olarak ödeyecektir. Yukarıda belirtilen süreler içerisinde devir ücretinin ödenmemesi veya devir işleminin yapılmaması halinde verilmiş olan yazılı muvafakat EGO tarafından her hangi bir bildirim yapılmasına gere kalmaksızın hükümsüz hale gelir..."

16. Sözleşmenin *"Çalışma şartları"* başlıklı 10. maddesinin (g) fıkrası şöyledir:

"...Aracın icra nedeniyle parka çekilmesi veya trafik birimleri tarafından park cezası verilmesi halinde çalışmadığı her gün için 100 (yüz) tam bilet ceza bedeli EGO veznelerine ödenir. Bu süre her halükarda doksan günden fazla olamaz. Doksan günü geçtiği takdirde sözleşmesi iptal edilir."

17. Sözleşmenin *"Cezalar"* başlıklı 27. maddesinin son fıkrası şöyledir:

"Ulaşım Dairesi Başkanlığı park cezalarını aracı parka çekerek uygulayabileceği gibi, işleticinin müracaatı ve EGO Otobüs İşletme Dairesi Başkanlığının onayı ile para cezasına da dönüştürebilir. Bu durumda işletici tarafından bir günlük park cezası karşılığında 300 (üç yüz) tam bilet ücreti karşılığı peşin ödeme yapılır. Ayrıca parka giren araçlardan günlük yirmi beş tam bilet ücreti karşılığı park ücreti alınır. Ayrıca parka giren araçlardan günlük 50 (Elli) tam bilet karşılığı park ücreti alınır."

18. Diğer taraftan 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 195. maddesi şöyledir:

"Borçlu ile iç üstlenme sözleşmesi yapan kişi, borcu bizzat ifa ederek veya alacaklının rızasıyla borcu üstlenerek, borçluyu borcundan kurtarma yükümlülüğü altına girmiş olur.

Borçlu, iç üstlenme sözleşmesinden doğan borçlarını ifa etmedikçe, diğer taraftan yükümlülüğünü yerine getirmesini isteyemez.

Borçlu, borcundan kurtarılmamışsa, diğer taraftan güvence isteyebilir."

19. Kanun'un 196. maddesi şöyledir:

"Borçlunun yerine yenisinin geçmesi ve borcundan kurtarılması, borcu üstlenen ile alacaklı arasında yapılacak sözleşmeyle olur.

İç üstlenme sözleşmesinin, üstlenen veya onun izni ile borçlu tarafından alacaklıya bildirilmesi, dış üstlenme sözleşmesinin yapılmasına ilişkin öneri anlamına gelir.

Alacaklının kabulü açık veya örtülü olabilir. Alacaklı, çekince ileri sürmeksizin üstlenenin ifasını kabul eder veya onun borçlu sıfatı ile yaptığı diğer herhangi bir işleme rıza gösterirse, borcun üstlenilmesini kabul etmiş sayılır. "

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

20. Uyuşmazlık Mahkemesinin Muammer TOPAL'ın başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 28/11/2022 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyası ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

21. Raportör-Hakim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

22. Dava, davalı tarafından yapılan ihale sonucunda dava dışı üçüncü kişi ile imzalanan 10 yıl süreli Ankara Şehiriçi Toplu Taşımada Kiralanacak Olan Süreli Hatlarda Çalışacak Özel Toplu Taşıma Araçları Sözleşmesi sonrası, hat işletme hakkının davacı tarafa devri nedeniyle, davalı tarafa ödenen devir bedeli, cezalar ve yoksun kalınan kârın tahsili istemiyle açılmıştır.

23. Yukarıda belirtilen yasal düzenlemeler çerçevesinde, 2886 sayılı Kanun'un kamu hukukunu ilgilendiren kanun olması nedeniyle, sözleşme aşamasına kadar yasaya dayanılarak idarece alınan karar ve yapılan işlemlerin iptali istemiyle açılan davaların idari yargı yerinde; sözleşme yapıldıktan sonra sözleşme hükümlerinin uygulanması nedeniyle ortaya çıkan uyuşmazlıkların ise sözleşme ve özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde görülmesi gerekmekte ise de, sözleşme yapıldıktan sonra tesis edilse bile sözleşmenin uygulanmasından kaynaklanmayan, sözleşmeden doğan bir hak veya alacağın takibi niteliğini taşımayan, idarenin kamu gücüne dayanarak ve tek yanlı olarak tesis ettiği idari işlemlerin iptali istemiyle açılan veya bu nitelikteki idari işlemler nedeniyle doğan tazminat istemleri nedeniyle açılan davaların da idari yargı yerinde görülüp çözümlenmesi gerektiği tartışmasızdır.

24. İdari sözleşmeler, idarelerin tek yanlı, kamusal yetkiye dayanarak, kamu hizmetinin gereklerinin yerine getirilmesi için kamu yararı amacı ile taraflar arasında akdedilen ve idareye üstün hak ve yetkiler veren, gerektiğinde tek yanlı değişiklik ve fesih yetkisini de idareye tanıyan nitelikte sözleşmelerdir. Kamu idarelerinin özel hukuk alanında akdettikleri sözleşmelerin ise idari sözleşme niteliği taşımayıp, özel hukuk kurallarına göre düzenlendiği kuşkusuzdur.

25. Dava dosyalarının incelenmesinden, UKOME Genel Kurulu kararı ile, Sincan-Ulus Hattında taşıma işinin gördürülmesi için toplam 222 aracın 10 yıl süreyle ihtiyaç olan bu hatlarda çalıştırılmasına karar verildiği, davalı EGO Genel Müdürlüğü tarafından yapılan ihale sonucunda, ihalenin Ö.T.T.G.P.İ.S ve T.A.Ş, A.G.T ve T.İ.S.T. Ltd.Şti ve E.İ.T.P.T.S ve Tic.A.Ş uhdesinde kaldığı, bu şirketler ile 05/08/2008 tarihinde Ankara Şehiriçi Toplu Taşımada Kiralanacak Olan Süreli Hatlarda Çalışacak Özel Toplu Taşıma Araçları Sözleşmesi imzalandığı, bilahare davacı tarafından, Ö. T. T. Gıda Pazarlama İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş'nin, Türkiye ..... Bankasına olan borcu ödenerek banka ile 18/04/2017 tarihli alacağın temliki sözleşmesinin imzalandığı daha sonra adıgeçen borçlu şirketin mülkiyetinde olan .... BR .... plakalı aracın satışı için Ankara 24. İcra Müdürlüğünün E.2017/22810 sayılı dosyasında icra takibi başlatıldığı, takip nedeniyle yapılan ihalenin davacı uhdesinde kaldığı, bu kapsamda davacı ile sözleşmenin tarafı olan dava dışı Ö. T. T. Gıda Pazarlama İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Şarasında, noterde yapılan 09/05/2018 tarihli hat satış sözleşmesi ile hattın davacıya devrinin yapıldığı, söz konusu devir işlemlerine EGO Genel Müdürlüğünce muvafakat verildiği, davacı tarafından EGO Genel Müdürlüğüne hitaben yazılan 30/03/2018 tarihli yazıda, "*..hattın işleticiliğinin devrini aldıkları takdirde, Yönetmelik, sözleşme ve eklerinde belirtilen hükümlerle, araca ait yıl içerisinde işlenmiş olan cezaları ve faaliyet alanına giren konularda alınmış ve alınacak her türlü kararlara uyacağını, yapılmış veya yapılacak olan herhangi bir yasal inceleme ve denetim sonucunda tespit edilecek araç işleticiliği ile ilgili geçmişe dönük olarak eksik yatan ve ödenmesi gereken her türlü ücret vs. Tüm borçları ödeyeceğini, ayrıca hat ve araca ait çıkabilecek her türlü rehin haciz tedbir gibi şerhlerin getireceği sonuçları kabul ettiğine*" dair taahhütte bulunulduğu, davacı tarafından bu taahhüt kapsamında ödenen 5000 tam bilet tutarındaki ücret ile aracın hacizli yakalama sürecinde parka çekildiği süreler için işleticiye tahakkuk ettirilen para cezaları toplamı olan 28.867 TL'nin ve aracın işletilememesi nedeniyle yoksun kalınankârın yasal faizleriyle tahsili için adli ve idari yargıda davaların açıldığı anlaşılmıştır.

26. Buna göre, idarelerce 2886 sayılı Kanun kapsamında ihaleye çıkılması aşamasında, ihalenin sonuçlanıp kesinleşmesine kadar geçen süreçte tesis edilen işlemlerin idari nitelikte olduğu kabul edilmekte ve bu aşamada ortaya çıkan anlaşmazlıkların çözümünün idari yargı yerlerine, ihalenin kesinleşmesi ve sözleşmenin akdedilmesinden sonraki

aşamada idare ile yüklenici arasındaki sözleşmenin ifası sırasında ve taahhüt edilen edimin ifasından doğan uyuşmazlıkların görüm ve çözümünün ise özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerlerine ait olduğu kabul görmektedir. Bu doğrultuda, dava konusu uyuşmazlığın, sözleşme sonrası davacı ile sözleşmenin tarafı olan dava dışı şirket arasında imzalanan hat devri sözleşmesi nedeniyle davalı tarafa ödenen bedelin tahsili talebine ilişkin olduğu, diğer bir ifadeyle ihale safhası tamamlanıp sözleşme imzalandıktan ve sözleşme hükümlerinin uygulanması sorunundan kaynaklanmakta olduğu anlaşıldığından, bu haliyle dava konusu talebin özel hukuk ilişkisinden doğan ve adli yargının konusuna giren bir talep olduğu sonucuna varılmıştır.

27. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Ankara 11. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Ankara 28. Asliye Hukuk Mahkemesinin 16/10/2020 tarihli ve E.2020/80, K.2020/281 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Ankara 11. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Ankara 28. Asliye Hukuk Mahkemesinin 16/10/2020 tarihli ve E.2020/80, K.2020/281 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

28/11/2022 tarihinde,OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Muammer	Nilgün	Doğan	Eyüp
TOPAL	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN