T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/394
KARAR NO : 2023/71
KARAR TR : 23/01/2023

ÖZET: Davalı Ziraat Odasında 5174 sayılı Kanun'un yürürlük tarihinden önce idari işler büro memuru olarak işe başlayıp çalışmaya devam etmekte iken davacının görevine son verilmesine ilişkin Oda Yönetim Kurulu kararının iptali ile tazminat istemiyle açılan davanın İDARİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : F. B
Vekili : Av. Ö. H
Davalı : Konya Ereğli Ziraat Odası Başkanlığı
Vekili : Av. M. K

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, davacının davalı kurumda 01/03/2003 - 01/12/2021 tarihleri arasında idari işler büro memuru ve hizmetli olarak çalıştığını belirterek, iş akdinin feshine ilişkin 26/11/2021 tarih ve 49 sayılı kararın iptali ve yoksun kaldığı parasal hakların yasal kesintiler yapıldıktan sonra aylık net maaşına işten çıkarıldığı tarihten itibaren mevduata uygulanan en yüksek faiz oranı uygulanarak, davacıya ödenmesi ve ayrıca 10.000 TL manevi tazminatın tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

2. Davalı vekili, yasal süresi içinde sunduğu cevap dilekçesinde, yargı yolu bakımından görev itirazında bulunmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

3 . **Konya 2. İdare Mahkemesi 10/02/2022 tarihli ve E.2021/1295 sayılı kararı** ile, görev itirazının reddine karar vermiştir.

4. Davalı vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması istemiyle başvuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir.

B. Olumlu Görev Uyuşmazlığı Çıkarılmasına İlişkin Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı Talebi

5. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, *"davacının davalı kurum nezdinde 506 ve 5510 sayılı Kanun kapsamında hizmetli olarak çalıştığı, sigorta primlerinin SSK'ya yatırıldığı, davacının taleplerinin de belirtilen kanunlar kapsamında kalan parasal haklara ilişkin olduğu hususları birlikte değerlendirildiğinde, uyuşmazlığın çözüm yerinin yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri çerçevesinde adli yargı yeri olacağı sonucuna varılmıştır."* görüşüyle, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına karar vererek dosyayı Uyuşmazlık Mahkemesine göndermiştir.

6. Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığınca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Danıştay Başsavcısının yazılı düşüncesi istenilmiştir.

C. Danıştay Başsavcılığı Düşüncesi

7. Danıştay Başsavcısı, *"kamu hukukuna tabi olan oda, borsa ve birliklerin kamu hizmeti görmek amacıyla personeliyle aralarında yaptıkları sözleşmeler idari sözleşme niteliğinde olduğu, olayda 01/06/2004 tarihinde yürürlüğe giren 5174 sayılı Kanunun Geçici 12. maddesine göre de, bu Kanunun yürürlük tarihinden önce 15/03/2004 tarihinde statü hukukuna tabi olarak, kadro karşılığı istihdam edilmiş olan davacının mevcut statüsünü koruyacağı"* gerekçesiyle uyuşmazlığın görüm ve çözüm yerinin idari yargı yeri olduğu yönünde düşünce bildirmiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

> *"...1.6.2004 tarih ve 25479 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanununun 73. maddesinde, oda, borsa, birlik ve*

bunların kurduğu teşekküllerde istihdam edilenlerin bu Kanunda yer alan hükümler dışında 4857 sayılı İş Kanununa tabi olacakları; aynı Kanunun Geçici 12. maddesinde de, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte oda, borsa, birlik ve bunların kurduğu teşekküllerde istihdam edilmekte olanların mevcut statülerine göre istihdam edilmelerine devam olunacağı hükme bağlanmıştır.

6964 sayılı Ziraat Odaları ve Ziraat Odaları Birliği Kanunu'nun 12/c bendinde; "Oda genel sekreterinin dışında odada çalıştırılacak personeli atamak, ücretlerini tespit etmek ve gerektiğinde görevine son vermek" oda yönetim kurulunun görevleri arasında sayılmış, aynı Kanunun 'Oda Genel Sekreteri' başlıklı 15. maddesinin 1. fıkrasında ise oda genel sekreterinin en az fakülte veya yüksek okul mezunları arasından yönetim kurulunca seçilerek oda meclisince atanacağı hüküm altına alınmıştır.

Ziraat Odaları ve Ziraat Odaları Birliği Nizamnamesi' nin 45. maddesinde, Ziraat odalarında ve Ziraat Odaları Birliği'nde çalıştırılacak kimselerin memurlar ve hizmetliler olmak üzere iki sınıfa ayrıldıkları belirtilmiş, Ziraat Odaları Personel Yönetmeliği'nin "Atama yetkisi" başlıklı 13. maddesinde, "Odalarda memur ve hizmetli kadrolarına atama yetkisi Yönetim Kurulu'nundur. Yönetim Kurulu bu yetkisini devredemez. Oda genel sekreteri veya Genel Sekreter Vekili, Yönetim Kurulu'nun teklifi üzerine Meclis tarafından atanır. Genel Sekreter dışındaki Oda personeli Yönetim Kurulu kararı ile atanır. Görevden alınmada da aynı usul uygulanır." hükmü; "Oda personelinin unvanları" başlıklı 51. maddesinde "Odalarda aşağıdaki kadro unvanları geçerlidir:

a) Memur kadrolarında; ...Genel Sekreter Yardımcısı, Genel Sekreter

b) Hizmetli kadrolarında; Hizmetli, Şoför, Güvenlik Görevlisi v.b." hükmü yer almıştır.

Dosya ve UYAP üzerinden yapılan incelemede; davacının, Konya Ereğli Ziraat Odasında daha önce tahsildar olarak görev yaparken emir ve talimatları yerine getirmediğinden bahisle iş akdininfeshedilmesi üzerine açtığı davada, Danıştay Sekizinci Dairesinin 01/07/2021 tarih ve E:2021/1880, K:2021/3558 sayılı bozma kararına uyularak, Konya 1. İdare Mahkemesinin 21/10/2021 tarih ve E:2021/1093, K:2021/1268 sayılı kararıyla iş akdinin feshedilmesine ilişkin işlemin iptaline karar verildiği, bu kararın Danıştay Sekizinci Dairesinin 25/03/2022 tarihli, E:2022/742, K:2022/2075 sayılı kararıyla onandığı, anılan yargı kararlarında da belirtildiği üzere, davacının uzun süredir aynı Oda'da çalıştığı anlaşılmaktadır.

Kuruluş amaçları kamu yararı, faaliyet konuları ise kamu hizmeti olup, özel hukuk tüzel kişilerine nazaran üstün ve ayrıcalıklı kamu gücüne sahip olan ve tek taraflı işlemlerle, yeni hukuki durum yarattıkları için personeli de kamu hukukuna tabi olan oda, borsa ve birliklerin kamu hizmeti görmek amacıyla personeliyle aralarında yaptıkları sözleşmeler idari sözleşmeler niteliğinde olduğundan, bu sözleşmelerden doğan uyuşmazlıkların görüm ve çözüm yerinin de idari yargı yeri olduğu kuşkusuzdur.

Kaldı ki, olayda, 01/06/2004 tarihinde yürürlüğe giren 5174 sayılı Kanunun yukarıda aktarılan Geçici 12. maddesine göre de, bu Kanunun yürürlük tarihinden önce 15/03/2004 tarihinde statü hukukuna tabi olarak, kadro karşılığı istihdam edilmiş olan davacının mevcut statüsünü koruyacağı açıktır."

III. İLGİLİ HUKUK

8. Anayasa'nın *"Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları"* başlıklı 135. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları; belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzel kişilikleridir."

9. 01/06/2004 tarihli ve 25479 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanunu'nun *"Odalar"* başlıklı 4. maddesi şöyledir:

"Odalar; üyelerinin müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, meslekî faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, mensuplarının birbirleri ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hâkim kılmak üzere meslekî disiplin, ahlâk ve dayanışmayı korumak ve bu Kanunda yazılı hizmetler ile mevzuatla odalara verilen görevleri yerine getirmek amacıyla kurulan, tüzel kişiliğe sahip kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır."

10. Bu Kanun'un *"Oda, borsa ve Birlik personeli"* başlıklı 73. maddesi şöyledir:

"Oda, borsa, Birlik ve bunların kurduğu teşekküllerde istihdam edilenler bu Kanunda yer alan hükümler dışında 4857 sayılı İş Kanununa tâbidir."

11. Aynı Kanun'un Geçici 3. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda öngörülen yönetmelikler, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde yürürlüğe konulur. Bu yönetmelikler yürürlüğe konuluncaya kadar bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte yürürlükte bulunan tüzük ve yönetmeliklerin, bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam edilir."

12. Aynı Kanun'un Geçici 12. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte oda, borsa, Birlik ve bunların kurduğu teşekküllerde istihdam edilmekte olanların, mevcut statülerine göre istihdam edilmelerine devam olunur."

13. 6964 sayılı Ziraat Odaları ve Ziraat Odaları Birliği Kanunu'nun 1. maddesi şöyledir:

"Ziraat odaları, bu Kanunda yazılı esaslar uyarınca meslek hizmetleri görmek, çiftçilerin müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, meslekî faaliyetlerini kolaylaştırmak, çiftçilik mesleğinin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hâkim kılmak, meslek disiplin ve ahlâkını kollayıp gözetmek, çiftçilikle iştigal edenlerin meslekî hak ve menfaatlerini korumak amacıyla kurulan, tüzel kişiliğe sahip kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır"

14. Aynı Kanun'un *"Personel işlemleri"* başlıklı 5184 sayılı Kanun'un 37. maddesi ile değişik 38. maddesi şöyledir:

"Birlik ve odalarda istihdam edilenlerin işe alınma, çalıştırılma, sicil, atanma, yükselme, nakil, işten ayrılma ve çıkarılma, disiplin işlemleri, aylık ücret ve diğer tüm özlük hakları ile işten ayrılanlara ödenecek tazminatların usul veesaslarıyönetmelikte gösterilir"

15. Aynı Kanun'un *"Cezaî sorumluluklar"* başlıklı 5184 sayılı Kanun'un 37. maddesi ile değişik 42. maddesi şöyledir:

"Odaların ve Birliğin paraları ile para hükmündeki evrak, senet ve diğer malları aleyhine suç işleyen, yahut bilanço, tutanak, rapor ve diğer herçeşit kâğıt, defter ve kayıtlar üzerinde suç mahiyetinde değişiklik yapan veyabunları kasten yok eden organlara dahil kişiler ile personel hakkında Devlet memurları hakkındaki cezalar uygulanır."

16. 14/7/2016 tarihli ve 8 sayılı Ziraat Odaları Birliği Yönetim Kurulu kararı ile çıkarılan Ziraat Odaları Personel Yönetmeliği'nin *"Kapsam"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"Bu Yönetmelik; Ziraat Odalarında personel kadrolarında daimi kadrolu ve sözleşmeli olarak çalışan Memur ve Hizmetli personeli kapsar"

17. Yönetmeliğin *"Tanımlar"* başlıklı 4. maddesinin somut olayla ilgili kısımları şöyledir:

"Bu yönetmelikte geçen;

...

e) Memur: Odalarda memur kadrolarında çalıştırılan personeli

f) Hizmetli: Odalarda hizmetli kadrolarında çalıştırılan personeli

g) Personel: Odalarda Daimi Kadrolu veya Sözleşmeli statüsünde memur ve hizmetli kadrolarında çalıştırılan personeli,

... ifade eder. "

18. Aynı Yönetmeliğin *"İstihdam şekli"* başlıklı 11. maddesi şöyledir:

"Ziraat Odaları, Memur ve Hizmetli kadrolarında belirsiz süreli ve sürekli çalıştırılmak suretiyle (Daimi Kadrolu) görev yapmak üzere personel çalıştırılabileceği gibi, belirli süreli (Sözleşmeli) hizmet akdi ile de görev yapmak üzere personel çalıştırılabilir.

Oda Yönetim Kurulu; mevcut personel ile temin edilemeyen hizmetlerin yerine getirilmesini sağlamak amacıyla, şartlarını karşılıklı olarak belirlemek suretiyle, memur ve hizmetli kadrolarında, tam gün ya da kısmi gün esasına göre sözleşmeli personel çalıştırabilir. Sözleşmeli personel; sözleşme süresi, ücreti ile diğer çalışma şartları sözleşmesinde gösterilir.

Oda Yönetim Kurulu; vasıfsız, mevsimlik veya işin niteliğine göre gerekli kişileri, belirli bir dönemde belirli bir süre sözleşmeli personel olarak çalıştırabilir. Sözleşmeli personelin, sözleşme süresi, ücreti ile diğer çalışma şartları sözleşmede gösterilir."

19. Aynı Yönetmeliğin *"Atama Yetkisi"* başlıklı 13.maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Odalarda Memur ve Hizmetli kadrolarına atama yetkisi Yönetim Kurulunundur. Yönetim Kurulu bu yetkisini devredemez."

20. Ziraat Odaları ve Ziraat Odaları Birliği Nizamnamesi' nin 45.maddesinde,*"Ziraat Odalarında ve Ziraat Odaları Birliğinde çalıştırılacak kimselerin memurlar ve hizmetliler olarak iki sınıfa ayrıldığı"* düzenlenmiş, 54. maddesinde de *"çalışanların işten çıkarılma sebepleri"* maddeler halinde belirtilmiştir.

21. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"1. İdari dava türleri şunlardır:

a) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları

c) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar."

B. Yargı Kararları

22. Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 03/10/2016 tarihli ve E.2016/29131, K.2016/17096 sayılı, 21/10/2019 tarihli ve E.2017/13289, K.2019/18376 sayılı kararlarıyla, 5174 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği tarihten önce ve yürürlüğe girdikten sonra da statü ilişkisi devam ettiği için idari yargının, Kanun'un yürürlüğe girdiği tarihten sonra iş sözleşmesi ile işe başlanması halinde, 73. madde uyarınca 4857 sayılı Kanun'a tabi olunduğu, bu nedenle uyuşmazlığın çözümünün adli yargı yerine ait olduğu sonucuna varılmıştır. Söz konusu kararın Mahkememiz önündeki uyuşmazlığa ışık tutacak gerekçesi şöyledir:

"...5174 sayılı kanunun geçici 12. maddesinde bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte oda, borsa, Birlik ve bunların kurduğu teşekküllerde istihdam edilmekte olanların, mevcut statülerine göre istihdam edilmelerine devam olunacağı da kurala bağlanmıştır. Zaten yargı uygulaması ile 5174 sayılı kanun yayımlanmadan önce Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ve bağlı kuruluşlarda çalışanların işverenleri ile çıkacak uyuşmazlıkların idari yargı yerinde görülmesi gerektiği içtihat edilmiştir.(Y.9 HD. 16.05.2013 gün ve 2011/33210 E, 2013/14719 K.)

Dairemizce ilk bozma kararında yasanın bu geçici maddesi dikkate alınmadan maddi hata yapılarak karar verilmiştir. Davacının anılan geçici madde uyarınca 5174 sayılı yasadan önceki statüsü devam etmekte ve bu şekilde çalışmaktadır. Davacı ile davalı kurum arasında 5174 sayılı yasa yürürlüğe girdikten sonra da statü ilişkisi devam ettiğinden, uyuşmazlıkta iş mahkemesi görevli bulunmamaktadır..."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

23. Uyuşmazlık Mahkemesinin Muammer TOPAL'ın başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 23/01/2023 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin, anılan Kanun'un 10/2. maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde başvuruda bulunması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısınca, 10. maddede öngörülen biçimde olumlu görev uyuşmazlığı çıkarıldığı ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

24. Raportör-Hâkim Murat UÇUR'un davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

25.Dava, davalı kurumda 01/03/2003 - 01/12/2021 tarihleri arasında idari işler büro memuru ve hizmetli olarak çalışan davacının iş akdinin feshine ilişkin Oda Yönetim Kurulu kararının iptali ve yoksun kaldığı parasal haklar ile manevi tazminatın tahsiline karar verilmesi talepleriyle açılmıştır.

26. Belirtilen Kanun ve Yönetmelik hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, 5174 sayılı Kanun'un Geçici 12. maddesi uyarınca,Kanunun yürürlüğe girdiği 01/06/2004tarihinde oda, borsa, birlik ve bunların kurduğu teşekküllerde istihdam edilmekte olanların, mevcut statülerine göre istihdam edilmelerine devam olunduğu yine 01/06/2004 tarihinden önce, 5590 sayılı Kanun ve Kanun'un 86. maddesi uyarınca çıkarılan Yönetmelik kapsamında kamu personeli statüsünde istihdam edilen sözleşmeli personelin mevcut statüsünü sürdürdüğü, her ne kadar, 5174 sayılı Kanun'un 73. maddesinde *"Oda, borsa Birlik ve bunların kurduğu teşekküllerde istihdam edilenler bu Kanunda yer alan hükümler dışında 4857 sayılı İş Kanununa tâbidir."* hükmü ile oda personelinin 4857 sayılı İş Kanununa göre istihdamı öngörülmüş ise de, İş Kanunu hükümlerinin 5174 sayılı Kanunda hüküm bulunmayan durumlarda uygulanacağıanlaşılmıştır.

27. Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 01/03/2003 tarihinde Konya Ereğli Ziraat Odasında idari işler

büro memuru olarak işe başladığı, daha sonra hizmetli kadrosuna geçirildiği, daha evvel yukarıda anılan Yönetmeliğin 80. maddesinin 1. fikrasının (c) ve (d) bentleri uyarınca 31/10/2015 tarihi itibariyle görevden çıkarma cezasıyla cezalandırıldığı ve bu işleme karşı açılan iptal davasında Konya 1. İdare Mahkemesinin 08/04/2016 tarihli ve E.2015/1360, K.2016/434 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline ve mahrum kalınan özlük haklarının ödenmesine karar verildiği, temyiz süreci sonunda nihai olarak görevine geri döndüğü, daha sonra emir ve talimatları yerine getirmediğinden bahisle iş akdininfeshedilmesi üzerine açtığı davada da Konya 1. İdare Mahkemesinin 21/10/2021 tarihli ve E.2021/1093, K.2021/1268 sayılı kararıyla iş akdinin feshedilmesine ilişkin işlemin iptaline karar verildiği ve bu kararın da temyiz incelemesi sonucu kesinleştiği, son olarak iş akdinin feshine ilişkin 26/11/2021 tarih ve 49 sayılı Oda Yönetim Kurulu kararının iptali ve yoksun kaldığı parasal hakların ödenmesi talepli davanın açıldığı ve davalı vekilinin görev itirazı sonucu olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

28. Kuruluş amaçları kamu yararı, faaliyet konuları ise kamu hizmeti olup, özel hukuk tüzel kişilerine nazaran üstün ve ayrıcalıklı kamu gücüne sahip olan ve tek taraflı işlemlerle, yeni hukuki durum yarattıkları için personeli de kamu hukukuna tabi olan oda, borsa ve birliklerin kamu hizmeti görmek amacıyla 5590 sayılı Kanun'un yürürlükte olduğu dönemde, personeliyle yaptıkları idari sözleşme niteliğindeki uyuşmazlıklara ilişkin davaların görüm ve çözüm yerinin idari yargı yeri olduğu tartışmasızdır.

29. Buna karşılık, 5174 sayılı Kanun'un 73. maddesinde oda, borsa, birlik ve bunların kurduğu teşekküllerde istihdam edilenlerin bu Kanunda yer alan hükümler dışında 4857 sayılı İş Kanunu'na tabi olduğunun Kanun'un Geçici 12. maddesinde iseKanun'un yürürlüğe girdiği 01/06/2004tarihinde oda, borsa, birlik ve bunların kurduğu teşekküllerde istihdam edilmekte olanların, mevcut statülerine göre istihdam edilmelerine devam olunduğunun belirtildiği görülmektedir.

30. Bu bağlamda somut olay irdelendiğinde, davacının fiilen çalışmaya başladığı 01/03/2003 tarihi dikkate alındığında, iş akdinin feshedildiği 26/11/2021 tarihli yönetim kurulu işlemine ilişkin talebin 5174 sayılı Kanunun yürürlük tarihi ile geçiş maddeleri dikkate alındığında, Kurum tarafından tesis edilen işlem yada işlemlerin hangisinin hukuki sonuç doğurduğunun yargısal denetiminin, 2577 sayılı Kanun'un, *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesinin birinci fikrasında tanımlanan iptal davaları kapsamında idari yargı yerlerinde yapılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

31. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının başvurusunun reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

23/01/2023 tarihinde OY BİRLİĞİYLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Muammer	Nilgün	Doğan	Eyüp
TOPAL	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN