T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/560
KARAR NO : 2022/520
KARAR TR : 31/10/2022

ÖZET: 6446 sayılı Kanun'un 8.maddesinin üçüncü fıkrasının (d) bendi uyarınca tahakkuk eden alacağın tahsili istemiyle açılan davanın aynı Kanun'un Ek 2 maddesi gereği İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Türkiye Elektrik İletim A.Ş.
Vekili : Av. B. B. Ç
Davalı : Türkiye Elektrik Dağıtım A.Ş.
Vekili : Av. İ. I

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, dava dışı D.E'ın gerçekleştirdiği sistem kullanım ihlali nedeniyle uğranılan zarar sebebiyle tahakkuk eden 2.099.805,25 TL alacağın, gecikme zammı ve gecikme zammı oranında işleyecek faizin KDV'si ile birlikte borç nakil sözleşmesi hükümleri uyarınca davalıdan tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Ankara 8. Asliye Ticaret Mahkemesi 13/10/2021 tarihli ve E.2021/253 K.2021/623 sayılı kararı ile,** *"7257 sayılı Kanun ile bağlantı ve sistem kullanım anlaşmalarında düzenlenen sistem kullanım ihlallerine ilişkin cezai şartlara ilişkin uyuşmazlıkların idari yargı yolunda görüleceği hükme bağlandığı"* gerekçesiyle yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine karar vermiş, istinaf ve temyiz edilen karar Yargıtay 6. Hukuk Dairesinin onama ilamıyla 15/04/2022 tarihinde kesinleşmiştir

3. Davacı vekili, bu kez aynı taleple idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Ankara 16. İdare Mahkemesi 15/09/2022 tarihli ve E.2022/1557 sayılı kararı ile,** *"D.E ile davalı TEDAŞ arasında 16/08/2013 tarihinde borç nakil sözleşmesi imzalandığı, bu nedenle davacı TEİAŞ'ın D.E adına düzenlenen faturalardan doğan alacaklarını borç nakil sözleşmesi uyarınca TEDAŞ'tan ödenmesini talep ettiği, öte yandan borç nakil sözleşmesinin Borçlar Kanunu'nda yer verilen bir sözleşme olduğu, zira dava dosyasında bulunan borç nakil sözleşmesinde Borçlar Kanununun 173 ve devamı hükümlerine tabi olduğu"* gerekçesiyle 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

5. 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun *"İletim Faaliyeti"* başlığı altında düzenlenen 8/2-d maddesi şöyledir:

"...

"(2) TEİAŞ'ın görev ve yükümlülükleri şunlardır:

...

d) (Ek:25/11/2020-7257/33 md.)[5] İletim sisteminin normal işletme koşulları içerisinde işletilmesi ile işletme güvenliği ve bütünlüğü üzerinde risk oluşturan durumlara ilişkin olarak bağlantı ve sistem kullanım anlaşmalarında düzenlenen sistem kullanım ihlallerinin takibini yapmak, ihlal durumu tespit edilen tüzel kişilere sistem kullanım anlaşmasında düzenlenen cezai şartları ve diğer yaptırımları uygulamak.

..."

6. Aynı Kanun'un Ek 2. maddesi ise şöyledir:

"8 inci maddenin ikinci fıkrasının (d) bendinin uygulamasından kaynaklanan uyuşmazlıklar idari yargıda görülür."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

7. Uyuşmazlık Mahkemesinin Muammer TOPAL'ın başkanlığında, Üyeler Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Muharrem ÜRGÜP, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 31/10/2022 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

8. Raportör-Hâkim Engin SELİMOĞLU'nun, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra; gereği görüşülüp düşünüldü:

9. Dava, 6446 sayılı Kanun'un 8.maddesinin üçüncü fikrasının (d) bendi uyarınca tahakkuk eden alacağın tahsili istemiyle açılmıştır.

10. Dosyanın incelenmesinden,davacı şirket tarafından dava dışı D.E'a 2011 yılında sistem kullanıcısı olarak hatalı kullanımı nedeniyle iletim sistemine zarar verdiğinden bahisle fatura edilen dava konusu alacağın tahsil edilemediği, D.E iledavalı TEDAŞ arasında imzalanan 16/08/2013 tarihli borç nakil sözleşmesi uyarınca alacağın tahsili için davalı TEDAŞ aleyhine uyuşmazlığa konu davaların açıldığı anlaşılmıştır.

11. Görev kuralları kamu düzenine ilişkin olduğundan, görev konusunda taraflar için bir müktesep hak doğmayacağı; bu nedenle, yeni bir kanunla kabul edilen görev kurallarının, geçmişe de etkili olacağı, bilinen bir genel hukuk ilkesidir.

12. Usul hukuku kuralları derhal uygulanırlık ilkesine tabidir. Tamamlanmış olan işlemler hariç olmak üzere yürürlüğe girdiği andan itibaren derhal uygulanır. Görev hususunun da Usul Hukukunun en temel konularından biri olduğu düşünüldüğünde, ilk davanın açıldığı 19/04/2021 tarihinde yürürlükte olan ve yukarıda yer verilen yasal düzenleme gereği sistem kullanım ihlalleri halinde uygulanacak olan 6446 sayılı Kanun'un 8. maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendinin uygulamasından kaynaklanan uyuşmazlıkların idari yargıda görüleceği tartışmasızdır. Davanın borç nakil sözleşmesine dayanarak açılması adli yargıyı görevli hale getirmemektedir. Çünkü davanın sebebi sistem kullanım ihlali sebebiyle gerçekleştiği ileri sürülen zarara ilişkindir.

13.Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Ankara 16. İdare Mahkemesinin15/09/2022 tarihli ve E.2022/1557 sayılı başvurusunun reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Ankara 16. İdare Mahkemesinin 15/09/2022 tarihli ve E.2022/1557 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

31/10/2022 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Muammer TOPAL	Doğan AĞIRMAN	Eyüp SARICALAR	Muharrem ÜRGÜP

Üye	Üye	Üye
Ahmet ARSLAN	Mahmut BALLI	Bilal ÇALIŞKAN