T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/753
KARAR NO : 2023/94
KARAR TR : 27/02/2023

ÖZET: Davacının yaya olarak yürürken, davalı idarenin sorumluluk sahasında kalan sokak üzerinde kazı çalışması sonucu oluşan çukura düşerek ağır yaralandığından bahisle, uğradığı maddi ve manevi zararın tazmini istemiyle açılan davanın, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 110. maddesi kapsamında ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : P. Y.
Vekili : Av. Ö. Ş.
Davalı : Bitlis Belediye Başkanlığı (Adli ve İdari Yargıda ortak)
Vekili : Av. A. A.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin 27/08/2019 tarihinde saat 16:00 sularında mevkiinde fırından ekmek almak için evden çıktığını, bu adreste Bitlis Belediyesinin yetki alanında kazı çalışması yapıldığını gördüğünü, bunun üzerine orada bulunan görevliye nereden geçebileceğini sorduğunda, kendisine çukurun yanından geçilebileceğinin söylendiğini, müvekkilinin söylenen yerden geçerken kazıdan dolayı gevşeyen toprağın göçtüğünü ve yaklaşık 1 metrelik çukura düştüğünü, bu kazadan ötürü müvekkilinin ağır yaralandığını, ambulansla hastaneye kaldırıldığını ve tedavi altına alındığını, olay yerinde hiçbir şekilde güvenlik önlemi alınmadığını, uyarı levhaları asılmadığını ve yaya yolu için güvenli bir geçit sağlanmadığını, tüm bu hususlar muvacehesinde davalı Belediyenin kusurlu eylemleri nedeniyle halen tedavi gördüğünü, büyük ölçüde iş görme ve çalışma kaybı yaşadığını, uğradığı maddi ve manevi zararlarının karşılanması için idareye yaptıkları başvurulardan sonuç alamadıklarını ifade ederek; fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydı ile 1.000 TL maddi, 100.000 TL, manevi tazminatın ödenmesine karar verilmesi istemiyle Bitlis Beldiye Başkanlığına karşı idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. **Van 3. İdare Mahkemesi 23/07/2020 tarih ve E.2020/409, K.2020/2400 sayı** ile, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 1., 2., 13., 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle değişik 110. maddesi hükmüne; ayrıca 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi ve Batman 2. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan itiraz başvuruları üzerine konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesinin, anılan kuralı Anayasa'ya aykırı görmeyerek iptal istemini oy birliğiyle reddettiği 26/12/2013 tarih ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı kararına yer verdikten sonra; Mahkemelerinin uyuşmazlığa bakmakla görevli olmadığı ve görevli yargı yerinin adli yargı Mahkemeleri olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 8F+dYoK - 9Beulv3 - gdgoZAt - d1hEzw= ile erişebilirsin

istinaf yoluna başvurulması üzerine Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi 05/02/2021 tarih ve E.2021/8, K.2021/221 sayı ile başvurunun reddine kesin olarak karar vermiş ve karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"Bu durumda, 2918 sayılı Yasanın 19.1.2011 tarihinde yürürlüğe giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesi'nin işaret edilen kararı gözetildiğinde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenliği yönünden trafik düzeninin sağlanarak trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadığı ve Kanunun, trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kuruluşları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile, çalışma usullerini kapsadığı, dolayısıyla oluşan trafik kazası nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu; meydana geldiği ileri sürülen zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın görüm ve çözümünün adli yargı merciinin görevinde olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır."

B. Adli Yargıda

3. Davacı vekili bu kez önce Bitlis Belediye Başkanlığı'na karşı, aynı istemle adli yargı yerinde dava açmış, dosya Bitlis Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2021/135 sayılı esasına kaydedilmiştir.

4. Davacı vekili daha sonra aynı istemle 1-İ. G. ve 2- E. İ. T. L. Ş. ne karşı adli yargı yerinde dava açmış, dosya Bitlis Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2021/589 sayılı esasına kaydedil

m

iştir.5. Bitlis Asliye Hukuk Mahkemesi 10/12/2021 tarih ve E.2021/589, K.2021/563 sayı ile, Mahkemelerinin E.2021/589 sayılı dosyasının, Bitlis Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2021/135 sayılı dava dosyası arasındaki bağlantı nedeniyle işbu dosyanın HMK 166/l maddesi gereğince Bitlis Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2021/135 sayılı dosyası ile birleştirilmesine, yargılamanın Bitlis Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2021/135 Esas sayılı dava dosyası üzerinden yürütülmesine karar ver

m

işt**ir.6. Bitlis Asliye Hukuk Mahkemesi 08/11/2022 tarih ve E.2021/1**35 sayı ile, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 1., 2., 13., ve 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle değişik 110. maddesi hükmüne yer verdikten sonra, uyuşmazlığın niteliği itibari ile davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiğinden, mahkemelerinin davalı Bitlis Belediye Başkanlığı yönünden görevli olmadığı gerekçesiyle, 2247 Sayılı yasanın 19. maddesi uyarınca görevli merciin belirtilmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine, başvuru sonuçlanıncaya kadar yargılamanın ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şö

y

l*edir:" Dava dosyasının incelenmesinden; 27/08/2019 tarihinde yapılan Merkez Kanalizasyon ve İçme Suyu ikmal İnşaatı Yapım İşinin davalı Bitlis Belediyesi tarafından ve yine söz konusu belediyenin denetim ve gözetiminde davalı yükleniciye ihale edildiği, söz konusu işin yapımı için yüklenici tarafından açılan çukura düşen davacı tarafından güvenlik önlemlerinin alınmadığından bahisle iş bu davanın açıldığı, davaya konu olayın herhangi bir trafik kazasından kaynaklanmadığı gibi Davalı Belediye Başkanlığının ihale ettiği ve belediyenin gözetim ve denetimindeki işin yapımı sırasında gerekli güvenlik önlemlerinin alınmadığı yani Belediye Başkanlığının sunmuş olduğu hizmetin kötü işlemesinden kaynaklı hizmet kusuruna dayalı olarak davanın açıldığı, uyuşmazlığı niteliği itibari ile davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiği, mahkememizin davalı Bitlis Belediye Başkanlığı yönünden görevli o*lmad

ı

ğ

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 8F+dYoK - 9Beulv3 - gdgoZAt - d1hEzw= ile erişebilirsin

ı

..."III. İLGİLİ

HUKUKA. M

e

vzuat7. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 1. maddesinde, Kanun'un amacının karayollarında can ve mal güvenliği yönünden trafik düzenini sağlayacak ve trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri belirlemek olduğu belirtil

m

iştir.8. 2918 sayılı Ka*nun'un* "Kapsam" başlıklı 2. maddesi şö

y

l*edir:"Bu Kanun, trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kuruluşları ve bunların görev, yetki ve sorumluluk, çalışma usulleri ile diğer hükümleri*

kapsar.Bu Kanun, karayollarında uygulanır. Ancak aksine bir hüküm

yoksa;a) Karayolu dışındaki alanlardan kamuya açık olanlar ile park, bahçe, park yeri, garaj, yolcu ve eşya terminali, servis ve akaryakıt istasyonlarında karayolu taşıt trafiği için faydalanılan yerl

er ile,b) Erişme kontrollü karayolunda ve para ödenerek yararlanılan karayollarının kamuya açık kesimlerinde ve belirli bir karayolunun bağlantısını sağlayan deniz, göl ve akarsular üzerinde kamu hizmeti gören araçların, karayolu araçlarına ayrılan kısımları

nda da,Bu Kanun hükümleri uygu

l

anır."9. 2918 sayılı Ka*nun'un* "Tanımlar" başlıklı 3. mad*d*esinde, bu Kanunda kullanılan terimlerin tanımları gösterilmiştir. Bu terimlerden bazıları şö

y

ledir:"Trafik : Yayaların, hayvanların ve araçların karayolları üzerindeki hal ve hareketl

eridir.Karayolu : Trafik için, kamunun yararlanmasına açık olan arazi şeridi, köprüler ve alan

lardır.Karayolu yapısı : Karayolunun kendisi ile karayolunun üstünde, yanında, altında veya yukarısındaki; ada, ayırıcı, otokorkuluk, istinat duvarı, köprü, tünel, menfez ve benzeri yapı

lardır.Yaya yolu (Yaya kaldırımı) : Karayolunun, taşıt yolu kenarı ile gerçek veya tüzelkişilere ait mülkler arasında kalan ve yalnız yayaların kullanımına ayrılmış olan kıs

m

ıdır."10. 2918 sayılı Ka*nun'un "Belediye trafik birimleri, görev ve y*etkileri" başlıklı 10. maddesi şö

y

ledir:" (Değişik: 18/1/1985 - KHK 245/3 md.; Aynen kabul: 28/3/1985 - 3176

/3 md.)Bu Kanunla belediyelere verilen görevler il ve ilçe trafik komisyonları ve mahalli trafik birimleri ile işbirliği yapılarak yür

ütülür.a)

KuruluşHer belediye başkanlığı bünyesinde, hizmet kapasitesi gözönünde tutularak İçişleri Bakanlığınca tespit edilecek ölçülere ve genel hükümlere göre, belediye trafik şube müdürlüğü, şefliği veya memurluğu k

urulur.b) Görev ve y

etkiler1. Yapım ve bakımından sorumlu olduğu yolları trafik düzeni ve güvenliğini sağlayacak durumda bulun

durmak,2. Gerekli görülen kavşaklara ve yerlere trafik ışıklı işaretleri, işaret levhaları koymak ve yer işaretlemeleri

yapmak,3. Karayolu yapısında ve üzerinde yapılacak çalışmalarda gerekli tedbirleri almak, aldırmak ve dene

tlemek,4. Karayolunda trafik için tehlike teşkil eden engelleri gece veya gündüze göre kolayca görülebilecek şekilde işaretlemek veya ortadan kal

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 8F+dYoK - 9Beulv3 - gdgoZAt - d1hEzw= ile erişebilirsin

dırmak,5. Yol yapısı veya işaretleme yetersizliği yüzünden trafik kazalarının vukubulduğu yerlerde, yetkililerce teklif edilen tedbirleri

almak,6. Çocuklar için trafik eğitim tesisleri yapmak veya yapılmasını sa

ğlamak,7. Bu Kanun ve bu Kanuna göre çıkarılan yönetmeliklerle verilen diğer görevleri yapmak.(Ek fıkra: 25/6/1988 - KHK 330/

2

md.)"11. 2918 sayılı *Kanun'un "Karayolu trafik gü*venliği" başlıklı 13. maddesinde de, karayolunun yapımı, bakımı, işletilmesi ile görevli ve sorumlu bütün kuruluşların, karayolu yapısını, trafik güvenliğini sağlayacak durumda bulundurmakla yükümlü oldukları belirtil

m

iştir.12. 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle değişik 110. maddesi şö

y

ledir: "İşleteni veya sahibi Devlet ve diğer kamu kuruluşları olan araçların sebebiyet verdiği zararlara ilişkin olanları dahil, bu Kanundan doğan sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uyg

ulanır.Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumluluğa ilişkin davalar, sigortacının merkez veya şubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulunduğu yer mahkemelerinden birinde açılabileceği gibi kazanın vuku bulduğu yer mahkemesinde de açıla

b

ilir" 13. 2918 sayılı Kanun'un Geçici 21. maddesi şö

y

*ledir: "Bu Kanunun 110 uncu maddesinin birinci fıkrasının göreve ilişkin hükmü, yürürlüğe girdiği tarihten önce idari yargıda ve Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde açılmış bulunan davalara uyg*ul

a

nmaz" B. Yargı Ka

r

arları14. Anayasa Mahkemesinin 26/12/2013 tarih ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı (R.G. 27.3.2014, Sayı: 28954, s.136-147) kararının ilgili kısmı şö

y

ledir:"… Anayasa Mahkemesi'nin daha önceki kimi kararlarında da belirtildiği üzere, tarihsel gelişime paralel olarak Anayasa'da adli ve idari yargı ayırımına gidilmemiş ve idari uyuşmazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danıştay yetkili kılınmıştır. Bu nedenle, genel olarak idare hukuku alanına giren konularda idari yargı, özel hukuk alanına giren konularda adli yargı görevli olacaktır. Bu durumda, idari yargının görev alanına giren bir uyuşmazlığın çözümünde adli yargının görevlendirilmesi konusunda kanun koyucunun mutlak bir takdir yetkisinin bulunduğunu söylemek olanaklı değildir. Ancak, idari yargının denetimine bağlı olması gereken idari bir uyuşmazlığın çözümü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde kanun koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. İtiraz konusu kural, trafik kazasında zarar görenin asker kişi ya da memur olmasına, aracın askeri hizmete ilişkin olmasına veya olayın hemzemin geçitte meydana gelmesi durumlarına göre farklı yargı kollarında görülmekte olan 2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görüleceğini öngörmektedir. İtiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildiği gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizliği giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sağlanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldığı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılındığı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görüleceği yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik olduğu anlaşılmaktadır. Öte yandan, 2918 sayılı Kanun'da tanımlanan Karayolu şeridi üzerindeki araç trafiğinden kaynaklanan sorumlulukların, özel hukuk alanına girdiği konusunda bir tartışma bulunmamaktadır. İdare tarafından kamu gücünden kaynaklanan bir yetkinin kullanılması söz konusu olmadığı gibi,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 8F+dYoK - 9Beulv3 - gdgoZAt - d1hEzw= ile erişebilirsin

aynı karayolu üzerinde aynı seyir çizgisinde hareket eden, bu nedenle aynı tür risk üreten araçlar arasında özel-kamu ayırımı yapılmasını gerektiren bir neden de yoktur. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2.,125. ve 155. maddelerine aykırı değildir. İtirazın reddi ge

r

ekir…"IV. İNCELEME VE G

E

REKÇEA. İlk İ

n

celeme15. Uyuşmazlık Mahkemesinin Muammer TOPAL'ın Başkanlığında, Üyeler Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Havva AYDINLI, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 27/02/2023 tarihli toplantısında; dosya üzerinde 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, Asliye Hukuk Mahkemesince, Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, adli ve idari yargı yerleri arasında, davalı Bitlis Belediye Başkanlığı yönünden olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, adli yargı dosyasının Mahkemece, ekinde idari yargı dosyası örneği ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar v

e

rildi.B. Esasın İnce

l

enmesi16. Raportör-Hâkim Taşkın ÇELİK'in, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşü

n

üldü:17. Dava, davacının yaya olarak yürürken, davalı idarenin sorumluluk sahasında kalan sokak üzerinde kazı çalışması sonucu oluşan çukura düşerek ağır yaralandığından bahisle, uğradığı maddi ve manevi zararın tazmini istemiyle açı**l**

m

ıştır.18. 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi ve Batman 2. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan itiraz başvuruları üzerine konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesi, yukarıda belirtilen gerekçe ile anılan kuralı Anayasa'ya aykırı görmemiş ve iptal istemini oy birliğiyle reddetm

i

ştir. 19. Anayasa'nın 158. maddesinin son fık*rasında "Diğer mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyuşmazlıklarında, Anayasa Mahkemesi'nin kararı esas* alınır." denilmektedir. Anayasa Mahkemesinin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, kanun koyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebileceğine, dolayısıyla 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrası ile öngörülen, bu Kanun'dan doğan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadığına dair olup, esas itibariyle görev konusunda verilmiş bir karardır ve Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca, başta Uyuşmazlık Mahkemesi olmak üzere diğer yargı organları bakımından da uyulması zorunlu bir karar mesabesin

d

edir. 19. Bu durumda, 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlüğe giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesinin işaret edilen kararı gözetildiğinde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenliği yönünden trafik düzeninin sağlanarak trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadığı ve Kanun'un, trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kuruluşları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile, çalışma usullerini kapsadığı,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 8F+dYoK - 9Beulv3 - gdgoZAt - d1hEzw= ile erişebilirsin

dolayısıyla davacının yaya olarak fırına giderken sokak üzerindeki kazı çalışması sonucu yolun tamamen kapanması nedeniyle oluşan çukurun yanından geçmeye çalışırken çukura düştüğü, ağır şekilde yaralandığından bahisle dava açıldığı görülmüş olup; davacının tazminat istemine dayanak olarak, davalı idarenin olay yerinde hiçbir şekilde güvenlik önlemi almaması, uyarı levhaları asmaması ve yaya yolu için güvenli bir geçit sağlamamasının gösterildiği, 2918 sayılı Kanun kapsamında idarenin görev ve sorumluluğunu yerine getirmediği iddiasıyla meydana geldiği öne sürülen kazalar neticesinde oluştuğu belirtilen zararların tazmini istemiyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu, meydana gelen zararların tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varıl

m

ıştır.20. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Bitlis Asliye Hukuk Mahkemesinin 08/11/2022 tarih ve E.2021/135 sayılı başvurusunun reddi gerekm

i

ştir. V

.

HÜKÜMAçıklanan gerekç

e

lerle;A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLD

U

ĞUNA, B. Bitlis Asliye Hukuk Mahkemesinin 08/11/2022 tarih ve E.2021/135 sayılı BAŞVURUSUNUN RED

D

İNE , 27/02/2023 tarihinde, Üyeler Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın KARŞI OYLARI ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar v

e

r

ildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Havva	Muammer TOPAL	Doğan AĞIRMAN	Eyüp SARICALAR	AY D I N L I

Üye	Üye	Üye
Bilal ALIŞKA N	Ahmet ARSLAN	Mahmut BALLI Ç

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 8F+dYoK - 9Beulv3 - gdgoZAt - d1hEzw= ile erişebilirsin

K

A

RŞI OYDava, davacının yaya olarak yürürken, davalı idarenin sorumluluk sahasında kalan sokak üzerinde kazı çalışması sonucu oluşan çukura düşerek ağır yaralandığından bahisle, uğradığı maddi ve manevi zararın tazmini istemiyle açıl

mıştır.Somut uyuşmazlıkta, davalı Belediyenin karayolunun yapım, bakım ve korunmasındaki ihmali sonucu zarara neden olan kazanın meydana geldiği iddia edilme

ktedir.Anayasanın 125. maddesinde; idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu belirtildikten sonra, son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlan

mıştır.İdare kural olarak yürüttüğü kamu hizmetiyle nedensellik bağı kurulabilen zararları tazminle yükümlü olup; idari eylem ve/veya işlemlerden doğan zararlar İdare Hukuku kuralları çerçevesinde, hizmet kusuru veya kusursuz sorumluluk ilkeleri gereği tazmin edilme

ktedir.İdarenin yürütmekle görevli olduğu bir hizmetin kuruluşunda, düzenlenişinde veya işleyişindeki nesnel nitelikli bozukluk, aksaklık veya boşluk olarak tanımlanabilen hizmet kusuru; hizmetin kötü işlemesi, geç işlemesi veya hiç işlememesi hallerinde gerçekleşmekte ve idarenin tazmin yükümlülüğünün doğmasına yol açma

ktadır.5393 sayılı Belediye Kanununun 14. maddesinin 2. bendinde ulaşım, şehir içi trafiği düzenlemek görev, yetki ve sorumlulukları arasında say

mıştır.Bu bağlamda, bir kamu tüzel kişisi olan davalı belediyenin karayolu yapım, bakım ve işletilmesi şeklindeki kamu hizmetini idare hukuku ilke ve kurallarına göre yürüteceği ve anılan işlem ve eylemlerinden doğan uyuşmazlıkların da Anayasanın 125., 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddelerine göre idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği hususunda kuşku bulunmama

ktadır.Karayolunun yapım, bakım ve korunmasındaki ihmalden doğan zararda adli yargıyı görevli kabul eden kararda hukuki dayanak olarak 2918 Sayılı KTK 110/1 md. hükümlerini esas al

mıştır.11.01.2011 gün 6099 Sayılı Yasa'nın 14. maddesi ile 2918 Sayılı KTK 110. maddesine eklenen 1.fıkra ile "İşleteni veya sahibi Devlet ve diğer kamu kuruluşları olan araçların sebebiyet verdiği zararlara ilişkin olanları dâhil, bu Kanundan doğan sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır." hükmü getiril

miştir.Yapılan bu değişiklik sonucu, 2918 sayılı Yasa'dan doğan sorumluluk davalarının, işleteni veya sahibi Devlet ve diğer kamu kuruluşları olan araçların neden olduğu zararlara ilişkin olanları da dahil olmak üzere adli yargıda görüleceği, zarar görenin kamu görevlisi olmasının bu Yasa hükmünün uygulanmasının önlemeyeceği ve hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Yasa hükümlerinin uygulanacağı öngörül

müştür.Uyuşmazlık anılan yasa hükmü kapsamında kalmamaktadır. Zira, 2918 sayılı Kanunun 85. maddesinde açıkça belirtildiği üzere yasa motorlu araçların işletilmesinden doğan zararlar nedeniyle işletenin hukuki sorumluluğunu düzenlemektedir. Yasa hükmünde geçen bu kanundan doğan ve adli yargıda görülmesi gereken sorumluluk davaları, 2918 Sayılı Yasa'nın 85. maddesinde düzenlenen motorlu araçların işletilmesi nedeniyle verilen zararlardan dolayı araç işletenin hukuki sorumluluğuna ilişkin dava

lardır.Sonuç olarak idarenin kendi kuruluş kanununda belirlenen ve 2918 sayılı Kanun'da tekrarlanan görevlerinden, yani; yol yapım, bakım, işletme, trafik güvenliğini sağlama şeklinde yürütülen kamu hizmetlerinden kaynaklanan hukuki sorumluluğunun idare hukuku ilke ve kurallarına göre belirlenmesi; uyuşmazlığın, özel hukuktaki araç işletenin hukuki sorumluluğundan değil, davalı idare tarafından görevlerinin tam ve eksiksiz yerine getirilmediği,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 8F+dYoK - 9Beulv3 - gdgoZAt - d1hEzw= ile erişebilirsin

dolayısıyla yürütülen hizmetlerin kusurlu işletildiği, meydana gelen zararda hizmet kusuru bulunduğu iddiasından kaynaklanması karşısında uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görevinde bulunduğu sonucuna ulaşıldığından, uyuşmazlıkta adli yargıyı görevli kabul eden sayın çoğunluğun görüşüne katılm
ı
y
oruz.

Üye Bilal ÇALIŞKAN

Üye Ahmet ARSLAN

Üye Mahmut BALLI

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 8F+dYoK - 9Beulv3 - gdgoZAt - d1hEzw= ile erişebilirsin