T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/765
KARAR NO : 2023/88
KARAR TR : 27/02/2023

ÖZET: Köy tüzel kişiliğine ait olan taşınmazların satılmasına ilişkin köy ihtiyar heyeti kararının iptali istemiyle açılan davanın İDARİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacılar : H. Y vd.
Vekili : Av. E. K
Davalı :..... Köyü Tüzel Kişiliği

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili dilekçesinde, müvekkillerinin Düzce Merkeze bağlı davalı.....(.....) Köyü'nün ihtiyar heyeti üyeleri olduğunu, Köy tüzel kişiliği adına tapuya kayıtlı .... no.lu pafta, ...ve .....parsel sayılı taşınmazların, bir dizi ihtiyar heyeti kararı sonrasında 24/01/2011 tarihinde yine köy halkından olan müteahhitlik işiyle meşgul olan A. C isimli kişiye satıldığını ve aynı gün tapuda alıcı adına devir işlemi gerçekleştirildiğini, tapuda yapılan satış işleminin.....köyü ihtiyar heyetinin 05/01/2011 tarih ve 72 sayılı kararına istinaden gerçekleştirildiğini, ancak söz konusu ihtiyar heyeti kararı ve buna istinaden yapılan satış işleminin açıkça hukuka aykırı olduğunu,

2.....Köyü İhtiyar Heyetinin 22/10/2010 tarih ve 69 sayılı kararında, özellikle yaz aylarında kuraklık sebebiyle köyde içme suyu konusundakimağduriyetin giderilmesi için iki adet sondaj kuyusu açılması, yine bu suyun dağıtımı için boru şebekesi kurulması gerektiğinin belirtildiğini, ayrıca kurulacak şebekenin işleyişi için hidrofor ve jeneratörlere ihtiyaç olduğunun ifade edildiğini, bunun 371 ve 373 parsel sayılı taşınmazların satılması suretiyle elde edilecek gelirden karşılanması konusunda karar verildiğini, ayrıca bu işlem için seçme ve seçilme hakkına sahip vatandaşlar aracılığıyla 22/10/2010 tarihinde saat 20:00'de köy muhtarlık odasında toplantı yapılarak Köy Dernek kararı alınmasının öngörüldüğünün anlaşıldığını, kararda sözü edilen tarih ve saatte köy muhtarlığı tarafından icra edilen bir toplantı söz konusu olmadığı gibi, söz konusu karar altındaki listede imzası bulunan birçok kişiye kararın gerçek içeriği hakkında herhangi bir bilgi verilmeden ve yanıltmak suretiyle imzalatıldığını, yine buna karşılık söz konusu listede birçok sahte imzanın da bulunduğunu, kimi köy sakinlerinin isimlerinin mükerrer yazıldığını, köyde ikamet etmeyen ve köyle bağlantısı bulunmayan bazı kişilerin isim ve imzalarının da listeye eklenerek sanki köy halkının bu işleme büyük katılımla onay verdiği havası yaratılmaya çalışıldığını,

3.....Köyü ihtiyar heyetinin 05/01/2011 Tarih ve 72 sayılı kararının ise doğrudan söz konusu taşınmazların satışına ilişkin olduğunu, karar metninde; toplam 37.730 m2 yüzölçümlü iki taşınmazın 20/12/2010 tarih ve 71 sayılıkarara istinaden ihaleye çıkarıldığı ancak alıcı çıkmadığı, devamında söz konusu taşınmazların satılmasına, kararın 05/01/2011 tarihinden itibaren 15 gün süre ile köyün merkezi yerlerinde asılmasına ve askıya asılıp indirilme işleminin tutanağa bağlanmasına, satışın tespit edilen rakam olan 339.570 TL üzerinden 20/01/2010 tarihinde saat 10:00'da muhtar ve ihtiyar heyeti üyelerinin huzurunda yapılmasına ve ihale sonucu taşınmazın hak sahibi alıcı adına tescil edilmesine karar verildiğini, bu işlemler için de köy muhtarı İsmail Saras'ın tam yetkili kılındığını, bu kararında diğerlerinde olduğu gibi muhtar ve iki aza ile köy öğretmeni ve köy imamı tarafından imzalandığını, ihtiyar heyeti üyesi olan müvekkillerinin isimlerinin altında ise imtina etti ibaresinin yazılı olduğunun görüldüğünü,

4. 442 sayılı Köy Kanunu'nun 44. maddesinde köy ihtiyar meclisinin göreceği işlerin sıralandığını, buna göre köyde muhtaç durumda olan köylünün kullanımı için taşınmaz alabileceğinin ifade edildiğini, ancak taşınmaz satışına dair herhangi bir yetkiye rastlanmadığını, konuya ilişkin olarak.....Köyü Muhtarı İsmet Saras hakkında görevi kötüye kullanmak ve sahtecilik suçlarından savcılığa şikayette bulunulduğunu, soruşturmanın Düzce CBS'nin 2011/2770 Sor. Sayılı dosyası ile sürmekte olduğunu ifade ederek,

5.....(.....) Köyü tüzel kişiliğine ait olan 371 ve 373 parsel sayılı taşınmazların satılmasına ilişkin 05.01.2011 tarih ve 72 sayılı.....(.....) Köyü İhtiyar Heyeti kararının iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

6. **Sakarya 1. İdare Mahkemesi 23/11/2012 tarih ve E.2011/335, K.2012/1003 sayı**ile, uyuşmazlığın

adli yargının görevinde olduğundan bahisle davanın görev yönünden reddine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Karar şöyledir:

"Köy tüzel kişiliklerinin sahip oldukları taşınmazların bir kısmı köy halkının kullanılmasına bırakılmış otlak, yaylak, meydan, yol gibi ortak malları, niteliğindeki yerler, bir kısmı ya da köy tüzel kişiliğinin özel hukuk kurallarına göre sahip olduğu arsa, tarla gibi özel mülkiyete konu olan yerlerdir.

Köyler Özel Mülkiyet konusu olan taşınmazlarını yetkili kurullarının kararlarına göre kullanırlar ve bu taşınmazlara ilişkin uyuşmazlıkların görüm ve çözümünde adli yargı yerleri görevlidir.

Nitekim Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 18.10.1990 tarih ve E:1989/675;K; 1990/1153 sayılı kararında da bu husus vurgulanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacılar tarafından,.....(.....) Köyü tüzel kişiliğine ait olan ve Düzce İli,.....(.....) Köyü, Eğreltilik mevkii, 371 ve 373 parsel sayılı taşınmazların 339.570,00.-TL bedel üzerinden 20.01.2011 tarihinde açık ihale suretiyle satılmasına ilişkin 05.01.2011 tarih ve 72 sayılı..... (.....) Köyü İhtiyar Heyeti kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda köy halkının kullanılmasına bırakılmış otlak, yaylak, meydan, yol gibi ortak mallar niteliğinde olmayıp tapuda tarla niteliğinde görülen köy tüzel kişiliğinin özel mülkiyetinde bulunan 371 ve 372 parsel sayılı taşınmazların satışına ilişkin uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargının görevinde olduğu sonucuna varılmıştır. "

B. Adli Yargıda

7. Davacılar vekili,..... (.....) Köyü tüzel kişiliğine ait olan 371 ve 373 parsel sayılı taşınmazların satılmasına ilişkin 05.01.2011 tarih ve 72 sayılı.....(.....) Köyü İhtiyar Heyeti karar sürecini de anlatarak, davaya konu taşınmazların üçüncü kişilere devrinin önlenmesi bakımından tapu kayıtları üzerine ihtiyati tedbir konulmasına, davalı A. C adına olan tapu kaydının iptali ile önceki kayıt maliki adına tesciline karar verilmesi istemiyle A. C'e karşı adli yargı yerinde dava açmış; dosya Düzce 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2011/100sayılı esasına kaydedilmiştir.

8. Davacılar vekili, ...köyü ihtiyar heyetinin 05/01/2011 tarih ve 72 sayılı kararının iptali istemiyle.....Köy Tüzel Kişiliğinekarşıadli yargı yerinde bir dava açmış; dosya Düzce 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2012/645 sayılı esasına kaydedilmiştir.

9. Düzce 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 04/04/2013 tarih ve E.2012/645, K.2013/202 sayı ile, davanın Düzce 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2011/100 sayılı davası ile iş bu dava arasında hukuki ve fiili irtibat bulunması nedeni ile bu dava ile birleştirilmesine; yargılamaya Düzce 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2011/100 sayılı dosyası üzerinden devamına karar vermiştir.

10. Düzce 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 09/05/2017 tarih ve E.2011/100, K.2017/298 sayı ile, Mahkemelerinin E.2011/100 sayılı dosyası yönünden; dava konusu taşınmazın dava devam ederken devredildiği anlaşıldığından konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına; birleşen Düzce 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2012/645 sayılı dosyası yönünden; davanın idari yargının görev alanına girmesi nedeniyle HMK'nun 114/1-C ve 115. Maddeleri gereğince davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf yoluna başvurulmuştur.

11. Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 16. Hukuk Dairesi 11/02/2021 tarih ve E.2019/459, K.2021/262 sayı ile, asıl davada davalının istinaf başvurusunun kabulüne;Düzce Asliye 1. Hukuk Mahkemesinin 09/05/2017 tarih ve E.2011/100, K.2017/298sayılı kararının6100 sayılı HMK'nin 353/I-a-4. maddesi uyarınca kaldırılmasına karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"... tapu kaydının iptali ile köy tüzel kişiliği adına tescil istemli dava hakkında karar verilebilme için idari işlemin iptali istemli birleşen davanın sonuçlanmasının beklenmesi, birleşen dava hakkında verilen kararın asıl dava bakımından bağlayıcı olduğundan davaların tefrik edilerek yargılamanın yürütülmesi, tapu iptal ve tescil istemli asıl davada, birleşen davanın bekletici mesele yapılması, idari işlemin iptalinin idari yargıda ileri sürülebileceğinin gözetilmesi, kararın kesinleşmesinin beklenilmesi, idari yargı yerinde verilen kararın kanun yoluna başvurulmadan kesinleştirildiği gözetilerek bu aşamada olumsuz görev uyuşmazlığı doğmadığının gözetilmesi, diğer taraftan asıl davada tapu kaydının iptali ile köy tüzel kişiliği adına tesciline karar verilmesinin istenildiği, ne var ki davada köy tüzel kişiliğinin yer almadığı gözetilerek.....köy tüzel kişiliği aleyhine açılacak dava ile eldeki iptal ve tescil istemli davanın birleştirilmesi, yöntemine uygun olarak davada yer almasının sağlanması, öte yandan asıl davanın yöneltildiği kayıt maliki A. C'in yargılama sırasında dava konusu taşınmazı dava dışı kişiye temlik ettiği, dolayısıyla 6100 sayılı HMK'nin 125. maddesi uyarınca davacıya seçimlik hakkının kullandırılması, seçimlik hakkın hatırlatılmasının kamu düzenine ilişkin olduğu, kanun yolu dahil yargılamanın her aşamasında gözetilmesi gerektiği, kesin süre verilerek davacıya tercih hakkının sorulması, süresi içerisinde seçimlik hakkının kullanılmaması halinde bu durumun davayı takipsiz bırakmak istendiği varsayılarak dosyanın işlemden kaldırılması, tercih hakkının kullanılması halinde ise kullanılan tercih çerçevesinde yargılamanın yürütülmesi gerekirken yanılgılı ve yasal olmayan gerekçelerle yazılı şekilde karar verilmiş olması doğru değildir. "

12. Düzce 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 25/05/2021 tarih ve E.2021/100 sayı ile, tapu kaydının iptali ve köy

tüzel kişiliği adına tescil davasıile birleşen köy ihtiyar heyeti kararının iptaline ilişkin davaların tefrik edilmesine ve köy ihtiyar heyeti kararının iptali istemine ilişkin davanın ayrı esasa kaydedilmesine karar vermiş, tefrik edilen dava Düzce 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2021/196 sayılı esasına kaydedilmiştir.

13. **Düzce 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 26/11/2021 tarih ve E.2021/196, K.2021/308 sayı**ile, davanın idari yargının görev alanına girdiğinden bahisle görevsizlik kararı vermiş, bu karar istinaf yoluna başvurulmaksızın kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> "*Mahkememiz işbu dava dosyasının yine mahkememizin 2021/100 Esas sayılı dosyasından Köy İhtiyar Heyeti kararının iptaline ilişkin dava yönünden tefrik edildiği görüldü.*
>
> *Mahkememizce yapılan yargılama sonucunda; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin Sınırları" başlıklı 2. maddesinin (a) bendinde idari işlemler hakkında, yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaati ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları, (b) bendinde de idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları idari yargının görev alanı içinde sayılmıştır. Bu kapsamda davacılar.....Köyü İhtiyar Heyeti'nin 05/01/2011 tarih ve 72 sayılı kararının iptalini talep etmiş olup davacılar idari bir birim olan köy tüzel kişiliği kararının hukuka aykırı olduğundan bahisle iptalini istemişlerdir. Bu itibarla idari mercilerce verilen idari işlemin iptalinin idari yargı mercilerinde öne sürülmesi gerekmektedir. Görev konusu kamu düzenine ilişkin olup açıkça veya hiç ileri sürülmese bile yargılamanın her aşamasında mahkemelerce kendiliğinden gözetilir. Bu nedenlerle Sakarya 1. İdare Mahkemesi'nin 2011/335 Esas sayılı dosyasında verilen görevsizlik kararı yerinde görülmediğinden davanın idari yargının görev alanına girmesi nedeniyle HMK'nun 114/1 -C ve 115. Mad. Gereğince davanın görev yönünden reddine, Sakarya 1. İdare Mahkemesi'nin 2011/335 Esas sayılı dosyası ile mahkememiz dosyası arasında olumsuz görev uyuşmazlığı çıkması nedeniyle mahkememizin dosyası kesinleştiğinde taraflardan birinin talebi üzerine dosyanın olumsuz görev uyuşmazlığının çözümü için uyuşmazlık mahkemesine gönderilmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.* "

III. İLGİLİ HUKUK

14. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "*İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

> *"1. (Değişik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:*
> *a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,*
> *b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları*
> *c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.*
>
> *2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler."*

15.1982 Anayasası'nın, "*Mahalli idareler*" başlıklı 127. maddesinde, köyler mahalli idareler arasında sayılmış ve köylerin, karar organları seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan kamu tüzel kişiliği olduğu vurgulanmıştır.

16. 442 sayılı Köy Kanunu'nun 7. maddesinde; köyün taşınır ve taşınmaz mallara sahip, bu kanunla verilen işleri yapan bir tüzelkişi olduğu; Kanunun devam eden maddelerinde, bu kanunla köye verilen işleri görme yetkisinin köy muhtarı ve köy ihtiyar meclisine ait bulunduğu, köyün başı olan muhtarın devlet memuru olduğu açıklanmış, köy muhtarı ve birlikte çalışanların köy işlerinde fenalıklarının anlaşılması halinde devlet memuru gibi yargılanacakları belirtilmiştir.

17. Aynı Kanun'un 34.maddesi şöyledir:

> "*Köyün sınırı içinde köylüye ait işleri yapmak ve yaptırmak muhtarla onun başında bulunduğu ihtiyar meclisinin vazifesidir."*

18. Aynı Kanun'un 44.maddesi şöyledir:

> " *İhtiyar meclisinin göreceği işler şunlardır:*
> *1- İhtiyar meclisi köylüye ait işleri konuşur ve hangi işleri köylü tarafından kendileri çalışarak*

doğrudan doğruya ve hangi işlerin para ile veya ırgat ile görülebileceğine karar verir. "Köy işlerinden köy ahalisinin imece ile çalışarak yapacakları işi, köylünün çift ve çubuğu ile uğraşmadıkları boş zamanlara bırakır."

2- (Değişik: 12/2/1954 - 6250/2 md.) İhtiyar Meclisi bu Kanunun 13 ve 14 üncü maddelerinde yazılı mecburi ve ihtiyari işleri yapmak için lüzumu halinde köy sınırı içindeki gayrimenkulleri değer pahasiyle satın alır. Mal sahibi razı olmazsa köyün bağlı bulunduğu kaza veya vilayet idare heyeti işi gözden geçirir. İdare heyetinin kararına söz yoktur.

3- Tarlası olmıyan veya yetişmiyen köylüye köyün sınırı içinden boz haliden bir parça ayırıp vermek ve tasarrufu malsandığına veya sair dairelere geçmiş olan araziyi köy namına satın alıp arazisi olmıyanlara vermek ve bedelini taksitle köy sandığına ödetmek mecburidir.

4- İhtiyar meclisi köylünün kaçar gün çalışacağını kestirir.

5- Köy işi için beher köylüye haline göre salınacak paranın ne olacağını keser."

19. Aynı Kanun'un ek 13. maddesi şöyledir:

" (20/5/1987 - 3367/1 md. ile gelen ek 15 inci md. hükmü olup madde numarası teselsül ettirilmiştir.)

Köy tüzelkişiliği adına, köy yerleşme planına göre en çok 2000 m2 olmak üzere tescil edilen parseller köyde ikamet eden ve köy nüfusuna kayıtlı olup evi bulunmayan ihtiyaç sahiplerine ihtiyar meclisi kararı ile rayiç bedel üzerinden satılır.

Satış bedeli peşin veya en çok 5 yılda ve 5 eşit taksitle tahsil edilerek, o köyün imar işlerinde kullanılmak üzere köy sandığına yatırılır.

Köy ihtiyar meclisince satılan parseller üzerine satış tarihinden itibaren en geç 5 yıl içinde bina yapılması zorunludur.

Hak sahipleri bu yerleri 10 yıl müddetle başkalarına devir ve temlik edemezler."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

20. Uyuşmazlık Mahkemesinin Muammer TOPAL'ın Başkanlığında, Üyeler Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Havva AYDINLI, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 27/02/2023 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idari ve adli yargı yerleri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde "*Karaçalı (.....) Köyü tüzel kişiliğine ait olan371 ve 373 parsel sayılı taşınmazların satılmasına ilişkin 05.01.2011 tarih ve 72 sayılı.....(.....) Köyü İhtiyar Heyeti kararının iptali istemiyle açılan davalar*" yönündenolumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, adli yargı dosyasının 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacılar vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren Mahkemece, idari yargı dosyasının örneği ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin işlemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

21. Raporter-HakimTaşkın ÇELİK'in davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

22. Dava,.....(.....) Köyü tüzel kişiliğine ait olan 371 ve 373 parsel sayılı taşınmazların satılmasına ilişkin 05/01/2011 tarih ve 72 sayılı.....(.....) Köyü İhtiyar Heyeti kararının iptali istemine ilişkin bulunmaktadır.

23. Anayasa'nın ve 442 sayılı Kanun'un yukarda açıklanan hükümlerinden, köyün kamu tüzel kişiliğine sahip bulunduğu ve bu tüzel kişiliği temsil eden ve kanunun verdiği görevleri yürüten muhtar ve birlikte ihtiyar heyetinde görev yapanlar tarafından tesis edilen işlemlerin idari işlem olduğu anlaşılmaktadır.

24. Dosyasının incelenmesinden; mülkiyeti..... (.....) Köyü tüzel kişiliğine ait ve tapuda tarla niteliğinde olan 371 ve 373 parsel sayılı taşınmazın, açık ihaleylesatılması yönünde alınan 05/01/2011 tarih ve 72 sayılı Köy İhtiyar Heyeti kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

25. Olayda, kamu tüzel kişisi olan köyün, ihtiyar heyeti tarafından alınan taşınmazın satışına ait kararın tapuda satış işleminin yapılabilmesi için gerekli olan bir ön işlem mahiyetinde idari işlem olduğu ve köyde ikamet eden, aynı zamanda köy ihtiyar heyeti üyeleri olan davacılar tarafından da bu işlemin iptalinin istenildiği açıktır.

26. Bu durumda, köyün özel mülkiyetinde de olsa, bütün köylünün ortak malı sayılan taşınmazın satışına ilişkin olarak alınan ihtiyar heyeti kararının, kararın alınmasında öngörülen usullere uyulup uyulmadığı, satışa neden ihtiyaç duyulduğu, satıştan elde edilecek gelirin hangi alanda kullanılacağı gibi hususların, kamu hizmetinin gereklerine uygun olup olmadığının saptanması idare hukuku ilkelerine göre yapılabileceğinden, uyuşmazlığınçözümünde 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesi kapsamında idari yargı yerlerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

27. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Sakarya 1. İdare Mahkemesinin 23/11/2012 tarih ve E.2011/335, K.2012/1003 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan nedenlerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGI YERİNİN GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Sakarya 1. İdare Mahkemesinin 23/11/2012 tarih ve E.2011/335, K.2012/1003 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

27/02/2023 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Muammer	Doğan	Eyüp	Havva
TOPAL	AĞIRMAN	SARICALAR	AYDINLI

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN