T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/127
KARAR NO : 2023/151
KARAR TR : 27/02/2023

ÖZET: İdari ve adli yargı yerlerince, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan dava sebebiyle verilmiş ve kesinleşmiş iki ayrı görevsizlik kararı bulunmadığı, böylece 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde belirtilen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığının oluşmadığı anlaşıldığından, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan BAŞVURUNUNREDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : H. Y
Vekili : Av. A. O. K
Davalı : Erzurum Valiliği
Vekili : Av. C. K, Av. N. K

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Erzurum Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü Trafik Tescil ve Denetleme Şube Müdürlüğünce yapılan denetim sırasında, ... AAT .... plaka sayılı araç sürücüsü davacı hakkında, alkol cihazına üflemeyi kabuletmediğinden bahisle, 19/01/2020 tarih ve 22:10 saatli IR seri 415233 sıra sayılı Trafik İdari Para Cezası Karar Tutanağı düzenlenerek, davacıya 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 48/9. madde ve fikrası uyarınca 3.516 TL idari para cezası verilmiş, aynı birim tarafından 19/01/2020 tarih ve 22:10 saatli 02103 sıra sayılı 2 yıl süreyle Sürücü Belgesi Geri Alma Tutanağı düzenlenmiştir.

2. Olayın akabinde nöbetçi Cumhuriyet Savcısının davacıdan kan örneği alınarak alkol ölçümünün yaptırılması talimatı vermesi üzerine davacının Erzurum Bölge Eğitim ve Araştırma Hastanesinde yapılan 20/01/2020 tarih ve 01:32 saatli kan tahlilinde 2.28 promil alkollü olduğu tespit edilerek davacı hakkında, alkollü olarak araç kullandığının tespit edilmesi nedeniyle, 20/01/2020 tarih ve 02:00 saatli IR seri 415234 sıra sayılı Trafik İdari Para Cezası Karar Tutanağı düzenlenerek, davacıya 2918 sayılı Kanun'un 48/5. madde ve fikrası uyarınca 1.539 TL idari para cezası verilmiş, aynı birim tarafından 20/01/2020 tarih ve 02:00 saatli 02104 sıra sayılı 2 yıl süreyle Sürücü Belgesi Geri Alma Tutanağı düzenlenmiştir.

3. Davacı, kendisi hakkında 2918 sayılı Kanun'un 48/9. madde ve fikrası uyarınca düzenlenen 19/01/2020 tarihli IR seri 415233 sıra sayılı Trafik İdari Para Cezası Karar Tutanağı ile19/01/2020 tarihli 02103 sıra sayılı 2 yıl süreyle Sürücü Belgesi Geri Alma Tutanağının iptali istemiyle adli yargı yerine başvuruda bulunmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

4. **Erzurum 1. Sulh Ceza Hâkimliği 17/06/2020 tarih ve D.İş.2022/3728 sayılı kararı**ile; *"müterrizin itirazının idari para cezası ile beraber ehliyetine el konulmasına ilişkin idari yaptırım kararına karşı beraber gerçekleştirildiği görülmekle yukarıda ki açıklamalar ışığında söz konusu uyuşmazlığa bakmakla görevli mercinin hakimliğimiz olmadığı kanaatiyle müterrizin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu hükümlerine göre kanun yoluna başvurabileceği"* gerekçesiyle başvurunun görev nedeniyle reddine karar vermiş, tarafların itiraz etmemesi üzerine karar kesinleşmiştir.

5. Davacı vekili, bu kez, davacı hakkında 2918 sayılı Kanun'un 48/5. madde ve fikrası uyarınca düzenlenen 20/01/2020 tarihli 02104 sıra sayılı 2 yıl süreyle Sürücü Belgesi Geri Alma Tutanağının iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

6. **Erzurum 1. İdare Mahkemesi 10/02/2022 tarih ve E.2022/144, K.2022/227 sayılı kararı**ile, *"2918 sayılı Yasa uyarınca sürücü belgesine el konulmasına ilişkin (sürücü belgesi geri alma tutanağı) işleme karşı açılan davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerlerinin görevli olduğu"* gerekçesiyle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a hükmü uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermiş, davacı vekilinin istinaf yoluna başvurması üzerine Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesi 19/10/2022 tarih ve E.2022/674, K.2022/2585 sayılı kararı ile istinaf başvurusunun reddine kesin olarak karar vermiş ve görevsizlik kararı kesinleşmiş, davacı vekilinin dosyanın uyuşmazlık mahkemesine gönderilmesi talebini içeren dilekçesi üzerine idari yargı dosyası ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

7. Uyuşmazlık Mahkemesinin görev ve yetkileri, 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 158. maddesi ile 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 1. maddesinde açıkça gösterilmiş, Mahkeme adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili kılınmıştır.

8. 2247 sayılı Kanun'un 1. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir…",

9. Bu Kanun'un "*Olumsuz görev uyuşmazlığı*" başlıklı 14. maddesi şöyledir:

"Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir. Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilir."

10. Kanun'un 27. maddesinde ise; Uyuşmazlık Mahkemesinin, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddedeceği kuralına yer verilmiştir.

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

11. Uyuşmazlık Mahkemesinin Muammer TOPAL'ın Başkanlığında, Üyeler Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Havva AYDINLI, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 27/02/2023 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

12. Dosyanın incelenmesinden, davacının, kendisi hakkında alkol cihazına üflemeyi kabul etmediğinden bahisle 2918 sayılı Kanun'un 48/9. madde ve fıkrası uyarınca düzenlenen 19/01/2020 tarihli IR seri 415233 sıra sayılı Trafik İdari Para Cezası Karar Tutanağı ile 19/01/2020 tarihli 02103 sıra sayılı 2 yıl süreyle Sürücü Belgesi Geri Alma Tutanağının iptali istemiyle adli yargı yerine başvuruda bulunduğu, adli yargı yerince idari yargı yeri işaret edilerek yargı yolu itibarıyla görevsizlik kararı verildiği, devamında davacı vekilinin bu kez, davacının alkollü olarak araç kullandığının tespit edilmesi nedeniyle davacı hakkında 2918 sayılı Kanun'un 48/5. madde ve fıkrası uyarınca düzenlenen 20/01/2020 tarihli 02104 sıra sayılı 2 yıl süreyle Sürücü Belgesi Geri Alma Tutanağının iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açtığı ve davanın çözümünün adli yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı verildiği, ayrıca olumsuz görev uyuşmazlığı nedeniyle görevli merciin belirtilmesi için dava dosyasının davacı vekilinin talebi üzerine Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği anlaşılmıştır.

13. Somut olayda, davacı hakkında, alkol cihazına üflemeyi kabul etmediğinden bahisle düzenlenen 19/01/2020 tarihli idari para cezası ile sürücü belgesi geri alma tutanağının iptali talebiyle adli yargı yerinde açılmış dava ile alkollü olarak araç kullandığının tespit edilmesi nedeniyle düzenlenen 20/01/2020 tarihli sürücü belgesi geri alma tutanağının iptali istemiyle idari yargı yerinde açılmış dava olmak üzere iki farklı dava bulunmaktadır. Bu durumda, iki ayrı yargı kolunda konusu ve sebebi farklı davaların açıldığı anlaşılmaktadır.

14. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak,ortada idari ve adli yargı yerlerince, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan dava sebebiyle verilmiş iki ayrı görevsizlik kararı bulunmadığından, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde belirtilen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı oluşmadığı anlaşıldığından, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan başvurunun reddine karar verilmesi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde belirtilen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı oluşmadığı anlaşıldığından, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan BAŞVURUNUN REDDİNE,

27/02/2023 tarihinde, OY BİRLİĞİİLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Muammer	Doğan	Eyüp	Havva
TOPAL	AĞIRMAN	SARICALAR	AYDINLI

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN