T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/171
KARAR NO : 2023/347
KARAR TR : 15/05/2023

ÖZET: Davacının taşınmazıyla ilgili olaraksu ve kanalizasyon harcamalarına katılım payı adı altında tahakkuk ve tahsil edilen tutarın iptali istemiyle açılan davanın, tahakkuk ve tahsile konu katılım paylarının *"belediyelere ait vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler"* kapsamında olması nedeniyle İDARİ YARGI YERİNDEçözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. Y
Vekili : Av. E. D
Davalı : Van Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü (VASKİ)
Vekili : Av. Ö. Z. E

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilininVan ili, Erciş ilçesi,.... Mahallesinde bulunan.... ada ve .... sayılı parselde kayıtlı taşınmaz üzerinde, Erciş Belediyesinden almış olduğu yapı ruhsatı ile inşaat faaliyetinde bulunduğunu, inşa edilecek konutların su ve kanalizasyon tesisatı işlerinin müvekkili tarafından yapılacağını, bu konutların su ve kanalizasyon hatlarının şehir şebekesine bağlanması için davalının, inşaat başlamadan katılım paylarını peşin ödeme koşulu getirdiğini, bu para ödenmeden müvekkilinin ruhsat talebinin alınmadığını, müvekkiline maktu dilekçe doldurtularak katılım paylarının hesaplanması için talep yaptırıldığını, müvekkilininmağdur olmamak adına tahakkuk eden parayı ödediğini,"*su ve kanalizasyon harcamalarına katılım payı*" ödemeleri ile gerçekleştirilen bağlantı işlemlerine yönelik olarakdavalı idare, Genel Kurul Kararı ile 2560 sayılı İSKİ Kanunu ile 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun 87, 88 ve 89. maddelerini gerekçe göstererek, su ve kanalizasyon harcamalarına katılım payları için para ödenmesini talep ettiğini; somut olayda müvekkilinin inşa ettiği konutların kanalizasyon ve su tesisatlarının şehir şebekesine bağlanmış olduğunu,davalı idare tarafından yeni kanalizasyon ve içmesuyu şebeke tesisi yapılmadığı gibi mevcut kanalizasyon ve su tesislerine yönelik herhangi bir tevsii ve ıslah işlemi de yapılmadığını ifade ederek;Van Büyükşehir Belediyesi, Van Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğünün 12/10/2022 tarihli tahakkuk fişi ile müvekkiline uygulanan işlemin *'su ve kanalizasyon harcamalarına katılım payı"* kısmının iptaliistemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

2. Davalı vekili, yasal süresi içinde sunduğu cevap dilekçesi ile, harcamalara katılım payı alacaklarının idare ile aboneler arasında bir abonmanlık sözleşmesine dayandığını, ilişkilerin abonmanlık sözleşmesi üzerinden yürütüldüğünü, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göreadli yargıda çözümlenmesi gerektiğinden bahisle, yargı yolu bakımından görev itirazında bulunmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

3. **Van Vergi Mahkemesi 19/12/2022 tarih ve E.2022/2176 sayılı görevlilik kararı** ile, *"2464 sayılı Kanun'un 98. maddesinde vergi, harç ve katılma payları hakkında 213 sayılı Vergi Usul Kanunu ile 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerinin uygulanacağının açıkça hükme bağlanmış ve katılma paylarının kanunla konularak, yükümlüsü, miktarı, tarhı, tahakkuku, tahsili, uygulanacak yaptırımlar ve zamanaşımı gibi hususların yasayla düzenlenmiş olması karşısında vergi benzeri mali yükümlülük olan ve Belediye Gelirleri Kanunu'nda sayma yoluyla ifade edilen su ve kanalizasyon harcamalarına katılma paylarına ilişkin uyuşmazlıkların görüm ve çözüm yerinin Vergi Mahkemeleri olduğu ..."* gerekçesiyle, davalının görev itirazını reddetmiştir.

4. Davalı vekilinin olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması istemiyle yaptığıbaşvuruüzerine, dilekçedava dosyası ile birlikte Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir.

B. Olumlu Görev Uyuşmazlığı Çıkarılmasına İlişkin Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı Talebi

5. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, "*Somut olay ve mevzuat hükümleri birlikte irdelendiğinde, davalı VASKİ Genel Müdürlüğü tarafından davacı adına su ve kanalizasyon harcamalarına katılma payı tahakkuk ettirilmesine ilişkin işlemin; gerek su ve kanalizasyon hizmetleri özel bir kanun ile düzenlenmiş olan VASKİ Genel Müdürlüğü tarafından tesis edilmiş olması, gerekse de taraflar arasında bir abonelik ilişkisinin bulunması hususları birlikte değerlendirildiğinde, söz konusu katılma payının, idareyle kişi arasında abonman sözleşmesiyle kurulan özel hukuk ilişkisi çerçevesinde ve hizmet karşılığında maliyet-kâr esasına göre idarece belirlenen tarifeye dayanılarak alınan bir ücret olduğunun görüldüğü; anılan işlemin iptali istemiyle açılan işbu davanın çözümünün de adli yargının görev alanına girdiği ...*" görüşüyle, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına karar vererek dosyayı Uyuşmazlık Mahkemesine göndermiştir.

6. Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığınca 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 13. maddesine göre Danıştay Başsavcısının da yazılı düşüncesi istenilmiştir.

III. BAŞSAVCILIK DÜŞÜNCESİ

7. Danıştay Başsavcısı, uyuşmazlığın çözümünde idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle yapılan başvurunun reddi gerektiği yönünde yazılıdüşünce vermiştir. Düşüncenin ilgili kısmı özetle şöyledir:

> *"İhtilaf konusu payların tarh, tahakkuk ve tahsilinde, (davalı idarenin savunmasında da belirttiği üzere) 2464 sayılı Kanun'un 89. ve 90. madde hükümlerinin uygulandığı, aynı Kanun'un; 97. maddesine göre de katılım paylarının ücrete tâbi işlerden olmadığı, belediye tarafından yapılacak bir hizmetin ücret konusu yapılabilmesi için öncelikle o hizmet için bir harç veya katılım payı belirlenmemiş olması ve hizmetten yararlanacak kişi veya kişilerin bizzat belediyeden hizmetin yapılmasını talep etmiş olmaları gerektiği, 98. maddesinde düzenlenen usûl hükümlerine göre aksine hüküm bulunmayan hallerde, 2464 sayılı Kanuna göre alınacak vergi, harç ve katılma payları hakkında 213 sayılı Vergi Usul Kanunu ile 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun ve bunların ek ve tadilleri hükümlerinin uygulanacağı, buna göre su ve kanalizasyon harcamalarına katılım paylarının gerek niteliği, gerekse tarh, tahakkuk ve tahsil usûlleri nazara alındığında, 2464 sayılı Kanun hükümlerine dayalı olarak bir defaya mahsus olarak alınan vergi benzeri mâli yükümlülüklerden olduğu anlaşılmaktadır.*
>
> *Davacı tarafından inşa edilecek konut nedeniyle davalı idareye (VASKİ) su ve kanalizasyon hatlarının şehir şebekesine bağlanması ve abonelik hizmetleri nedeniyle yapılan başvuru sonucu abonelik işlemleri yapılarak abone numarası verildiği anlaşılmakta ise de, davacı ile davalı arasında davaya konu edilen su ve kanalizasyon harcamalarına katılım payı tahakkukuna ilişkin işlem bakımından bir abonelik ilişkisinin mevcut olmadığı, başka bir anlatımla abonelik sözleşmesi hükümlerinin yorum ve uygulaması konusunda taraflar arasında ihtilaf bulunmadığı, "vergi benzeri mâlî yükümlülük" olduğu konusunda tereddüt bulunmayan su ve kanalizasyon harcamalarına katılım payı alınıp alınamayacağının ihtilafın özünü oluşturduğu anlaşılmakta olup bu payların gerek tahakkuk ve tahsil usûlleri, gerekse bu paylar hakkında 213 sayılı Kanun ile 6183 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanacağına ilişkin 2464 sayılı Kanun'un 98. maddesi hükmü birlikte dikkate alındığında, katılım paylarının tahakkukunun iptali istemiyle açılan davanın görüm ve çözümünde 2576 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca İdarî yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır."*

IV. İLGİLİ HUKUK

A. Mevzuat

8. 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun*"Kanalizasyon harcamalarına katılma payı"* başlıklı 87. maddesi şöyledir:

> *"Belediyelerce ve belediyelere bağlı müesseselerce, aşağıdaki şekilde kanalizasyon tesisi yapılması halinde, bunlardan faydalanan gayrimenkullerin sahiplerinden, Kanalizasyon Harcamalarına Katılma Payı alınır:*
>
> *a) Yeni kanalizasyon tesisi yapılması,*
>
> *b) Mevcut tesislerin sıhhi ve fenni şartlara göre ıslah edilmesi.*
>
> *İki ve daha fazla yol kenarında bulunan gayrimenkuller, hangi yoldaki kanalizasyona bağlanmış ise, payın hesabında o yola ait kanalizasyon giderleri nazara alınır."*

9. Bu Kanun'un *"Su tesisleri harcamalarına katılma payı"* başlıklı 88. maddesi şöyledir:

> *"Belediyelerce veya belediyelere bağlı müesseselerce beldede aşağıdaki şekillerde su tesisleri yapılması halinde, dağıtımın yapıldığı saha dahilindeki gayrimenkullerin sahiplerinden, Su Tesisleri Harcamalarına Katılma Payı alınır:*
>
> *a) Yeni içmesuyu şebeke tesisleri yapılması,*
>
> *b) Mevcut şebeke tesislerinin tevsii ve ıslahı.*
>
> *Birden fazla yol kenarında bulunan gayrimenkullere ait payın hesabında, bunların yalnız suya bağlandıkları yol üzerindeki uzunlukları esas alınır."*

10. Aynı Kanun'un *"Payların tahakkuk şekli"* başlıklı 90. maddesi şöyledir:

"Yol Harcamalarına Katılma Payı, bu hizmetin yapıldığı yollardan faydalanan, Su Tesisleri İle Kanalizasyon Harcamalarına Katılma Payları ise hizmetten faydalanma şekillerine göre ilgili gayrimenkul sahipleri arasında ve 89 uncu maddeye göre hesaplanan katılma payları toplamının ilgili gayrimenkullerin vergi değerleri toplamına oranlanarak dağıtılması suretiyle hesaplanıp tahakkuk ettirilir. Şu kadar ki, ibadet yerleri hakkında harcamalara katılma payı tahakkuku yapılmaz."

11. Aynı Kanun'un *"Tahsil şekli"* başlıklı 93. maddesi şöyledir:

"Harcamalara katılma payları belediyelerce veya bunlara bağlı müesseselerce, 92 nci maddeye göre payların ilan ve tebliğ edildiği yılı takip eden yıldan itibaren iki yılda ve dört eşit taksitte, peşin ödemelerle tahakkuk tarihinden itibaren bir ay içinde tahsil olunur. Ancak, yukarıda yazılı ödeme sürelerini, ilgili belediyelerin teklifi üzerine, 5 yıla (peşin ödemelerde bir yıla) kadar uzatmaya ve buna göre taksit sürelerini tespit etmeye Cumhurbaşkanı yetkilidir. Cumhurbaşkanınca bu yetkinin kullanılması halinde, uzatılan ödeme süreleri için belediyeler, belediye meclislerinin kararı üzerine ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri uyarınca alınan tecil faizi oranını aşmamak üzere faiz alabilirler.

Satış, hibe ve trampa gibi devir hallerinde ferağ sırasında o tarihe kadar ödenmemiş taksitler peşin olarak tahsil olunur.

Harcamalara katılma payına tabi gayrimenkullerin listesi belediyelerce ilgili tapu dairelerine bildirilir. Bu gayrimenkullerin satış, hibe ve trampaları halinde tapu dairesi payın tahsilini sağlamak üzere, belediyeyi haberdar eder ve pay ödenmedikçe intikal işlemi yapılmaz."

12. Aynı Kanun'un "*Yönetmelikle tespit olunacak hususlar"* başlıklı 94. maddesi şöyledir:

"Harcamalara Katılma Paylarının uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Hazine ve Maliye Bakanlığının görüşü alınarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca düzenlenecek bir yönetmelikte belirtilir."

13. Aynı Kanun'un "*Ücrete tabi işler"* başlıklı 97. maddesi şöyledir:

"Belediyeler bu Kanunda harç veya katılma payı konusu yapılmayan ve ilgililerin isteğine bağlı olarak ifa edecekleri her türlü hizmetiçin belediye meclislerince düzenlenecek tarifelere göre ücret almaya yetkilidir. Belediye'ye tekel olarak verilmiş işler kendi özel hükümlerine tabidir."

14. Aynı Kanun'un *"Usul hükümleri"* başlıklı 98. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanuna göre alınacak vergi, harç ve katılma payları hakkında 213 sayılı Vergi Usul Kanunu ile 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun ve bunların ek ve tadilleri hükümleri uygulanır."

15. 2464 sayılı Kanun'un 94. maddesine göre hazırlanan 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun Harcamalara Katılma Payları ile İlgili Hükümlerinin Uygulanmasına İlişkin Yönetmeliğin*"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Yönetmeliğin amacı 26/5/1981 gün ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun üçüncü kısmında yer alan yol, kanalizasyon ve su tesisleri harcamalarına katılma paylarının uygulanmasına ilişkin esasları düzenlemektir."

16. Bu Yönetmeliğin *"Yol Harcamalarına Katılma Payının Hesaplanması"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"Yol Harcamalarına Katılma Payı bir program dahilinde veya istek üzerine doğrudan yapılan işlerde, 4 üncü maddede belirlenen hizmetler için yapılan giderlerin tamamıdır. Giderlerin hesaplanmasında maliyet, işler hangi ihale usulü ile yapılmış olursa olsun, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile İller Bankası Anonim Şirketinin o yıllar için tespit ederek yayınlandığıbirim fiyatlar ve rayiçlere göre hesaplanan gerçek bedeli geçemez.

Yolların kaldırımlar da dahil olmak üzere 15 metreden fazla genişliklerine düşen giderler, belediyelere ait olup,payın hesaplanmasında bu giderler nazara alınmaz.

Böylece hesaplanan gider tutarından özel Devlet yardımları karşılıksız fon tahsisleri, bu iş için yapılan bağış ve yardımlar ile kamulaştırma bedelleri düşüldükten sonra kalan miktarın tamamı, 4 üncü maddede belirtilen mükellefler adına Belediye Encümeninin kararını müteakip tahakkuk ettirilir."

17. Yönetmeliğin "*Payın Tahakkuk Şekli"* başlıklı 6. maddesi şöyledir:

"Yol Harcamalarına Katılma Payı 5 inci maddeye göre hesaplanan katılma payları toplamının ilgili gayrimenkullerin sahipleri arasında vergi değeri toplamına oranlanması ile bulunur. İki veya daha fazla

yol kenarında bulunan gayrimenkul için asıl cepheyi teşkil eden yoldan dolayı düşen pay tam, diğer yollardan dolayı düşen paylar ise yarım olarak tahakkuk ettirilir."

18. Yönetmeliğin "*Kanalizasyon Harcamalarına Katılma Payı"* başlıklı 8. maddesi şöyledir:

"Belediye veya bağlı kuruluşlarınca, belediye sınırları ve mücavir alanlar içerisinde,
a) Yeni kanalizasyon tesisi yapılması,
b) Mevcut tesislerin sıhhi ve fenni şartlara göre ıslah edilmesi hallerinde, bu tesislerden faydalanacak gayrimenkullerin sahiplerinden Kanalizasyon Harcamalarına katılma payı alınır. İki veya daha fazla yol kenarlarında bulunan gayrimenkuller hangi yoldaki kanalizasyona bağlanmış iseler, payın hesabından o yola ait kanalizasyon giderleri nazara alınır."

19. Yönetmeliğin "*Payın Hesaplanması"* başlıklı 9. maddesi şöyledir:

"Kanalizasyon Harcamalarına Katılma Payı bu yönetmeliğin 5 inci maddesinde belirtilen esaslar dahilinde hesaplanır."

20. Yönetmeliğin "*Payın Tahakkuk Şekli"* başlıklı 10. maddesi şöyledir:

"Kanalizasyon Harcamalarına Katılma Payı 5 inci ve 6 ncı maddelere göre hesaplanacak katılma payları toplamının, ilgili gayrimenkullerin vergi değerleri toplamına oranlanması ile bulunur."

21. Yönetmeliğin "*Payın Tahakkuk Zamanı"* başlıklı 11. maddesi şöyledir:

"Kanalizasyon Harcamalarına Katılma Payı, bu Yönetmeliğin 7 nci maddesinde belirtilen esaslar dahilinde tahakkuk ettirilir."

22. Yönetmeliğin *"Su Tesisleri Harcamalarına Katılma Payı Mahiyeti"* başlıklı 12.maddesi şöyledir:

"Belediye veya bağlı kuruluşlarınca belediye sınırları ve mücavir alanları içerisinde,
a) Yeni içme suyu şebeke tesisleri yapılması,
b) Mevcut şebeke tesislerinin tevsii ve ıslahı hallerinde, dağıtımın yapıldığı saha dahilindeki gayrimenkul sahiplerinden Su Tesisleri Harcamalarına Katılma Payı alınır."

23. Bu Yönetmeliğin *"Payın Hesaplanması"* başlıklı 13. maddesi şöyledir:

"Su Tesisleri Harcamalarına Katılma Payı bu Yönetmeliğin 5 inci maddesinde belirtilen esaslar dahilinde hesaplanır."

24. Yönetmeliğin *"Payın Tahakkuk Şekli"* başlıklı 14. maddesi şöyledir:

"Su Tesisleri Harcamalarına Katılma Payı bu Yönetmeliğin5 inci ve 6 ncı maddelerine göre hesaplanan katılma payı tutarının, dağıtımın yapıldığı saha dahilindeki gayrimenkullerin vergi değerleri toplamına oranlanması ile bulunur."

25. Aynı Yönetmeliğin *"Ortak hükümler"* üst başlıklı Üçüncü Bölümün *"İtiraz"* başlıklı 25. maddesi şöyledir:

"Harcamalara Katılma Payları ile ilgili itirazlar 213 sayılı Vergi Usulü Kanunu hükümlerine göre çözümlenir."

26. 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un "*Vergi Mahkemelerinin görevleri"* başlıklı 6. maddesi şöyledir:

"Vergi mahkemeleri:
a) Genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ilişkin davaları,
b) (a) bendindeki konularda 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasına ilişkin davaları,
c) Diğer kanunlarla verilen işleri, çözümler."

B. Yargı Kararları

27. Danıştay Sekizinci Dairesinin 17/03/2021 tarih ve E.2016/11190, K.2021/1644 sayılı kararındaözetle; "*Belediye Gelirleri Kanunu uyarınca tahsil edilen kanalizasyon harcamalarına katılma payı hakkında Vergi Usul Kanunu ve 6183 sayılı Kanun uygulanacak olup; belediyelere ait vergi benzeri mali yüküm olan söz konusu katılma payına ilişkin davalar da Vergi Mahkemesinin görev alanına girmektedir. Dosyadaki bilgi ve belgelerin*

incelenmesinden; davacı kurumdan tahsili talep edilen alacağın kanalizasyon harcamalarına katılma payı olduğu açık olup, söz konusu payın tahsiline ilişkin uyuşmazlığın da Vergi Mahkemesince incelenmesi gerektiği açıktır." denilerek, görevsiz olduğuna karar verilen idare mahkemesi kararının bozulmasına karar verilmiştir.

28. Danıştay Dokuzuncu Dairesinin E.2019/7191, K.2022/380 sayılı kararında;*"Belediyece alınacak bedelin harcamalara katılma payı olarak vergi benzeri mali bir yüküm olabilmesi için, kamu hizmeti karşılığı olarak ve kamu gücüne dayanılarak, tek taraflı iradeyle salınıp alınmalarının yanı sıra, yasa ile düzenlenmesi gerekmektedir. Yukarıda anılan Belediye Gelirleri Kanunu hükümlerine göre, harcamalara katılma payından bahsedebilmek için "Kanalizasyon Harcamalarına Katılma Payı"nda, (a) yeni bir kanalizasyon tesisi yapılması, (b) mevcut tesislerin sıhhi ve fenni şartlara göre ıslah edilmesi; "Su Tesisleri Harcamalarına Katılma Payı" için ise, (a) yeni bir içmesuyu şebeke tesisi yapılması, (b) mevcut şebeke tesislerinin tevsii ve ıslahı gerekmektedir. Görüleceği üzere söz konusu paylar, kanunla ve anılan hizmetler karşılığı olarak belirlenmiştir. Kanun, bununla da yetinmeyip payların hesaplanma şekliyle birlikte, tahakkuk ve tahsil şekillerini de açıkça belirtmiş, çeşitli usûl ve esasları da İçişleri Bakanlığınca çıkarılan bir Yönetmelikle belirlemiştir."* denilmek suretiyle, 2464 sayılı Kanun'un açıkça öngördüğü şekliyle bir kanalizasyon veya içmesuyu şebeke tesisi yapılması, yahut varolan bu tesislerin tevsii ve ıslahı durumu bulunması hallerinde Belediye Gelirleri Kanunu'nda belirtilen türden bir yatırım ve harcama bulunduğu değerlendirmesine gidilmiştir.

V. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

29. Uyuşmazlık Mahkemesinin Muammer TOPAL'ın Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan15/05/2023 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin anılan Kanun'un 10/2. maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptığıgörevitirazınınreddedilmesive12/1. maddede belirtilensüreiçinde başvuruda bulunmasıüzerine Yargıtay CumhuriyetBaşsavcısınca 10. maddede öngörülen biçimde, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarıldığı ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

30. Raportör-Hâkim Taşkın ÇELİK'in, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

31. Dava,davacının, Van ili, Erçiş ilçesi, ... Mahallesi, ... mevki, ... ada, ... parselde kayıtlı taşınmazla ilgili olarak su ve kanalizasyon harcamalarına katılım payı adı altında tahakkuk ve tahsil edilen tutarın iptali istemiyle istemiyle açılmıştır.

32. Yukarıda anılan mevzuat hükümlerine göre, payların hesaplanmasında ve tahakkukunda 2464 sayılı Kanun'un 89. ve 90. madde hükümlerinin uygulandığı, payların tahsilinde aynı Kanun'un 90. maddesinin uygulandığı, aynı Kanun'un 97. maddesine göre de katılım paylarının *"tarifeler"* kapsamındaki ücrete tabi işlerden ayrı olduğunun açık şekilde düzenlendiği, aynı Kanun'un 98.maddesinde düzenlenen usul hükümlerine göre de *"bu Kanun'da aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanuna göre alınacak vergi, harç ve katılma payları hakkında 213 sayılı Vergi Usul Kanunu ile 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun ve bunların ek ve tadilleri hükümleri uygulanacağının"* hüküm altına alındığı, aynı Kanun'un 94. maddesi gereğince çıkarılan Yönetmelik hükümlerine göre de, katılım paylarının hesaplanmasının ve tahakkukunun bir tarife uyarınca yapılmadığı, dolayısıyla ücrete tabi işlerden olmadığı ve 25. maddesinde *"Harcamalara Katılma Payları ile ilgili itirazların 213 sayılı Vergi Usulü Kanunu hükümlerine göre çözümleneceğinin"* düzenlendiği, buna göre su ve kanalizasyon harcamalarına katılım paylarının gerek niteliği, gerekse tahakkuk ve tahsil usullerine bakıldığında, 2464 sayılı Kanun'un 87. ve 88. maddelerine dayalı olarak alınan vergi benzeri mali yükümlerden olduğu anlaşılmaktadır.

33. Somut olay ve mevzuat hükümleri birlikte irdelendiğinde; davacı ile davalı arasında dava konusu tahakkuk ve tahsil işlemi bakımından bir abonelik ilişkisinin bulunmadığı, harcamalara katılım paylarının abonelik ilişkisinden ve sözleşmesinden bağımsız olduğu, bir başka ifadeyle, taraflar arasında abonelik ilişkisi tesis edilsin ya da edilmesin, harcamalara katılım paylarının *"şebeke suyu ücreti"* veya *"katı atık ücreti"* gibi ücrete tabi işlerden olmadığı anlaşılmakla, abonelik sözleşmesi çerçevesinde alınmayan ve belediyelerin *"vergi benzeri mali yükümler"* kapsamındaki gelirlere ilişkin olan su ve kanalizasyon harcamalarına katılım paylarının gerek tahakkuk ve tahsil usulleri, gerekse bu paylar hakkında 213 sayılı Kanun ile 6183 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanacağına ilişkin 2464 sayılı Kanun'un 98. maddesi âmir hükmü ve ilgili itirazların 213 sayılı Kanun hükümlerine göre çözümleneceğine ilişkin Yönetmelik düzenlemesi birlikte dikkate alındığında, katılım paylarının tahakkukunun ve tahsilinin iptali istemiyle açılan davanın görüm ve çözümünde 2576 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca idari yargının görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

34. Yukarıda belirtilen hususlar gözönünde bulundurularak, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının başvurusunun reddi gerekmiştir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

15/05/2023 tarihinde, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN ve Eyüp SARICALAR'ın KARŞI OYLARI ve OY ÇOKLUĞUYLA KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Muammer	Nigün	Doğan	Eyüp
TOPAL	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

KARŞI OY

Davacı tarafından açılan iş bu davada, dava konusu katılma payının özel hukuk ilişkisi çerçevesinde ve hizmet karşılığında maliyet-kâr esasına göre idarece belirlenen tarifeye dayanılarak alınan bir ücret olduğu anlaşılmıştır.

Öte yandan, uyuşmazlığın taraflarına baktığımızda bir davacının gerçek kişi, davalının ise özel hukuk hükümlerine göre faaliyet gösteren kamu hukuku tüzel kişisi olduğu konusunda bir tereddüt bulunmamaktadır. Uyuşmazlık açısından davalının vasfi daha önemli olup, davalı özel kanunla kurulan bir kamu hukuku tüzel kişisidir.

Davalı VASKİ Genel Müdürlüğü, bir kamu kurumudur ve Van Büyükşehir Belediyesi'ne bağlıdır. Davalı kamu kurumu olup kamu hizmeti niteliğindeki çalışmalarını özel hukuk kuralları altında yapmaktadır. TTK'nın 16. maddesinde, kendi kuruluş kanunları gereğince özel hukuk hükümleri dairesinde idare edilmek ve ticari şekilde işletilmek üzere devlet, vilayet, belediye gibi kamu tüzel kişileri tarafından kurulan teşekkül ve müesseselerin dahi tacir sayılacakları belirtilmiştir.

Bu açıklamalar ışığında, davalı VASKİ'nin bir kamu kurumu olduğu ve kamu hizmeti yaptığı; ancak, çalışmalarının özel hukuk hükümlerine bağlı bulunduğu ve tacir sıfatını taşıdığı benimsenmelidir. Bununla birlikte, abonelik sözleşmesinden kaynaklanan uyuşmazlığın da, adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekir.

İdari yargı yerlerinde açılacak davalarda husumetin kimlere yöneltileceğini düzenleyen 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesi gereğince idari yargı yerlerinde sadece ilgili idareye karşı dava açılabilir. Özel hukuk tüzel kişileri ve gerçek kişiler hakkında idare mahkemelerinde dava açılamaz. Davacı, davalı özel hukuk tüzel kişileri ve gerçek kişi olan diğer davalıların haksız eylemi nedeniyle zarara uğradığını ileri sürüp istekte bulunduğuna göre bu davalılar açısından da davanın görüm ve çözüm yeri idari yargı yeri olmayıp adli yargı yeridir(Y. 4. HD, 19.02.2014 Tarih ve 2014/2006 E, 2014/2735 K).

Tüm bu hususlar dikkate alındığında, davaya konu uyuşmazlığın adli yargının görev alanına girdiği düşüncemizle sayın çoğunluğun aksi yöndeki görüşüne katılmamaktayız.

Üye	Üye	Üye
Nilgün	Doğan	Eyüp
TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR