T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/397
KARAR NO : 2023/712
KARAR TR : 27/11/2023

ÖZET : Davacılar adına davalı SGK tarafından re'sen işyeri tescili yapılmasına dair kurum işleminin iptali istemiyle açılan davanın, 5510 sayılı Kanun'un 86 ve 101. maddeleri uyarınca, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacılar : 1-Artvin ... Köyü Muhtarlığı
2-Artvin ... Köyü Muhtarlığı
3-Artvin ...Köyü Muhtarlığı
Vekili : Av. S.E
Davalı : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı
Vekili : Av. Z. B. Ş

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacılar vekili,davacı Köylerin ortaklaşa kullandıkları su kanallarının bakım ve kontrol işinin yapılması için, üç köyün muhtarlığınca kapalı zarf usulü ile ihale açıldığını, ihale kararı gereğince Ö.T ve A.D isimli kişilerin 20/05/2020 tarihinde göreve başladıklarını, bu tarihten kısa bir süre sonra A.D isimli kişinin işi yapmaktan vazgeçtiğini, Ö.D'un ise 18/07/2020 tarihinde geçirdiği kalp krizi sonucunda vefat ettiğini, Köy muhtarlıkları ile müteveffa Ö.Tarasında ihaleden kaynaklı taahhüt ilişkisi olduğunu, yani davacı muhtarlıklar ile işçi-işveren ilişkisi anlamında bir bağlılık ilişkisinin bulunmadığını, muhtarlıklar tarafından işyeri tescili yapılmasını gerektirir yasal ve fiili hiç bir durumun bulunmamasına rağmen davalı kurumca 07/02/2022 tarih ve 39728698 Evrak numaralı işyeri tescil bilgileri başlıklı yazı düzenlenerek re'sen işyeri tescili yapıldığını, dava konusu yazının müvekkillerine tebliğ edilerek 30 gün içinde re'sen tescil edilen işyeri adına işe giriş işten çıkış bildirgeleri ile aylık prim ve hizmet belgelerinin kuruma verilmesi gerektiğinin bildirildiğini, yine davalı kurum tarafından düzenlenen 16/03/2022 tarih ve E-19416114-202.01.01-42077474numaralı idari para cezası yazısının dadavacılara tebliğ edildiğini, davacıların her iki işleme karşı da itirazda bulunduklarını, 14/04/2022 tarih ve 07 sayılı davalı Kurum Komisyon Kararı ile; sadece idari para cezası itirazlarının değerlendirildiğini ve işyeri tesciline ilişkin itirazlarının değerlendirilmediğini belirterek; davalı idarenin 07/02/2022 tarih ve 39728698 sayılı işleminin yok hükmünde olduğunun tespiti veya iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. **Rize İdare Mahkemesi 22/09/2022 tarih ve E.2022/779, K.2022/623 sayılı kararı**ile, 5510 sayılı Kanun'dan kaynaklanan uyuşmazlığın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a maddesi hüküm uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu kararkesinleşmiştir. Kararın ilgili kısımları şöyledir:

"...5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 101. maddesinde, "Bu Kanun'da aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür."; 102. maddesinin 4. fıkrasında, "İdarî para cezaları ilgiliye tebliğ ile tahakkuk eder. Tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde Kuruma ya da Kurumun ilgili

hesaplarına yatırılır veya aynı süre içinde Kuruma itiraz edilebilir. İtiraz takibi durdurur. Kurumca itirazı reddedilenler, kararın kendilerine tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde yetkili idare mahkemesine başvurabilirler." hükümleri yer almaktadır.

5510 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen hükümleri ile 5510 sayılı Kanun kapsamında idari para cezası verilmesinden kaynaklanan davaların görüm ve çözümünde idare mahkemesi görevli kılınmış, anılan Kanun'un idari para cezası verilmesi dışındaki uygulamalarından kaynaklı davaların görüm ve çözümünde ise iş mahkemesi görevli kılınmıştır.

Dava dilekçesi ve eklerinin incelenmesinden; yukarıda alıntısı yapılan 5510 sayılı Kanun hükümleri irdelendiğinde; bu Kanun'da aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasından doğan uyuşmazlıkların görüm ve çözümünde yetkili mahkemenin İş Mahkemeleri olduğunun düzenlenmiş olması ve Kanun'da idari para cezalarına itiraz merciinin idari yargı yerleri olduğu yönündeki düzenleme dışında, idari yargı yerlerinin görev alanına giren hususları düzenleyen başkaca bir hükme yer verilmemiş olması karşısında görülmekte olan davanın, 5510 sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezası dışındaki uyuşmazlıklardan kaynaklı olduğu, bu nedenle iş mahkemesinin görev alanına girdiği anlaşılmaktadır."

3. Davacılar vekili, bu kezaynı istemle adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

4. **Artvin Asliye HukukMahkemesi (İş Mahkemesi sıfatıyla) 25/05/2023 tarih ve E.2022/660 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözüm yerinin idari yargı olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılıKanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava konusu uyuşmazlığın, davalı köy tüzel kişiliklerince "su kanallarının bakım ve kontrolünün yapılması" işinin ihale yolu ile kendisine bırakılan Ö.D'un kalp krizi neticesinde ölmesi üzerine olayın iş kazası vasfında yorumlanarak ilgili davacılar adına re'sen işyeri tescili yapılması işleminin iptali isteminden ibaret olduğu;

Davanın 506 sayılı ve 5510 sayılı Kanun'lar kapsamında bir hizmet tespiti istemine ilişkin olduğu değerlendirildiğinde "su kanallarının bakım ve kontrolünün yapılması" işini yapan kişilerin çalışmalarında hizmet akdinin unsurlarının olmaması ve kanun koyucunun açık olarak 506 sayılı ve 5510 sayılı Kanun'lar kapsamında saymaması ve eğer dava, müteveffa Ö.D'un idari anlamda görev yaptığından hareketle kamu tüzel kişisi olan davacılar adına yapılan işyeri tescilinin iptaline ilişkin bir istem olarak değerlendirilirse bu sefer davanın idari yargının görev alanına girdiği hususu değerlendirildiğinde;

Mahkememizce yukarıda açıklandığı üzere işbu davada idari yargı yerinin görevli olduğu düşünüldüğünden; görev uyuşmazlığının giderilmesi ve görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesi gerektiği anlaşılmıştır."

III. İLGİLİ HUKUK

5. 5510 Sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun*"Kurumun denetleme ve kontrol yetkisi"* başlıklı 59. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasına ilişkin işlemlerin denetimi, Kurumun denetim ve kontrol ile görevlendirilmiş memurları eliyle yürütülür. Askerî işyerlerine ait sigorta işlemlerinin denetim ve kontrolü, askerî iş müfettişleri tarafından da yapılabilir.

Kurumun denetim ve kontrol ile görevlendirilmiş memurlarının görevleri sırasında tespit ettikleri Kurum alacağını doğuran olay ve bu olaya ilişkin işlemler, yemin hariç her türlü delile dayandırılabilir. Bunlar tarafından düzenlenen tutanaklar aksi sabit oluncaya kadar geçerlidir. İşverenler ve sigortalılar ile işyeri sahipleri, tasfiye ve iflâs idaresinin memurları, işle ilgili gerçek ve tüzel kişiler, Kurumun denetim ve kontrol ile görevlendirilmiş memurlarına bilgi verilmek üzere çağrıldıkları zaman gelmek, gerekli olan defter, belge ve delilleri getirip göstermek ve vermek, görevlerini yapmak için her türlü kolaylığı sağlamak ve bu yoldaki isteklerini geciktirmeksizin yerine getirmekle yükümlüdürler. Kurumun denetim ve kontrol ile görevlendirilmiş memurları görevlerini yaparken, tüm kamu görevlileri gerekli kolaylığı gösterir ve yardımcı olurlar.

Bu Kanun'un uygulanması bakımından, Kurumun denetim ve kontrol ile görevlendirilmiş memurları, 4857 sayılı İş Kanunu'nda belirtilen denetim, teftiş ve kontrol yetkisini de haizdir.

İhaleli işler ile özel bina inşaatı işyerleri işverenlerine, Kuruma prim borçlarının bulunmadığını gösteren ilişiksizlik belgesinin verilmesinde, 1/6/1989 tarihli ve 3568 sayılı Serbest Muhasebecilik, Serbest Muhasebeci Malî Müşavirlik ve Yeminli Malî Müşavirlik Kanunu'na göre yetki verilmiş serbest muhasebeci malî müşavirler ile yeminli malî müşavirler tarafından işyeri kayıtlarının incelenmesi sonucunda Kuruma bildirildiği tespit edilen işçilik tutarlarının uygunluğu, Kurumun denetim yetkisi saklı kalmak kaydıyla, esas alınabilir.

Usûl ve esasları Kurumca belirlenmiş hesaplama yöntemine uygun olarak serbest muhasebeci malî müşavirler ile yeminli malî müşavirlerce düzenlenen rapor ile Kuruma yeterli işçilik bildirilmediği anlaşılan işyeri ve işverenlerinin, tespit edilen fark işçilik tutarı üzerinden hesaplanacak prim, gecikme

cezası ve gecikme zammı tutarını 102 nci maddenin birinci fıkrasının (d) bendi ile (e) bendinin (4) numaralı alt bendi uyarınca verilecek idarî para cezaları ile birlikte ödemeleri kaydıyla ilişiksizlik belgesi verilebilir.

Kurumca belirlenen usûl ve esaslara aykırı hareket ederek Kurum zararına sebebiyet verdiği anlaşılan serbest muhasebeci malî müşavirler ile yeminli malî müşavirler tarafından düzenlenen raporlar dikkate alınmaz ve bunların daha sonra düzenleyecekleri raporlar Kurumca işleme konulmaz. Gerçeğe aykırı rapor düzenleyen serbest muhasebeci malî müşavirler ile yeminli malî müşavirler, Kurumun bu nedenle uğradığı zarardan işverenle birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu olup, bunlar hakkında, genel hükümlere göre Kurumun takip hakkı saklıdır. Meslek mensupları, işverenlerin devamlı işyerlerinin sigortalıları ile yaptıkları işler ile Kurumda tescil edilmemiş veya tescil edilmiş olmakla birlikte işçilik bildiriminde bulunulmamış olan yukarıdaki işler hakkında inceleme yapamazlar.

Kamu idarelerinin denetim ve kontrolle görevlendirilmiş memurları, kendi mevzuatı gereğince işyerlerinde yapacakları soruşturma, denetim ve incelemeler sırasında, çalıştırılanların sigortalı olup olmadığını da tespit ederek, sigortasız çalıştırılanları Kuruma bildirmek zorundadır. Bu kurumlar ayrıca kendi mevzuatları gereğince yaptıkları inceleme ve tespitler sırasında bu Kanun'a göre sigortalı sayılanların prime esas kazançlarının veya sigortalı gün sayılarının eksik bildirilmesi sonucunu doğuran tespitlerini de en geç bir ay içinde Kuruma bildirirler. Kurum bu bildirimleri esas almak üzere gerekli yasal işlemi yapar. İlgililerin itiraz hakları saklıdır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usûl ve esaslar, Kurum tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir."

6. 5510 sayılı Kanun'un "*Prim belgeleri ve işyeri kayıtları*" başlıklı 86. maddesi şöyledir:

"İşveren bir ay içinde 4 üncü ve 5 inci maddeye tâbi çalıştırdığı sigortalıların ve sosyal güvenlik destek primine tâbi sigortalıların;

a) Ad ve soyadlarını, T.C. kimlik numaralarını,

b) 80 inci maddeye göre hesaplanacak prime esas kazançlarını,

c) Prim ödeme gün sayıları ile prim tutarlarını,

gösteren ve örneği Kurum tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenen asıl veya ek aylık prim ve hizmet belgesini, ait olduğu ayı takip eden ayın yirmibeşinci gününün sonuna kadar Kuruma vermekle veya sigortalı çalıştırmadığı takdirde, bu hususu sigortalı çalıştırmaya son verdiği tarihten itibaren, onbeş gün içinde Kuruma bildirmekle yükümlüdür.

İşveren, işyeri sahipleri; işyeri defter, kayıt ve belgelerini ilgili olduğu yılı takip eden yıl başından başlamak üzere on yıl süreyle, kamu idareleri otuz yıl süreyle, tasfiye ve iflâs idaresi memurları ise görevleri süresince, saklamak ve Kurumun denetim ve kontrol ile görevlendirilen memurlarınca istenilmesi halinde onbeş gün içinde ibraz etmek zorundadır.

İşverenin, sigortalıyı, 4857 sayılı İş Kanunu'nun 7 nci maddesine göre başka bir işverene iş görme edimini yerine getirmek üzere geçici olarak devretmesi halinde, sigortalıyı devir alan, geçici iş ilişkisi süresine ilişkin birinci fıkrada belirtilen belgelerin aynı süre içinde işverene ait işyerinden Kuruma verilmesinden, işveren ile birlikte müteselsilen sorumludur.

Ay içinde bazı işgünlerinde çalıştırılmadığı ve ücret ödenmediği beyan edilen sigortalıların, otuz günden az çalıştıklarını ispatlayan belgelerin işverence ilgili aya ait aylık prim ve hizmet belgesine eklenmesi şarttır. Kamu idareleri ile toplu iş sözleşmesi imzalanan işyerlerinde bu şart aranmaz.

Sigortalıların otuz günden az çalıştığını gösteren bilgi ve belgelerin aylık prim ve hizmet belgesinin verilmesi gereken süre içinde Kuruma verilmemesi veya verilen bilgi ve belgelerin Kurumca geçerli sayılmaması halinde, otuz günden az bildirilen sürelere ait aylık prim ve hizmet belgesi Kurumca re'sen düzenlenir ve muhteviyatı primler, bu Kanun hükümlerine göre tahsil olunur.

Sigortalıyı çalıştıran işveren ile alt işveren ve iş görme edimini yerini getirmek üzere sigortalıyı geçici olarak devralan işveren; aylık prim ve hizmet belgesinin Kurumca onaylanan bir nüshasını sigortalının çalıştığı işyerinde, birden ziyade işyeri olması halinde ise sigortalının çalıştığı her işyerinde ayrı ayrı olmak üzere, Kuruma verilmesi gereken sürenin son gününü takip eden günden başlanarak, müteakip belgenin verilmesi gereken sürenin sonuna kadar, sigortalılar tarafından görülebilecek bir yere asmak zorundadır.

Fiilen veya işyeri kayıtlarından tespit edilecek her türlü bilgiden veya kamu kurum ve kuruluşları tarafından düzenlenen belge veya alınan bilgilerden çalıştığı anlaşılan sigortalılara ait olup, bu Kanun uyarınca Kuruma verilmesi gereken belgelerin yapılan tebligata rağmen bir ay içinde verilmemesi veya noksan verilmesi halinde, bu belgeler Kurumca re'sen düzenlenir ve muhteviyatı sigorta primleri Kurumca tespit edilerek işverene tebliğ edilir. İşveren, bu maddeye göre tebliğ edilen prim borcuna karşı tebliğ tarihinden itibaren bir ay içinde, ilgili Kurum ünitesine itiraz edebilir. İtiraz, takibi durdurur. İtirazın reddi halinde, işveren kararın tebliğ tarihinden itibaren bir ay içerisinde yetkili iş mahkemesine başvurabilir. Yetkili mahkemeye başvurulması, prim borcunun takip ve tahsilini durdurmaz. Mahkemenin Kurum lehine karar vermesi halinde, 88 inci ve 89 uncu maddelerin prim borcuna ilişkin hükümleri uygulanır.

Aylık prim ve hizmet belgesi işveren tarafından verilmeyen veya çalıştıkları Kurumca tespit edilemeyen sigortalılar, çalıştıklarını hizmetlerinin geçtiği yılın sonundan başlayarak beş yıl içerisinde iş mahkemesine başvurarak, alacakları ilâm ile ispatlayabilirlerse, bunların mahkeme kararında belirtilen aylık kazanç toplamları ile prim ödeme gün sayıları dikkate alınır.

Sigortalının çalıştığı bir veya birden fazla işte, bu Kanun'da yazılı şartları yerine getirmiş olmasına rağmen, kendisi için verilmesi gereken aylık prim ve hizmet belgesinin işveren tarafından verilmediği veya verilen aylık prim ve hizmet belgesinde kazançların veya prim ödeme gün sayılarının eksik gösterildiği Kurumca tespit edilirse, hastalık ve analık sigortalarından gerekli ödemeler yapılır.

Bu maddede belirtilen yükümlülüklerin yerine getirilmemesi halinde, 102 nci maddeye göre işlem yapılır.

Kamu idarelerinde işyerinin özelliği nedeniyle prim belgelerinin farklı sürelerde verilme zamanını belirlemeye, Kurum yetkilidir. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usûl ve esaslar ile belgelerin içerik ve şekli, Kurum tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir."

7. 5510 sayılı Kanun'un "*Uyuşmazlıkların çözüm yeri"* başlıklı 101. maddesişöyledir:

"Bu Kanun'da aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür"

8. 5510 sayılı Kanun'un *"Kurumca verilecek idari para cezaları"* başlıklı 102. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"Kurumca dayanağı belirtilmek suretiyle diğer Kanun'larda aşağıda belirtilen fiiller için idari para cezası öngörülmüş olsa dahi ayrıca bu Kanun'un;

... c) 86 ncı maddesinin birinci fıkrası uyarınca verilmesi gereken belgeleri, Kurumca belirlenen şekilde ve usulde vermeyenler ya da Kurumca internet, elektronik veya benzeri ortamda göndermekle zorunlu tutulduğu halde anılan ortamda göndermeyenler veya belirlenen süre içinde vermeyenlere her bir fiil için...

...2) Belgenin ek olması halinde, aylık asgari ücretin iki katım geçmemek kaydıyla her bir ek belgede kayıtlı sigortalı sayısı başına, aylık asgari ücretin sekizde biri tutarında...

idari para cezası uygulanır.

3) Defter tutmakla yükümlü olmayanlar için bir aylık asgarî ücret tutarında,

...e) 86 ncı maddesinin ikinci fıkrasındaki yükümlülüğü Kurumca yapılan yazılı ihtara rağmen onbeş gün içinde mücbir sebep olmaksızın tam olarak yerine getirmeyenlere;

1) Bilanço esasına göre defter tutmakla yükümlü olanlar için, aylık asgari ücretin oniki katı tutarında,

2) Diğer defterleri tutmakla yükümlü olanlar için, aylık asgari ücretin altı katı tutarında,

3) Defter tutmakla yükümlü değil iseler, asgari ücretin üç katı tutarında,

4) Defter ve belgelerin ibraz edilmemesi nedeniyle verilmesi gereken ceza tutarını aşmamak kaydıyla; defter ve belgelerin tümünü verilen süre içinde ibraz etmekle birlikte, kullanılmaya başlanmadan önce tasdik ettirilmesi zorunlu olduğu halde tasdiksiz tutulmuş olan defterler, kanunî tasdik süresi geçtikten sonra tasdik ettirilmiş olan defterlerin tasdik tarihinden önceki kısmı, işçilikle ilgili giderlerin işlenmemiş olduğu tespit edilen defterler, sigorta primleri hesabına esas tutulan kazançların kesin olarak tespitine imkân vermeyecek şekilde usûlsüz, karışık veya noksan tutulmuş defterler, herhangi bir ay için sigorta primleri hesabına esas tutulması gereken kazançların ve kazançlarla ilgili ödemelerin (sigorta primine esas kazancın ödemeye bağlı olduğu durumlar dahil) o ayın dahil bulunduğu hesap dönemine ait defterlere işlenmemiş olması halinde, o aya ait defter kayıtları, Vergi Usul Kanunu gereğince bilanço esasına göre defter tutulması gerekirken işletme hesabı esasına göre tutulmuş defterler geçerli sayılmaz ve bu geçersizlik hallerinin her biri için, aylık asgarî ücretin yarısı tutarında,

5) İşverenler tarafından ibraz edilen aylık ücret tediye bordrosunda; asgarî olarak işyerinin sicil numarası, bordronun ilişkin olduğu ay, sigortalının adı, soyadı, sigortalının sosyal güvenlik sicil numarası, ücret ödenen gün sayısı, sigortalının ücreti, ödenen ücret tutarı yer alır. Ücretin alındığına dair sigortalının imzasını ihtiva etmeyen (makbuz mukabilinde veya banka kanalıyla yapılan ödemeler hariç) ücret tediye bordroları geçerli sayılmaz ve bu geçersizlik hallerinin her biri için aylık asgarî ücretin yarısı tutarında,

idari para cezası uygulanır.

...

İdarî para cezası uygulanması 8 inci, 9 uncu, 11 inci ve 86 ncı maddelerde belirtilen belgelerin Kuruma verilmesi yükümlülüğünü kaldırmaz.

İdarî para cezaları ilgiliye tebliğ ile tahakkuk eder. Tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde Kuruma ya da Kurumun ilgili hesaplarına yatırılır veya aynı süre içinde Kuruma itiraz edilebilir. İtiraz takibi durdurur. Kurumca itirazı reddedilenler, kararın kendilerine tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde yetkili idare mahkemesine başvurabilirler. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde, idari para cezası kesinleşir" hükümlerine yer verilmiştir.

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

9. Uyuşmazlık Mahkemesinin Muammer TOPAL'ın Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 27/11/2023 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, adli yargı yerince, anılan

Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, mahkemece adli yargı dosyasının ekinde idari yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

10. Raportör-Hakim Gülay DOĞAN'ın davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

11. Dava, davacılar adına davalı Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından re'sen işyeri tescili yapılmasınadair kurum işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

12. Dava dosyalarının incelenmesinden; davacıların bildirimini yapmadıklarının ihbar neticesi belirlenmesinin ardından davalı kurum tarafından 10/05/2020 tarihinden geçerli olmak üzeredavacı muhtarlıkların 5510 sayılı Kanun kapsamında re'sen işyeri olarak tescil edilmesine ilişkin 07/02/2022 tarih ve 39728698sayılı işlem ile işyerinde çalışan Ö.Tadlı sigortalıya ilişkin işe giriş bildirgesi ile aylık prim ve hizmet belgelerinin kuruma verilmesi, aksi halde bu belgelerin resen düzenleneceğinin bildirimine ilişkin 08/02/2022 tarih ve E-19416114 - 202.01.01 - 39813573 sayılı işlemin tesis edildiği, ayrıca aylık hizmet belgesi ve işe giriş belgesi düzenlenmemesi ve süresinde verilmemesinden ötürü idari para cezası uygulandığı ve 28.252,00 TL idari para cezasının ödenmesi hususunun 16/03/2022 tarihli yazı ile talep edildiği, davacılar adına tahakkuk ettirilen idari para cezasına ilişkin yazının 21/03/2022 tarihinde davacılar tarafından tebliğ alındığı, davalı kurumun işlemlerine karşı davacıların 24/03/2022 tarihli dilekçe ile itirazda bulundukları ve itirazlarının işyeri tescili yönünden değerlendirilmediği ileri sürülerek, davalı kurumun re'sen işyeri tescil işlemine karşı idari ve adli yargı yerlerinde dava açıldığı anlaşılmaktadır.

13. Yukarıda yapılan inceleme ve belirtilen mevzuat hükümleri gereğince, davaya konu olayda 5510 Sayılı Kanun'un 86.maddesinin 7. fikrasında belirtilen yükümlülüğü yasal süresi içinde yerine getirmediğinden bahisle, yine aynı fikra uyarınca re'sen düzenlenen belgelere ilişkin borçtan kaynaklanan uyuşmazlığı çözmenin5510 sayılı Kanun'un 86. ve 101. maddeleri uyarınca adli yargının görevinde olduğu sonucuna varılmıştır.

14. Yukarıda belirtilen hususlar gözönünde bulundurularak, Artvin Asliye Hukuk Mahkemesinin (İş Mahkemesi sıfatıyla) 25/05/2023 tarih ve E.2022/660 sayılı başvurusunun reddine kararvermek gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİYARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Artvin Asliye Hukuk Mahkemesinin (İş Mahkemesi sıfatıyla) 25/05/2023 tarih ve E.2022/660 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

27/11/2023 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Muammer	Nilgün	Doğan	Eyüp
TOPAL	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN