T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/581
KARAR NO : 2023/727
KARAR TR :18/12/2023

ÖZET: İdari yargı yerinde açılan davanın öncesindeadli yargı yerince aynı konuda verilmiş kesin veya kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunmadığı anlaşıldığından, 2247sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulların oluşmaması nedeniyle, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : ... Sig. A.Ş.
Vekili : Av. H.B
Davalılar : 1- Karayolları Genel Müdürlüğü
Vekili : Av. N.F.G
2- ... Nak. İnş. Tur. Mad. Tic. ve San. Ltd. Şti.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili şirket tarafından sigortalanan... DY ... plakalı aracın, sürücüsünün kontrolünde 08/07/2007 tarihinde Aksaray - Adana karayolunda, Aksaray istikametine geçip stabilize bölümde ilerlediği sırada, yolu tamamen kapatan kum yığınına çarpması sonucu ölümlü ve yaralanmalı trafik kazası meydana geldiğini, kazada zarar gören üçüncü kişilere müvekkili şirket tarafından ödeme yapıldığını ifade ederek, ödenen 85.519,83 TL destekten yoksun kalma tazminatından şimdilik 60.000 TL'nin, ödeme tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalılardan tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Ankara 9. Asliye Hukuk Mahkemesi 18/04/2017 tarih ve E.2016/290 sayılı kararı ile, Karayolları Genel Müdürlüğü aleyhine açılan davanın işbu dava dosyasından tefriki ile mahkemenin E.2017/184 sayısına kaydedilmesine karar vermiştir.

3. **Ankara 9. Asliye Hukuk Mahkemesi 18/07/2017 tarih ve E.2017/184, K.2017/292 sayılı kararı**ile, yargı yolu bakımından görevsizlik kararı vermiş, Mahkemesine dava dosyasının kesinleşip kesinleşmediğinin sorulması üzerine Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilen cevabi yazıda dosyanın kesinleşmediği belirtilmiş, Mahkememizce UYAP üzerinden yapılan kontrolde de görevsizlik kararının kesinleşmediği teyit edilmiştir.

4. Davacı vekili bu kez, adli yargıda verilen görevsizlik kararı kesinleşmeden aynı istemle idari yargı yerinde Karayolları Genel Müdürlüğü aleyhine dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

5. **Konya 3. İdare Mahkemesi 27/09/2023 tarih ve E.2023/932 sayılı kararı** ile, davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılıKanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. Uyuşmazlık Mahkemesinin görev ve yetkileri, Anayasa'nın 158. maddesi ile 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 1. maddesinde açıkça gösterilmiş, Mahkeme adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili kılınmıştır.

7. 2247 sayılı Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* başlıklı 1. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir."

8. 2247 sayılı Kanun'un *"Yargı merciilerinin uyuşmazlık mahkemesine başvurmaları"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerinekendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davadagörevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.

Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir."

9. 2247 sayılı Kanun'un *"İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

10. Uyuşmazlık Mahkemesinin Muammer TOPAL'ın Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 18/12/2023 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonragereği görüşülüp düşünüldü:

11. Dosyanın incelenmesinden, davacı şirket tarafından sigortalanan aracın yola dökülmüş kum yığınına çarpması sonucu trafik kazası meydana geldiğinden bahisle, kazada zarar gören üçüncü kişilere davacı şirket tarafından ödenen tazminatın faizi ile birlikte tahsili istemiyle istemiyle adli yargı yerinde açılan davada yargı yolu yönünden görevsizlik kararı verildiği, bu karara karşı istinaf yolunun açık olduğu, karar kesinleşmeksizin davacı vekili tarafından aynı istemle idari yargı yerinde de dava açıldığı ve ardından idari yargı yerince dava dosyalarının 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamında Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği anlaşılmıştır.

12. Konya 3. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesine başvurabilmesi için, adli yargı yerince aynı konuda verilmiş kesin veya kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunması gerekirken, adli yargı yerince aynı konuya ilişkin olarak verilmiş bir görevsizlik kararı bulunduğu halde bu kararın kesinleşmediği görülmektedir.

13. Yukarıda belirtilen hususlar gözönünde bulundurularak, Konya 3. İdare Mahkemesince davanın çözümünün adli yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirtilmesi için yaptığı başvurunun, idari yargı yerinde açılan davanın öncesinde adli yargı yerince aynı konuda verilmiş ve kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunmadığı anlaşıldığından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulların oluşmaması nedeniyle, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulları taşımayan Konya 3. İdare Mahkemesinin 27/09/2023 tarih ve E.2023/932 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

18/12/2023 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Muammer	Nilgün	Doğan	Eyüp
TOPAL	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN