T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/615
KARAR NO : 2024/564
KARAR TR : 02/12/2024

ÖZET: 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun102. maddesinin 6. fıkrası uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk

K A R A R

Davacı : ****
Vekili : ****
Davalı : Konya Valiliği İl Göç İdaresi Müdürlüğü
Vekili : ****

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, Afganistan uyruklu olan ve uluslararası koruma talebinde talebinde bulunan davacının, ikamet ilini izinsiz terk ettiği gerekçesi ile Konya Valiliği İl Göç İdaresi Müdürlüğünün 02/02/2023 gün ve 18 sayılı idari yaptırım kararı ile hakkında 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun 102. maddesinin 6. fıkrası uyarınca 3.000 TL idari para cezası verildiğini beyan ederek, Konya Valiliği İl Göç İdaresi Müdürlüğünün 02.02.2023 gün ve 18 sayılı idari yaptırım kararının kaldırılması talebiyle adli yargı yerine itirazda bulunmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Konya 1. Sulh Ceza Hâkimliği 03/04/2023 tarih ve D.İş No.2023/1153 sayılı kararı ile, başvuru konusu idari yaptırım kararının hukuka uygun olduğunun anlaşıldığı gerekçesiyle başvurunun reddine karar vermiş, davacı vekili karara itiraz etmiştir.

3. **Konya 2. Sulh Ceza Hâkimliği 28/04/2023 tarih ve D.İş No.2023/2357 sayılı kararı**le, muteriz vekilinin itirazının kabulü ile Konya 1. Sulh Ceza Hakimliği'nin 03/04/2023 tarih ve 2023/1153 D.İş sayılı kararının kaldırılmasına, başvuru konusu idari yaptırım kararının sulh ceza hâkimliğince incelenebilecek kararlardan olmaması nedeniyle başvurunun Kabahatler Kanunu'nun 27/8. maddesi ve 28/1-b maddesi kapsamında görevsizlik nedeniyle usulden reddine kesin olarak karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"Tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; Her ne kadar Konya 1. Sulh Ceza Hakimliği'nin03/04/2023 tarih ve 2023/1153D.İş sayılı kararı ile itirazın reddine karar verilmiş ise de, itiraza konu Konya İl Göç İdaresi Müdürlüğü tarafından düzenlenen 02/02/2023 tarihli 18 sıra numaralı İdari Yaptırım Karar Tutanağının incelendiğinde, tutanağın sadece idari para cezasına ilişkin olmadığı, aynı tutanakta "İKAMET YERİNE GİTMEME VEYA İZİNSİZ TERK ETMESİ SEBEBİ İLE BAŞVURUNUN GERİ ÇEKİLMİŞ SAYILMASI KARARI ALINMIŞTIR" denilerek aynı şahıs ile ilgili İdare Mahkemesinin görev alanına giren konu hakkında da karar verildiği,5326 sayılı Kabahatler Kanununun 27/8. Maddesinde; "İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür." hükmünün yer aldığı, uygulanan idari yaptırıma ilişkin itirazları inceleme görevinin idari işlemin iptali ile birlikte idare mahkemelerine verildiği, nitekim muteriz vekilinin başvuru dilekçesinde "2-Konya İdare Mahkemesinde Uluslararası Koruma Başvurusu Geri Çekilme işlemine karşı açmış olduğumuz iptal davasının sonucunun bekletici mesele yapılmasına" denilmek suretiyle İdare Mahkemesinde dava açıldığının bildirildiği, Uyap kayıtlarının incelenmesinde aynı şahıs tarafından davacı sıfatıyla Konya 1. İdare Mahkemesinin 2023/209 esas sayısına kayıtlı davanın derdest olduğu, başvuru konusu idari yaptırım kararının sulh ceza hâkimliğince incelenebilecek kararlardan olmaması nedeniyle başvurunun Kabahatler Kanununun 27/8. Maddesi ve 28/1-b maddesi kapsamında görevsizlik nedeniyle başvurunun usulden reddine karar verilmesi gerekirken, Konya 1. Sulh Ceza Hakimliği tarafından konunun esasına girilerek Kabahatler Kanununun 28/8-a maddesi kapsamında başvurunun reddi kararı verilmesinin usul ve yasaya uygun olmadığı kanaatine varılmakla muteriz vekilinin itirazının kabulü ile Konya 1. Sulh Ceza Hakimliği'nin 03/04/2023 tarih ve 2023/1153 D.İş sayılı kararının kaldırılmasına, başvuru konusu idari yaptırım

kararının sulh ceza hâkimliğince incelenebilecek kararlardan olmaması nedeniyle başvurunun Kabahatler Kanununun 27/8. Maddesi ve 28/1-b maddesi kapsamında görevsizlik nedeniyle usulden reddine..."

4. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

5. **Konya 1. İdare Mahkemesi 31/10/2023 tarih ve E.2023/676 sayılı kararı**ile, uyuşmazlığın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğinden bahisle, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"Dava dosyasının incelenmesinden; Afganistan uyruklu davacı hakkında tesis edilen 02.02.2023 tarih ve 18 sayılı idari para cezası tutanağına yapılan itirazın Konya 1. Sulh Ceza Hakimliği'nin 03.04.2023 tarih ve 2023/1153 D. İş sayılı kararı ile reddi üzerine anılan karara yapılan itiraz üzerine Konya 2.Sulh Ceza Hakimliği'nin 28.04.2023 tarih ve 2023/2357D. İş sayılı kararı ile yapılan itirazın kabulüne, başvuru konusu idari yaptırım kararına ilişkin yargılama görevinin İdare Mahkemelerine ait olduğu gerekçesiyle "Başvurunun (Görev Yönünden) Reddine" karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı görülmektedir.

Yukarıdaki paragraflarda yer verilen mevzuat hükümleri incelendiğinde; diğer Kanunlarda idari para cezalarına karşı ayrı bir başvuru yolunun gösterilmediği durumlarda, bu cezaya karşı sulh ceza hakimliğine başvuru yapılması gerektiği ve aynı idari işlemde hem idari para cezası hem de idari davaya konu edilebilecek bir işlem tesis edilmişse idari yargıda dava açılması gerekmekte iken; Mahkememiz'in E:2023/209 sayılı dosyasında iptali istemiyle dava açılan 27.07.2022 tarih ve 54095 sayılı uluslararası koruma başvurusunun geri çekilmiş sayılması işleminin, idarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında tesis edilmediği, nitekim dava konusu İdari para cezası kararının 02.02.2023 tarihinde alınmış olmasına karşın; Mahkememiz'in E:2023/209 sayılı dosyasında iptali istenen davacının uluslararası koruma başvurusunun geri çekilmiş sayılmasına ilişkin işlemin 27.07.2022 tarih ve 54095 sayılı işlem olduğu ve27.07.2022 tarihinde tesis edilmiş ayrı bir işlem olduğu, dolayısıyla idarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında tesis edilmediği anlaşıldığından; Afganistan uyruklu davacı hakkında tesis edilen 02.02.2023 tarih ve 18 sayılı idari para cezası tutanağının iptali istemiyle açılan iş bu davanın adli yargı yerinde görülmesi gerektiği sonucuna varılmıştır."

6. Konya 1. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için adli ve idari yargı dava dosyalarının asılları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

7. 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı; yabancıların Türkiye'ye girişleri, Türkiye'de kalışları ve Türkiye'den çıkışları ile Türkiye'den koruma talep eden yabancılara sağlanacak korumanın kapsamına ve uygulanmasına ilişkin usul ve esasları düzenlemektir."

8. 6458 sayılı Kanun'un *"Kapsam"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) Bu Kanun, yabancılarla ilgili iş ve işlemleri; sınırlarda, sınır kapılarında ya da Türkiye içinde yabancıların münferit koruma talepleri üzerine sağlanacak uluslararası korumayı, ayrılmaya zorlandıkları ülkeye geri dönemeyen ve kitlesel olarak Türkiye'ye gelen yabancılara acil olarak sağlanacak geçici korumayı kapsar.

(2) Bu Kanunun uygulanmasında, Türkiye'nin taraf olduğu milletlerarası anlaşmalar ile özel kanunlardaki hükümler saklıdır."

9. 6458 sayılı Kanun'un *"Sınır dışı etme"* başlıklı 52. maddesi şöyledir:

"Yabancılar, sınır dışı etme kararıyla, menşe ülkesine veya transit gideceği ülkeye ya da üçüncü bir ülkeye sınır dışı edilebilir."

10. 6458 sayılı Kanun'un *"Sınır dışı etme kararı"* başlıklı 53. maddesi şöyledir:

" (1) Sınır dışı etme kararı, Genel Müdürlüğün talimatı üzerine veya resen valiliklerce alınır.

(2) Karar, gerekçeleriyle birlikte hakkında sınır dışı etme kararı alınan yabancıya veya yasal temsilcisine ya da avukatına tebliğ edilir. Hakkında sınır dışı etme kararı alınan yabancı, bir avukat tarafından temsil edilmiyorsa kendisi veya yasal temsilcisi, kararın sonucu, itiraz usulleri ve süreleri hakkında bilgilendirilir.

(3) Yabancı veya yasal temsilcisi ya da avukatı, sınır dışı etme kararına karşı, kararın tebliğinden itibaren yedi gün içinde idare mahkemesine başvurabilir. Mahkemeye başvuran kişi, sınır dışı etme

kararını veren makama da başvurusunu bildirir. Mahkemeye yapılan başvurular on beş gün içinde sonuçlandırılır. Mahkemenin bu konuda vermiş olduğu karar kesindir. Yabancının rızası saklı kalmak kaydıyla, dava açma süresi içinde veya yargı yoluna başvurulması hâlindeyargılama sonuçlanıncaya kadar yabancı sınır dışı edilmez."

11. 6458 sayılı Kanun'un *"Sınır dışı etme kararı alınacaklar"* başlıklı 54. maddesi şöyledir:

"(1) Aşağıda sayılan yabancılar hakkında sınır dışı etme kararı alınır:

a) 5237 sayılı Kanunun 59 uncu maddesi kapsamında sınır dışı edilmesi gerektiği değerlendirilenler

b) Terör örgütü yöneticisi, üyesi, destekleyicisi veya çıkar amaçlı suç örgütü yöneticisi, üyesi veya destekleyicisi olanlar

c) Türkiye'ye giriş, vize ve ikamet izinleri için yapılan işlemlerde gerçek dışı bilgi ve sahte belge kullananlar

ç) Türkiye'de bulunduğu süre zarfında geçimini meşru olmayan yollardan sağlayanlar

d) Kamu düzeni veya kamu güvenliği ya da kamu sağlığı açısından tehdit oluşturanlar

e) Vize veya vize muafiyeti süresini on günden fazla aşanlar veya vizesi iptal edilenler

f) İkamet izinleri iptal edilenler

g) İkamet izni bulunup da süresinin sona ermesinden itibaren kabul edilebilir gerekçesi olmadan ikamet izni süresini on günden fazla ihlal edenler

ğ) Çalışma izni olmadan çalıştığı tespit edilenler

h) Türkiye'ye yasal giriş veya Türkiye'den yasal çıkış hükümlerini ihlal edenler ya da bu hükümleri ihlale teşebbüs edenler

ı) Hakkında Türkiye'ye giriş yasağı bulunmasına rağmen Türkiye'ye geldiği tespit edilenler

i) Uluslararası koruma başvurusu reddedilen, uluslararası korumadan hariçte tutulan, başvurusu kabul edilemez olarak değerlendirilen, başvurusunu geri çeken, başvurusu geri çekilmiş sayılan, uluslararası koruma statüleri sona eren veya iptal edilenlerden haklarında verilen son karardan sonra bu Kanunun diğer hükümlerine göre Türkiye'de kalma hakkı bulunmayanlar

j) İkamet izni uzatma başvuruları reddedilenlerden, on gün içinde Türkiye'den çıkış yapmayanlar

k) (Ek: 3/10/2016-KHK-676/36 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7070/31 md.) Uluslararası kurum ve kuruluşlar tarafından tanımlanan terör örgütleriyle ilişkili olduğu değerlendirilenler.

(2) (Değişik: 3/10/2016-KHK-676/36 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7070/31 md.) Bu maddenin birinci fıkrasının (b), (d) ve (k) bentleri kapsamında oldukları değerlendirilen uluslararası koruma başvuru sahibi veya uluslararası koruma statüsü sahibi kişiler hakkında uluslararası koruma işlemlerinin her aşamasında sınır dışı etme kararı alınabilir."

12. 6458 sayılı Kanun'un *"Türkiye'yi terke davet"* başlıklı 56. maddesi şöyledir:

"(1) Sınır dışı etme kararı alınanlara, sınır dışı etme kararında belirtilmek kaydıyla, Türkiye'yi terk edebilmeleri için on beş günden az olmamak üzere otuz güne kadar süre tanınır. Ancak, kaçma ve kaybolma riski bulunanlara, yasal giriş veya yasal çıkış kurallarını ihlal edenlere, sahte belge kullananlara, asılsız belgelerle ikamet izni almaya çalışanlara veya aldığı tespit edilenlere, kamu düzeni, kamu güvenliği veya kamu sağlığı açısından tehdit oluşturanlara bu süre tanınmaz.

(2) Türkiye'den çıkış için süre tanınan kişilere, Çıkış İzin Belgesi verilir. Bu belge hiçbir harca tabi değildir. Vize ve ikamet harçları ile bunların cezalarına ilişkin yükümlülükler saklıdır."

13. 6458 sayılı Kanun'un *"İdari para cezası"* başlıklı 102. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlara göre daha ağır bir ceza gerektirmediği takdirde;

a) 5 inci maddeye aykırı şekilde, Türkiye'ye yasa dışı giren veya Türkiye'yi yasa dışı terk eden ya da buna teşebbüs eden yabancılar hakkında iki bin Türk Lirası,

b) 9 uncu maddenin birinci ve ikinci fıkraları uyarınca Türkiye'ye girişleri yasaklanmış olmasına rağmen Türkiye'ye girebilmiş olanlar hakkında bin Türk Lirası,

c) 56 ncı maddenin birinci fıkrasında tanınan sürede Türkiye'den ayrılmayanlar hakkında bin Türk Lirası,

ç) 57 nci, 58 inci, 60 ıncı ve 68 inci maddeler kapsamındaki işlemler sırasında kaçanlar hakkında bin Türk Lirası,

d) (Ek: 15/8/2017-KHK-694/171 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/165 md.) 98 inci maddenin birinci ve ikinci fıkralarında yer alan yükümlülüklere uymayan taşıyıcılar hakkında, fiil suç oluşturmadığı takdirde, bin Türk Lirasından onbin Türk Lirasına kadar,

e) (Ek:6/12/2019-7196/88 md.) 57/A maddesinin birinci fıkrasının (a), (b), (c), (ç), (d) ve (f) bentlerinde yer alan yükümlülüklere uymayanlara bin Türk Lirası,

idari para cezası uygulanır.

(2) (Ek: 15/8/2017-KHK-694/171 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/165 md.) Geçerli seyahat belgesi, Türkiye Cumhuriyeti yetkili makamlarından verilmiş yabancı kimlik kartı, ikamet izni veya geçerli yol izin belgesi olmayan yabancı şahısların ülkeye girmesine, ülkeden çıkarılmasına, ülke içinde herhangi bir araç veya binek hayvan vasıtasıyla veya yaya olarak seyahat etmesine, barınmasına, konaklamasına imkân sağlayan kişiler ile mülkiyetindeki gayrimenkulü kiralayanlara, kanunlarda ayrıca suç olarak tanımlanmayan eylemler nedeniyle tespit edilen her bir yabancı sayısınca bin Türk Lirası idari para

cezası verilir.

(3) İdari para cezası öngörülen kabahatlerin bir takvim yılı içinde gerçek kişiler tarafından tekrarı hâlinde, para cezaları yarı oranında artırılarak uygulanır.

(4) Bu maddedeki idari para cezalarının uygulanması, Kanunda öngörülen diğer idari tedbirlerin uygulanmasına engel teşkil etmez.

(5) Bu maddedeki idari para cezaları, valilik veya Genel Müdürlük ya da kolluk birimlerince uygulanır. Verilen para cezaları tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde ödenir.

(6) (Ek: 15/8/2017-KHK-694/171 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/165 md.) Bakanlıkça bu Kanun kapsamında yürürlüğe konulan düzenlemelerde belirtilen yükümlülüklere uymayanlara Genel Müdürlük veya valilikler tarafından beşyüz Türk Lirasından onbin Türk Lirasına kadar idari para cezası verilebilir."

14. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanun'un;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,

uygulanır."

15. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

16. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. fıkrası şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

17. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 02/12/2024 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

18. Raportör-Hakim Süleyman ARIDURU'nun davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

19. Dava, 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun 102. maddesinin 6. fıkrası uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılmıştır.

20. Dosyanın incelenmesinden, 01/10/2016 tarihinde Türkiye'ye illegal yollardan giriş yaptığı, 08/06/2017 tarihinde uluslararası koruma talebinde bulunduğu, ikamet ilini izinsiz terk ettiği tespit edilen davacı hakkında 6458 sayılı Kanun'un 77. maddesi gereğince 27/07/2022 tarihinde valilik makamının olurları ile *"uluslararası koruma başvurusunun geri çekilmiş sayılması"* kararı alındığı, ikamet ilini izinsiz terk eden davacıya 02/02/2023 tarihinde 6458 sayılı Kanun'un 102/6. maddesi gereği idari yaptırım kararı uygulandığı, davacı vekili tarafından Konya Valiliği İl Göç İdaresi Müdürlüğünün 02/02/2023 gün ve 18 sayılı idari yaptırım kararı ile 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun 102. maddesinin 6. fıkrası uyarınca verilen 3.000 TL idari para cezasının iptali istemiyle uyuşmazlık konusu davaların açıldığı her ne kadar adli yargı yerince *"idari para cezasının yanında idare mahkemesinin görev alanına giren ikamet yerine gitmeme veya izinsiz terk etmesi sebebi ile başvurunun geri çekilmiş sayılması kararı alınmıştır kararı da alındığından ve bu konuda Konya 1. İdare Mahkemesinin E.2023/209 sayısına kayıtlı derdest dava bulunduğundan, Kabahatler Kanunu'nun 27/8. maddesi gereği idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülmesi gerektiği"* belirtilmiş ise de; davacı hakkında Uluslararası Koruma Başvurusunun geri çekilmiş sayılmasına ilişkin idari işlemin

Konya Valiliğinin 27/07/2022 tarih ve 54095 sayılı kararıyla tesis edildiği, uyuşmazlık konusu idari yaptırım kararının ise Konya Valiliği İl Göç İdaresi Müdürlüğünün 02/02/2023 gün ve 18 sayılı idari yaptırım kararıyla tesis edildiği dosya kapsamından anlaşılmış olup, farklı tarihte tesis edilen iki farklı işlemin mevcut olduğu anlaşılmıştır.

21. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

22. İncelenen uyuşmazlıkta, uygulanan idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesindebelirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 6458 sayılı Kanun'da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, dava konusu idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Konya 1. İdare Mahkemesince yapılan başvurunun kabulü ile, Konya 2. Sulh Ceza Hâkimliğinin 28/04/2023 tarih ve D.İş No.2023/2357 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Konya 1. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Konya 2. Sulh Ceza Hâkimliğinin 28/04/2023 tarih ve D.İş No.2023/2357 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

02/12/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Nilgün	Doğan	Eyüp
YAŞAR	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN