T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/634
KARAR NO : 2024/275
KARAR TR : 08/07/2024

ÖZET: Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından tapu iptali ve tescile ilişkin olarak verilen kararın uygulanması istemiyle, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne yapılan başvurunun tapu harcı yatırılmadığından bahisle reddedilmesi suretiyle tesis edilen işlemin iptali istemiyle açılan davanın, İDARİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Batman Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. M.B.M
Davalı : Batman Valiliği

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı vekili, müvekkili Belediye aleyhine açılan kamulaştırmasız el atma davasında Batman 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2017/25, K.2019/327 sayılı kararıyla; tapu iptali ve tescil ve yola terke ilişkin hüküm kurulduğunu, taşınmazın ilgili kısımlarının yola terkini ve mahkeme kararının infazı için Batman Kadastro Müdürlüğüne başvuru yapıldığını ancak, Kadastro Müdürlüğünün 21/02/2023 tarih ve E-24421546-170.03.02-7944125 sayılı işlemi ile, tapu harcı yatırılmadığından bahisle başvurunun reddedildiğini, bu işlemin hukuka aykırı olduğunu, ifraz veya birleştirme işlemlerinden harç alınabilecek ise de 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 59. maddesine istinaden belediyelerin harçtan müstesna olduğunu ileri sürerek, Batman Valiliği Tapu Kadastro Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. **Batman İdare Mahkemesi 03/08/2023 tarih ve E.2023/175, K.2023/881 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözümünde adli yargının görevli olduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermiş, karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine, Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi 13/10/2023 tarih ve E.2023/2405, K.2023/3172 sayılı kararı ile, istinaf isteminin reddine kesin olarak karar vermiş ve karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir :

> *"...Dava dosyasının incelenmesinden; davacı Belediye tarafından, Batman 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin E:2017/25, K:2019/327 sayılı kararının infazı için Batman İli ...Mahallesi .../... sayılı parselin ilgili kısımlarının yola terkini talebiyle yapılan başvurunun reddine dair Batman Valiliği Kadastro Müdürlüğü'nün 21/02/2023 tarih ve E-24421546-170.03.02-7944125 sayılı işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*
>
> *Yukarıda anılan mevzuat hükümleri uyarınca, tapu kayıtlarının düzeltilmesi ve tescilleri konusunda doğacak uyuşmazlıkların çözümünün adli yargı yerine ait olduğu açıktır.*
>
> *Dava konusu uyuşmazlıkta; davacı tarafın adli yargının kararının uygulanması istemiyle yaptığı başvurunun, davalı idarece reddi üzerine açılan uyuşmazlığın, yukarıda açıklandığı üzeri adli yargıda verilecek karar doğrultusunda çözümlenmesi gerektiğinden, davanın görev yönünden reddi gerektiği sonucuna varılmıştır.*
>
> *Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine,..."*

3. Davacı vekili, aynı istemle bu kez adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

4. Batman 3. Asliye Hukuk Mahkemesi 21/11/2023 tarih ve E.2023/542 sayılı ara kararı ile, davacıya HMK

119/1-ğ maddesi uyarınca talep sonucunu açıklaması için bir haftalık kesin süre vermiş, davacı vekili 22/11/2023 tarihli dilekçesinde, talep sonucunun; yol olarak terkine ilişkin verilen mahkeme kararının Harçlar Kanunu'nun 59/a maddesi uyarınca harçsız olarak tescil ve terkin edileceğinin tespitine karar verilmesi yönünde olduğunu belirtmiştir.

5. **Batman 3. Asliye Hukuk Mahkemesi 23/11/2023 tarih ve E.2023/542 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözümünün idari yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir :

"...Mahkememizce 21/11/2023 tarihli ara karar ile, davacıya HMK 119/1 -ğ maddesi uyarınca açık bir şekilde talep sonucunu açıklaması hususunda bir haftalık kesin süre verildiği, davacı vekili 22/11/2023 tarihli dilekçesinde; talep sonuçlarının; "Batman 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2017/25 E. ve 2019/327 K. sayılı kararında, dava konusu Batman ili ... köyü ... ada ... nolu parselden 02/05/2018 tarihli fen bilirkişi raporunda A harfi, B harfi ve C harfi ile gösterilen kısımların Batman Belediye Başkanlığı adına ve yol olarak terkinine, Harçlar Kanunun 59/a. Maddesi gereğince HARÇSIZ olarak tescil ve terkin edileceğinin tespitine ilişkin" olduğu bildirilmiştir.

Davacı tarafından dava dilekçesinde her ne kadar taşınmazın Harçlar Kanunu 59/a. Maddesi uyarınca harçsız olarak tescil ve terkinine ilişkin talepte bulunulmuş ise de, taşınmazın aynının dava konusu olmadığı anlaşılmıştır. Bu nedenle davanın, davacı Batman Belediye Başkanlığının 492 Sayılı Harçlar Kanunu'nun 59/a maddesi uyarınca tapu harcından müstesna olup olmadığının tespiti ile Batman Valiliği Batman Kadastro Müdürlüğü'nün 21/02/2023 tarih ve E-24421546-170.03.02-7944125 sayılı yazısı ile tesis edilen işlemin iptali talebine yöneliktir.

492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 57. maddesinde; tapu ve kadastro işlemlerinden bu kanuna bağlı (4) sayılı târifede yazılı olanların tapu ve kadastro harçlarına tâbi olduğu, 58. maddesinde; tapu ve kadastro harçlarını kanuna ekli târifede belirtilen kişilerin, tarifede belirtilmeyen işlemlerde taraflar aksini kararlaştırmamış ise mülkiyet ve mülkiyetten gayrı ayni hakları iktisap edenlerin (İktisap eden kişiler birden fazla ise harçları hisseleri oranınca öderler), ipotek tesisinde ipoteği tesis edenlerin, kadastro işlerinde adlarına tescil yapılanların, miras sebebiyle çıplak mülkiyetin mirasçı adına tescilinde, çıplak mülkiyet sahibi olanların, rücularda rücu eden tarafın, bunlar dışında kalan işlemlerde lehine işlem yapılmış olanların ödemekle mükellef olduğu, 492 sayılı Kanun'a bağlı (4) sayılı tarifenin 20/a maddesinde ise; gayrimenkullerin ivaz karşılığında veya ölünceye kadar bakma akdine dayanarak yahut trampa hükümlerine göre devir ve iktisabında gayrimenkulun beyan edilen devir ve iktisap bedelinden az olmamak üzere emlâk vergisi değeri üzerinden (cebri icra ve şüyûun izâlesi hallerinde satış bedeli, istimlâklerde takdir edilen bedel üzerinden) devir eden ve devir alan için ayrı ayrı tapu harcı alınacağı hükme bağlanmıştır.

Aynı Kanunun 59/a maddesinde, genel ve özel bütçeli idarelerle, il özel idareleri, belediyeler ve köylerin iktisap edecekleri gayrimenkullerin vesair ayni hakların tescili, şerhi gerektiren işlemleri ve bunların terkinleri işlemlerinin harçtan istisna tutulacağı, 123 üncü maddesinde özel kanunlarla harçtan muaf tutulan kişiler ile istisna edilen işlemlerden harç alınmayacağı hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 29 uncu maddesinde; "... tapu harçları ve bu Kanunun gerektirdiği diğer giderler kamulaştırmayı yapan idarece ödenir." hükmü yer almaktadır.

Batman 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 16/07/2019 tarih, 2017/25 Esas, 2019/327 sayılı kararına konu davanın kamulaştırmasız el atmadan kaynaklı tazminat davası olduğu anlaşılmıştır. 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununa göre kamulaştırmasız el atmanın hukuki mahiyeti itibariyle kamulaştırma işlemi olarak değerlendirilip değerlendirilmeyeceğinin, 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanunu 29. Maddesi veyahut 492 Sayılı Harçlar Kanunu 59/a. maddesi uyarınca davacı belediyeden tapu harcı alınıp alınmayacağına ilişkin değerlendirmenin de idari yargı yerince yapılması gerekmektedir.

Dava konusu ile benzerlik gösteren Samsun Bölge İdare Mahkemesi 1. Vergi Dava Dairesinin 08/11/2023 tarih, 2023/287 Esas, 2023/495 sayılı kararına konu işlemin de tapu harcından kaynaklı dava olduğu ve uyuşmazlık konusu hakkında adli yargının görevli olduğuna ilişkin kararda herhangi birtartışmaya yer verilmediği gibi dava konusu işlem ile ilgili işin esasa girilerek karar verildiği anlaşılmıştır.

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunun Yargı merciilerinin uyuşmazlık mahkemesine başvurmaları başlıklı 19/1. maddesi "Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler." hükmünü, 19/2. maddesi "Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir." hükmünü içermektedir.

Batman İdare Mahkemesinin 2023/175 esas sayılı dosyasının incelenmesinde, davacının, davalının ve dava konusunun mahkememize açılan dava ile aynı olduğu, yapılan yargılama sonucunda 03/08/2023 tarih, 2023/175 esas, 2023/881 karar sayılı kararı ile adli yargının görevli olduğu belirtilerek görev yönünden oy çokluğu ile davanın reddine karar verildiği, karşı oy gerekçesinde idari yargı yerinin görevli olduğunun belirtildiği, davacı Batman Belediye Başkanlığı'nın istinaf başvurusu üzerine Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi İkinci İdari Dava Dairesinin 13/10/2023 tarih, 2023/2405 Esas, 2023/3172 sayılı kararı ile istinaf başvurusunun reddine karar verildiği, kararda temyiz yolu kapalı

olmak üzere kararın kesin olarak belirtildiği ve bu haliyle Batman İdare Mahkemesinin 03/08/2023 tarih, 2023/175 esas, 2023/881 sayılı kararının 13/10/2023 tarihinde kesinleştiği anlaşılmıştır.

Bu kapsamda yapılan değerlendirme sonucunda, dava konusu işlemin dayanağının 492 Sayılı Harçlar Kanunu 57 ve devamı maddeleri olduğu, söz konusu yasa uyarınca tapu harcına ilişkin tesis edilen idari işlemlerin iptaline yönelik olarak açılan davalarda görevli yargı yerinin idari yargı olduğu, Batman Valiliği Batman Kadastro Müdürlüğü'nün 21/02/2023 tarih ve E-24421546-170.03.02-7944125 sayılı yazısı ile tesis edilen işlemin idari işlem niteliğinde bulunduğu, 492 Sayılı Harçlar Kanunu 59/a maddesi uyarınca davacının harçtan müstesna olup olmadığının tespiti ile idari yargı yerince idare tarafından tesis edilen idari işlemin kanuna uygun olup olmadığının değerlendirilmesinin gerektiği, mahkememize açılan dava öncesinde aynı konuya ilişkin olarak açılan dava kapsamında Batman İdare Mahkemesinin 03/08/2023 tarih, 2023/175 esas, 2023/881 karar sayılı kararı ile adli yargı yerinin görevli olduğuna karar verildiği, kararın istinaf kanun yoluna başvuru sonucu Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi İkinci İdari Dava Dairesinin 13/10/2023 tarih, 2023/2405 Esas, 2023/3172 sayılı kararı ile kesinleştiği, davacı tarafından verilen karar üzerine mahkememize davanın açıldığı, açıklanan gerekçelerle dava konusu idari işleme karşı açılan davada idari yargı yeri olan Batman İdare Mahkemelerinin yetkili ve görevli olduğu, adli yargı yerinin ve mahkememizin görevli olmadığı değerlendirildiğinden 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun 19/1-2. maddeleri uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına, Uyuşmazlık Mahkemesi kararı sonrasında gerekli iş ve işlemlerin yapılmasına karar vermek gerekmiş,..."

III. İLGİLİ HUKUK

6. 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın *"A. Mahkemelerin bağımsızlığı"* başlıklı 138. maddesinin 4. Fıkrası şöyledir :

"Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez."

7. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun*"B. Taşınmaz mülkiyetinin kazanılması"* üst başlığı altındaki *"I. Tescil"* alt başlıklı705. maddesi şöyledir :

"Taşınmaz mülkiyetinin kazanılması, tescille olur.

Miras, mahkeme kararı, cebrî icra, işgal, kamulaştırma hâlleri ile kanunda öngörülen diğer hâllerde, mülkiyet tescilden önce kazanılır. Ancak, bu hâllerde malikin tasarruf işlemleri yapabilmesi, mülkiyetin tapu kütüğüne tescil edilmiş olmasına bağlıdır."

8. 4721 sayılı Kanun'un *"III. Tescili isteme hakkı"* başlıklı 716. maddesi şöyledir :

"Mülkiyetin kazanılmasına esas olacak bir hukukî sebebe dayanarak malikten mülkiyetin kendi adına tescilini istemek hususunda kişisel hakka sahip olan kimse, malikin kaçınması hâlinde hâkimden, mülkiyetin hükmen geçirilmesini isteyebilir.

Bir taşınmazın mülkiyetini işgal, miras, kamulaştırma, cebrî icra veya mahkeme kararına dayanarak kazanan kişi tescili doğrudan doğruya yaptırabilir.

Bir taşınmazın mülkiyetinde eşler arasındaki mal rejimi dolayısıyla meydana gelen değişiklikler, eşlerden birinin istemiyle tapu kütüğüne doğrudan tescil olunur."

9. 4721 sayılı Kanun'un *"III. Tapu idareleri"* üst başlığı altındaki *"1. Kuruluş "* alt başlıklı 1006. maddesi şöyledir :

"Tapu idarelerinin kuruluş, işleyiş ve hizmetlerinin yürütülmesi, özel kanun hükümlerine tâbidir."

10. 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun *"Harçtan müstesna tutulan işlemler"* başlıklı 59. maddesinin ilgili kısmı şöyledir :

"(Degişik: 21/1/1982 - 2588/10 md.)

Aşağıda yazılı işlemler harçtan müstesnadır:

a) Genel ve özel bütçeli idarelerle, il özel idareleri, belediyeler ve köylerin iktisap edecekleri gayrimenkullerin vesair ayni hakların tescili, şerhi gerektiren işlemleri ve bunların terkinleri,..."

11.2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı2. maddesi şöyledir :

"(Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.)

1)İdari dava türleri şunlardır:

a)(İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden

biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b)İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c)(Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

2)İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler.

3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)"

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

12. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 08/07/2024 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, adli yargı yerince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, mahkemece adli yargı dosyasının ekinde idari yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

13. Raportör-Hâkim Gülay DOĞAN'ın davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

14. Dava, Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından tapu iptali ve tescile ilişkin olarak verilen kararın uygulanması ve Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne yapılan başvurunun reddedilmesi suretiyle tesis edilen işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

15. Mahkeme kararlarının infazı sırasında yalnızca kararın sonucuyla bağlı kalınamayacağı, kararların gerekçelerinin de hüküm ifade edeceğinin ve uygulamaya tabi olacağının gerek öğretide, gerekse uygulamada genel kabul görmüş hukuk normlarından olduğu tartışmasızdır.

16. Dosyanın incelenmesinden; Belediye aleyhine açılan kamulaştırmasız el atmadan kaynaklı tazminat davasında, Batman 4. Asliye Hukuk Mahkemesi E.2017/25, K.2019/327 sayılı kararıyla; davanın kabulüne, tapu iptali ve tescil ve yola terke ilişkin karar vermiş, karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine; Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 5. Hukuk Dairesi 19/04/2022 tarih ve E.2022/821, K.2022/1403 sayılı kararı ile;*"Dava konusu taşınmazın el atılan kısımlarının toplamı fen bilirkişisi raporuna göre, 224,50 m² olmasına ve bu şekilde hüküm kurulmasına rağmen, hükme esas alınan bilirkişi raporunda 226,82 m² hesaplanarak fazla bedele hükmedilmesi, dava konusu taşınmaza 09/10/1956 tarihi ile 04/11/1983 tarihleri arasında el atılması nedeniyle Kamulaştırma Yasasının Geçici 6. maddesine göre maktu harca hükmedilmesi gerekirken nispi harca hükmedilmesi hatalı olmuştur."* şeklindeki gerekçelerle davalı vekilinin istinaf itirazının kısmen kabulüne, davacı vekilinin istinaf itirazının reddi ile, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına ve HMK' nın 353/1-b-3 maddesi uyarınca davanın kısmen kabulü ve kısmen reddine dair karar vermiş, bu karara karşı da temyiz kanun yoluna başvurulmuş ve karar Yargıtay 5. Hukuk Dairesinin 30/11/2022 tarih ve E.2022/9595, K.2022/17182 sayılı kararıyla onanarak kesinleşmiştir. Taşınmazın ilgili kısımlarının yola terkini ve mahkeme kararının infazı için davacı tarafından Batman Kadastro Müdürlüğüne başvuru yapıldığı ancak Kadastro Müdürlüğünün 21/02/2023 tarih ve E-24421546-170.03.02-7944125 sayılı işlemi ile, ifrazdan doğacak hukuki sorumluluğun kabul edildiğine ilişkin beyanda bulunulmadığı ve tapu harcı yatırılmadığından bahisle başvurunun reddine dair işlem tesis edildiği, davacı vekilince de işlemin hukuka aykırı olduğu, ifraz veya birleştirme işlemlerinden harç alınabilecek ise de 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 59. maddesine istinaden belediyelerin harçtan müstesna olduğu ileri sürülerek, Batman Valiliği Tapu Kadastro Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle dava açıldığı anlaşılmıştır.

17. Dava konusu uyuşmazlıkta; taşınmazın yol olarak terkinine dair verilen kesinleşmiş mahkeme kararının, ifrazdan doğacak hukuki sorumluluğun kabul edildiğine ilişkin beyanda bulunulmadığı ve tapu harcı yatırılmadığı gerekçeleriyle yerine getirilemeyeceğine ilişkin işlem tesis eden davalı idarenin bu işleminin iptali istemiyle açılan davada, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davası niteliğinde olduğu, dolayısıyla artık adli yargı yerince bir kararın verilemeyeceği açıktır.

18. Bu durumda, idarenin idare hukuku alanında kamu gücüne dayalı olarak re'sen ve tek yanlı irade

açıklaması sonucu tesis etmiş olduğu işlemlere, hukuk alanında yeni durumlar oluşturmasıyla idari işlem niteliği kazandırdığı ve kural olarak bu işlemlerin özel yasal düzenlemeler dışında idari yargı denetimine tabi bulunduğu gözetildiğinde, mahkeme ilamının tapu kütüğünde infaz edilmemesine ilişkin davaya konu işlemin kamu gücüne dayanılarak tesis edilen idari işlem niteliğinde olduğu, uyuşmazlığın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesi kapsamında idari yargı yerince çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

19. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Batman 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Batman İdare Mahkemesinin 03/08/2023 tarih ve E.2023/175, K.2023/881 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİYARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Batman 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Batman İdare Mahkemesinin 03/08/2023 tarih ve E.2023/175, K.2023/881 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

08/07/2024 tarihinde OY BİRLİĞİYLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN