T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/659
KARAR NO : 2024/21
KARAR TR : 08/01/2024

ÖZET:Davacı tarafından yeniden koruyucu aile olunması talebinin reddine ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler İlMüdürlüğü kararının iptali istemiyle açılan davanın İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : A.Ö
Vekili : Av. Zeynep Betül KOÇAKLI
Davalı : Adana Valiliği
Vekili : Av. Büşra ALTINBAY

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı, 25/09/2014 tarihinde henüz altı aylık iken E.S.Ö isimli küçüğe eşiyle birlikte koruyucu aile olduklarını ve altı buçuk yaşına kadar özenle yetiştirdiklerini, eşiyle 25/06/2020 tarihinde anlaşmalı olarak boşanmaları üzerine çocuğun resmi işlemlerinin yürüyebilmesi için 16/07/2020 tarihinde koruyucu babalıktan çekildiğini, bu süreçte küçüğün velayeti koruyucu annesinde iken 09/10/2020 tarihinde Adana Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü tarafından küçüğün koruyucu annesinden alınarak Adana Sevgi Evlerine yerleştirildiğini, küçüğün sevgi evlerinde kaldığı süre içerisinde koruyucu anneliğin de sonlandırıldığını bunun üzerine, küçüğün tekrar koruyucu ailesi/babası olma talepli dilekçesini kuruma verdiğini ancak başvurusunun hiç değerlendirilmeden reddedildiğini ifade ederek, talebinin reddine ilişkin Adana Valiliği Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğünün 01/03/2021 tarih ve 495992 sayılı işleminin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. **Adana 3. İdare Mahkemesi 28/05/2021 tarih ve E.2021/589, K.2021/609 sayılı kararı**ile, davanın görev yönünden reddine karar vermiş, kararın davacı tarafından istinaf edilmesi üzerine Adana Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesi 16/11/2021 tarih ve E.2021/1577, K.2021/1980 sayılı kararı ile istinaf isteminin reddine kesin olarak karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanunu, korunma kararını; korunmaya ihtiyacı olan çocukların reşit olunceya kadar sosyal hizmet kuruluşlarında bakılıp yetiştirilmeleri ve bir meslek sahibi edilmeleri hususundakigerekli tedbir kararı olarak niteleyip, bu tedbir kararının 3/7/2005 tarihli ve 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanununa göre yetkili ve görevli mahkemece alınacağını ifade etmiştir. 2828 sayılı Kanun'a dayanılarak çıkarılan Koruyucu Aile Yönetmeliği'nde de, Koruyucu Aile Komisyonu tarafından, sosyal inceleme raporları çerçevesinde değerlendirme yapılarak koruyucu ailenin çocuğa uygunolup olmadığı, hangi çocuğun hangi aileye yerleştirileceği, ailenin koruyucu aile statüsünün iptal edilip edilemeyeceği hususlarında karar alınabileceği belirtilmiş bulunmaktadır.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerinin incelenmesinden, koruyucu aileye ilişkin hizmetlerin, koruyucu ve destekleyici tedbirler arasında sayılan "bakım tedbiri" kapsamında değerlendirildiği görülmektedir. Dolayısıyla, 5395 sayılı Kanun uyarınca küçükler hakkında koruyucu, destekleyici ve sosyal nitelikteki tedbir kararlarının çocuk hakimi tarafından alınacağı hususu gözönüne alındığında, koruyucu aile hizmetlerinden kaynaklanan uyuşmazlıkların da çocuk mahkemesi tarafından karara bağlanması gerekmektedir.

Öte yandan, bir işlem ya da kararın idari nitelikte sayılabilmesi için o işlemin veya kararın, bir kamu kurumunca ya da idare örgütü içinde yer alan bir idari makamca verilmiş olması veidarenin, idare hukuku alanında gördüğü idari faaliyetiyle ilgili bulunması gerekmektedir. İdari makam ve mercilerin idare işlevleriyle ilgili olarak kamu hukuku alanında tesis ettikleri, tek taraflı, doğrudan uygulanabilir nitelikte hukuki tasarruflar olan idari işlemlerin iptali istemiyle açılan davaların idari yargı yerinde

görülüp çözümlenmesi gerektiği tartışmasızdır.

Bununla birlikte, Koruyucu Aile Yönetmeliği ile idareye koruyucu aile sözleşmesinin imzalanması ve iptali konusunda yetki verilmiş ise de, söz konusu yetkiler idari faaliyetle ilgili bulunmayıp, özel hukuk alanında hüküm ve sonuç doğurmaktadır. Bu doğrultuda, dava konusu işlem, küçükler hakkında alınan "bakım tedbiri" kapsamında olduğundan ve sonuçlarını özel hukuk alanında doğurduğundan, davanın görüm ve çözümünün adlî yargı mercilerinin görev alanına girdiği sonucuna varılmıştır.

Nitekim Danıştay 10.Dairesinin 13.10.2020 günlü E:2015/3986 K:2020/3683 sayılı kararı da bu doğrultudadır."

3. Davacı vekili, bu kez aynı istemle adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

4. **Kozan Aile Mahkemesi 10/05/2022 tarih ve E.2021/328, K.2022/346 sayılı kararı**ile, uyuşmazlığın çözümünde idari yargı görevli olduğundan davanın dava şartı yokluğu nedeniyle usulden reddine karar vermiş, kararın davacı tarafından istinaf edilmesi üzerine Adana Bölge Adliye Mahkemesi 2. Hukuk Dairesi 20/06/2023 tarih ve E.2022/2988, K.2023/941 sayılı kararı ile istinaf başvurusunun esastan reddine karar vermiş, kararın davacı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 2. Hukuk Dairesi 28/09/2023 tarih ve E.2023/6896, K.2023/4284 sayılı kararı ile temyiz olunan bölge adliye mahkemesi kararının onanmasına karar vermiş ve görevsizlik kararı kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"Dava dosyasının incelenmesinde küçüğün öncesinde davacı A. ve eski eşi N.tarafından koruyucu aile statüsü ile yanlarına alındığı, 6 yıla kadar çocuğa baktıkları daha sonrasında A.ve N. 'ün boşanma sürecinde A. 'ın evlat edinmeye ilişkin haklarında eski eşi N.lehine feragat ettiği, daha sonrasında N.ve küçüğün davacı A.hakkında küçük E.U'nun istismara uğradığına ilişkin şikayette bulundukları bunun üzerine kurumca N. 'den de koruyucu aile statüsünün kaldırıldığı ve çocuğun yeniden kuruma yerleştiği, daha sonra ise küçüğün yeni koruyucu ailesi D-Y.O çiftinin yanına yerleştirildiği anlaşılmıştır.

Küçük E.U'nun cinsel istismarına yönelik yürütülen soruşturma neticesinde şüpheli konumunda olan A.Ö hakkındaYumurtalık CBS 2020/822 Soruşturma Nolu dosyası üzerinden takipsizlik kararı verildiği ve bu kararın 21/05/2021 tarihinde kesinleştiği anlaşılmıştır.

Davacı A.Ö tarafından eldeki dava açılmazdan evvel muhtelif tarihlerde davalı kuruma müracaat ettiği ve küçük E.U'nun koruyucu babası olma talebini ilettiği davalı kurumca bu talebin uygun bulunmaması nedeniyle A.Ö'nın taleplerinin reddedildiği, davacı A.Ö tarafından Adana 3 İdare Mahkemesine idari işlemin iptali için dava açıldığı mahkemece 2021/ 589 E 2021/609 K sayılı ilamı ile davanın adli yargının konusu olduğu kanaati ile görev yönünden davanın reddine karar verildiği, verilen kararın 16/11/2021 tarihinde kesinleştiği anlaşılmıştır.

Her ne kadar Adana 3 İdare Mahkemesince görev yönünden dava reddedilmiş ise de ; benzer olaya ilişkin; "Bu durumda, "Evlat edinme"ye ilişkin düzenlemeler Medeni Kanun'da yer almış ise de; bu davanın konusunun, doğrudan evlat edinmeye ilişkin bulunmadığı, esasen evlat edinme hususlarına ilişkin sürecin adli yargı yerlerinde açılan davalar ile sonuçlandığı; bu davada ise, çocuğunValilik Oluru ileönce Çocuk Yuvasına yerleştirildiği, sonrasında da Evlat Edinme Öncesi Geçici Bakım Sözleşmesi ile davacıların yanına evlat edinilmek üzere yerleştirildiği, bu sözleşmede deValiliğin Uygundur imzasınınbulunduğu; daha sonra, çocuğun evlat edinilme işlemlerinde ana-baba rızasının aranmaması ve davacılar tarafından açılan evlat edinme davalarının sonuçlanıp kesinleşmesinden sonra;çocuk ile ilgili olarak Aile Mahkemesinde açılan davanın reddedilerek kesinleştiğinden bahisle, çocuğun Kurumateslim edilmesi gerektiğine ilişkin 28.06.2017 tarihli davalı idare işleminin tesis edildiği; evlat edinme öncesine ilişkin Valilik Olurlu/uygun görüşlü işlemlerinin idari nitelikte olduğu; yargı süreci sonucunda çocuğun teslim edilmesi gerektiğine ilişkin işlemin de aynı şekilde idari nitelik taşıdığı; idari işleme karşı açılan davanın da, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-a maddesindeki "İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları" kapsamında, idari yargı yerinde görüleceği sonucuna varılmıştır." şeklinde Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 28/05/2020 tarih 2020/312 Esas, 2020/321 Karar sayılı ilamının bulunduğu,

Ayrıntıları yukarıda yer verilen Uyuşmazlık mahkemesi kararında da belirtildiği üzere eldeki davaya konu istemin evlat edinmeye ilişkin olmadığı, davacının küçük E.U'nun koruyucu baba olması talebinin davalı idarece reddedilmesinin iptaline ilişkin olduğu, koruyucu baba olma isteminin reddine dair işlemin idarenin hak ve yetkisinde olduğu ve bu işlemin idarenin kamu gücüne dayalı olarakve idari usul ve esaslara göre re'sen tek yanlı biçimde tesis edilmiş bir idari işlem olduğu, kural olarakadli yargı yerinde idareyi belirli yönde işlem yapmaya zorlayıcı karar verilemeyeceği, eldeki dava ile neticeten davalıdareceyapılmayan işlemin (davacının küçük E.U'ya koruyucu baba olması) yapılmasını mahkememizden istediğine göre böyle bir uyuşmazlığın çözüm yeri adli yargı olmayıp 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 2/1-b maddesi gereğince kamu hukuku kuralları içerisinde inceleme yapacak olan idari yargı olduğu,(Yargıtay 4. Hukuk Dairesi Başkanlığı'nın 30/03/2013 tarih ve 2012/18712 Esas - 2013/1341 Karar sayılı ilamıaynı yönde Yargıtay 8. Hukuk Dairesi Başkanlığı'nın 11/04/2017 tarih ve 2017/1288 Esas - 2017/5378 Karar, 16/03/2017/2017/1152 Esas-2017/3814 Karar sayılı ilamları)Dava şartı niteliğinde olan(görev) yargı yolunun caiz olup olmadığı hususunun kamu düzenine ilişkin olduğu ve yargılamanın her aşamasında mahkemece resen gözetileceği kanaatine varılmakla; Tüm bu nedenlerle

eldeki davada görevli mahkemenin İdare Mahkemesi olduğuna kanaat edildiğinden HMK 114/1-b uyarınca yargı yolu caiz değildir..."

III. İLGİLİ HUKUK

5. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesinin birinci fikrasının (a) bendi şöyledir:

"1. İdari dava türleri şunlardır:
a) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile

hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

6. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun *"Koruma önlemleri"* başlıklı 346. maddesi şöyledir:
"Çocuğun menfaati ve gelişmesi tehlikeye düştüğü takdirde, ana ve baba duruma çare bulamaz veya buna güçleri yetmezse hâkim, çocuğun korunması için uygun önlemleri alır."

7. 4721 sayılı Kanun'un *"Çocukların yerleştirilmesi"* başlıklı 347. maddesinin birinci fikrası şöyledir:

"Çocuğun bedensel ve zihinsel gelişmesi tehlikede bulunur veya çocuk manen terk edilmiş hâlde kalırsa hâkim, çocuğu ana ve babadan alarak bir aile yanına veya bir kuruma yerleştirebilir."

8. 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı, korunma ihtiyacı olan veya suça sürüklenen çocukların korunmasına, haklarının ve esenliklerinin güvence altına alınmasına ilişkin usûl ve esasları düzenlemektir."

9. 5395 sayılı Kanun'un *"Koruyucu ve destekleyici tedbirler"* başlıklı 5. maddesinin birinci fikrasının (c) bendi şöyledir:

"Koruyucu ve destekleyici tedbirler, çocuğun öncelikle kendi aile ortamında korunmasını sağlamaya yönelik danışmanlık, eğitim, bakım, sağlık ve barınma konularında alınacak tedbirlerdir. Bunlardan;
...
c) Bakım tedbiri, çocuğun bakımından sorumlu olan kimsenin herhangi bir nedenle görevini yerine getirememesi hâlinde, çocuğun resmî veya özel bakım yurdu ya da koruyucu aile hizmetlerinden yararlandırılması veya bu kurumlara yerleştirilmesine,
...
Yönelik tedbirdir."

10. 2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanunu'nun "*Korunma kararı"* başlıklı 22. maddesi şöyledir:

"*Korunmaya ihtiyacı olan çocukların reşit oluncaya kadar bu Kanun hükümlerine göre Kurumca kurulan sosyal hizmet kuruluşlarında bakılıp yetiştirilmeleri ve bir meslek sahibi edilmeleri hususundaki gerekli tedbir kararı 3/7/2005 tarihli ve 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanununa göre yetkili ve görevli mahkemece alınır. Bu karar için gerekli belgeler Kurumca düzenlenir ve ilgili mahkemeye gönderilir.*
Haklarında derhal korunma tedbiri alınmasında zorunluluk görülen çocuklar mahkeme kararı alınıncaya kadar, bu Kanuna göre kurulmuş kuruluşlarda veya aile yanında mahalli mülki amirin onayı alınmak suretiyle bakım altına alınır.
(Ek fıkra: 6/2/2014-6518/17 md.) Sosyal hizmet kuruluşlarının kendisine teslim edilen çocuk hakkında yapacağı inceleme sonucunda hazırlayacağı raporda, 5395 sayılı Kanunun 9 uncu maddesi uyarınca çocuğun derhâl korunma altına alınmasını gerektiren bir durum olmadığı ve ailesine teslim edilmesinde herhangi bir sakınca bulunmadığı kanaatine varması hâlinde mülki idare amirinin onayı ile çocuk ailesine teslim edilebilir."

11. 2828 sayılı Kanun'un "*Koruyucu aile"* başlıklı 23. maddesi şöyledir:

"Mahkemece korunma kararı alınan korunmaya ihtiyacı olan çocuğun bakımı ve yetiştirilmesi bu Kanuna göre kurulmuş kuruluşlarda olduğu kadar Kurumun denetim ve gözetiminde bir "Koruyucu Aile" tarafından da yerine getirilebilir. (Değişik ikinci cümle: 6/2/2014-6518/18 md.) Koruyucu aileye, korunmaya ihtiyacı olan çocuğun bakımı ve yetiştirilmesine karşılık olarak ikinci fıkra kapsamında ödeme yapılabileceği gibi koruyucu aile bu işi gönüllü olarak da üstlenebilir.
(Değişik ikinci fıkra: 6/2/2014-6518/18 md.) Koruyucu aile hizmeti kapsamında aile yanına yerleştirilen çocukların bakım, eğitim, kurs, okul, yemek ve taşıma servisi, harçlık ve benzeri ihtiyaçları esas alınarak koruyucu ailelere, bu giderlerin tamamına karşılık toplu bir ödeme yapılmasına veya her bir gider türü için ayrı ayrı yapılacak ödemelerin kapsamına, ödeme tutarlarına, yapılacak ödemelerin usul ve esası ile koruyucu ailelerin seçimine, çocukla ilgili sorumluluklarına ve hizmetin işleyişine ilişkin

usul ve esaslar, Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir ve bu kapsamda verilecek ödemelerden hiçbir kesinti yapılmaz."

12. 2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanunu'nun 22 nci ve 23 üncü maddeleri ile 3/6/2011 tarih ve 633 sayılı Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'ye dayanılarak hazırlanmış Koruyucu Aile Yönetmeliği'nin "*Tanımlar*" başlıklı 4. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"(1) Bu Yönetmelikte geçen;

a) Akraba veya Yakın Çevre Koruyucu Aile Modeli: Veli ya da vasi dışında kalan kan bağı bulunan akrabalar ya da çocuğun iletişim içinde olduğu veya tanıdığı bakıcı, komşu gibi yakın çevresinde olan, tercih etmeleri halinde en az temel ana, baba eğitimleri kapsamında eğitim almış kişi ve ailelerin sağladığı bakımı,

...

d) Çocuk: Sosyal Hizmetler Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi,22 nci maddesi ve 24 üncü maddesi ile 3/7/2005 tarihli ve 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ve 9 uncu maddesi çerçevesinde, hakkında yetkili ve görevli mahkemece verilen korunma kararı, acil korunma kararı ya da bakım tedbiri alınan çocuklar ile hakkında mahallin mülki amiri tarafından acil korunma kararı alınan veya bakım onayı verilen çocuğu,

...

l) Komisyon: Mahalli mülki amirin onayı ile illerde il müdürü veya görevlendirilen il müdür yardımcısı başkanlığında, ilçelerde ise ilçe müdürü başkanlığında biri vakadan sorumlu en az dört sosyal çalışma görevlisinden,sayının yetersiz olması halinde iki sosyal çalışma görevlisinden oluşturulan koruyucu aile komisyonunu,

m) Koruyucu Aile Sözleşmesi: İl veya ilçe müdürlükleri ile koruyucu aile arasında imzalanan ve koruyucu ailenin yükümlülüklerini kapsayan mahalli mülki amir onaylı belgeyi,

ifade eder."

13. Yönetmeliğin "*Komisyon kuruluş ve işleyiş esasları*" başlıklı 11. maddesi şöyledir:

"1) Komisyon, mahalli mülki amirin onayı ile illerde il müdürü veya görevlendirilen il müdür yardımcısı başkanlığında, ilçelerde ise ilçe müdürü başkanlığında, biri vakadan sorumlu olmak üzere en az dört sosyal çalışma görevlisinden, sayının yetersiz olması halinde iki sosyal çalışma görevlisinden oluşur.

2) Komisyona, koruyucu aile hizmetine ilişkin sosyal çalışma görevlisi veya çocukla ilgili diğer uzmanlar tarafından kendi uzmanlık alanlarıyla ilgili konularda hazırlananraporlar sunulur. Komisyon ihtiyaç duyduğu kişileri dinleyebilir. Vaka süreci ve çocuğun üstün yararı doğrultusunda karar verilir. Kararlar oy çokluğu ile alınır. Gerekli görülmesi halinde tekrar inceleme yapılmasına karar verilebilir.

3) İhtiyaç duyulması halinde birden çok komisyon oluşturulabilir.

4) Koruyucu aile hizmetinin etkin ve verimli yürütülebilmesi için sekretarya işlemleri il veya ilçe müdürlüklerindeki koruyucu aile birimlerince yürütülür, komisyon için uygun koşullara sahip çalışma ortamları oluşturulur."

14. Yönetmeliğin "*Komisyon ve koruyucu aile biriminin görevleri*" başlıklı 12. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"(1) Komisyonca, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, aşağıdaki konularda karar alınır.

a) Koruyucu aile olmak üzere başvuran ailelerin uygunluğu,

b) Koruyucu Aile Belgesi düzenlenmesi,

c) Çocuğun yerleştirileceği aile,

ç) Koruyucu Aile Belgesinin geçerliliği,

d) Çocuğun koruyucu aile ile birlikte yurt dışına çıkması,

e) Çocuğun koruyucu aileden geri alınması,

f) Koruyucu aile statüsünün iptali,

g) Hizmet sürecinde tereddütte kalınan durumların değerlendirilmesi.

..."

15. Yönetmeliğin "*Koruyucu aile statüsünün iptali* " başlıklı 22. maddesi şöyledir:

"1) Aşağıdaki durumların tespiti halinde koruyucu aile statüsü iptal edilir.

a) Çocuğu ihmal ve istismar ettiğinin, kötü muameleye maruz bıraktığının belirlenmesi.

b) Sosyal ilişkileri açısından toplumun norm ve değerlerine aykırı düşen davranışlarının gözlenmesi.

c) Fizik ve ruh sağlığının, çocuğun bakımını etkileyecek derecede bozulmuş olduğunun Devlet ya da üniversite hastanelerince doktor raporu ile belirlenmesi.

ç) 8 inci maddenin dokuzuncu fıkrasının (d) bendine göre sahip olduğu şartı yitirmesi.

d) Mesleki danışmanlık hizmeti ve yönlendirmelere uygun davranmaması.

e) Geçici koruyucu ailenin çocuk yerleştirme önerilerini mazeretsiz olarak üç kereden fazla kabul

etmemesi.

2) Birinci fıkrada belirtilen durumların tespiti halinde; sorumlu sosyal çalışma görevlisinin hazırlayacağı rapor, geciktirilmeksizin Komisyona iletilir. Koruyucu aile statüsünün iptaline ilişkin talep hakkında komisyon tarafından en fazla onbeş gün içinde karar verilir.

3) Komisyonca koruyucu aile statüsü iptal edilen koruyucu aile yanına bir daha çocuk yerleştirilemez.

4) Koruyucu aile statüsünün iptaline ilişkin karar, Genel Müdürlük ile il ve ilçe müdürlüklerine en kısa sürede bildirilir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

16. Uyuşmazlık Mahkemesinin Muammer TOPAL'ın Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ınkatılımlarıyla yapılan 08/01/2024 tarihli toplantısında; 2247 sayılıKanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, olay kısmında belirtildiği üzere, idari ve adli yargı yerleri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, adli yargı dosyasının 15. maddede belirtilen hüküm doğrultusunda davacı vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren Mahkemece, ekinde idari yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

17. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

18. Dava, davacının da önce koruyucu aileliğini üstlendiği çocuğa yeniden koruyucu aile/baba olma talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

19. Dosyanın incelenmesinden, Adana Yüreğir Sosyal Hizmet Merkezi Müdürlüğünün 15/03/2014 doğumlu E.S.Ö'in koruma altına alınması için mahkemeden korunma kararı talebinde bulunması üzerine Adana 1. Çocuk Mahkemesinin 2014/32 tedbir talep sayılı kararı ile küçüğün korunma altına alınmasına ve hakkında Çocuk Koruma Kanunu 5/1-c maddesi uyarınca bakım tedbiri uygulanmasına karar verilerek 15/05/2014 tarihinde Adana Sevgi Evleri Çocuk Yuvası ve Kız Yetiştirme Yurdu Müdürlüğüne yerleştirildiği, 28/10/2014 tarihinde N.ve davacı A.Ö ailesi yanında koruyucu aile kapsamında kesin yerleştirmesinin yapıldığı, küçüğün koruyucu anne babasının 25/06/2020 tarihinde boşandığı, küçüğün koruyucu babası olan davacının çocuğun koruyucu babalığından 16/07/2020 tarihli dilekçesiyle feragat ettiği ve küçüğün koruyucu anne N. 'ün yanında kalması talebinde bulunduğu, N. 'ün 09/10/2020 tarihinde koruyucu babası A.ile birlikte 15 kişinin daha çocuğa cinsel istismarda bulunduğunu küçüğün kendisine söylediğini beyan ederek savcılığa ihbarda bulunması üzerine davacı ve diğer şahıslar hakkında cinsel istismar suçundan soruşturma açıldığı, aynı tarihte küçüğün N. 'ün yanından alınarak kurum bakımına yerleştirildiği ve koruyucu aileliğin sonlandırıldığı, ayrıca küçüğün koruyucu annesinin yanında kalmakta iken ihmali ve duygusal istismara maruz kaldığının belirlenmesi üzerine koruyucu anne hakkında da savcılığa suç duyurusunda bulunulduğu; akabinde davacının küçüğün tekrar koruyucu ailesi/babası olma talebiyle yaptığı başvurusunun ilgili kurum tarafından davacı hakkında devam eden cinsel istismar dosyası bulunması ve koruyucu anne tarafından çocuğa yaşatılan travmalara karşı davacının eylemsiz kalması nedenleriyle reddedilmesi üzerine yeniden koruyucu baba olunması yolundaki talebin reddine ilişkin Adana Valiliği Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğünün kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

20. Yukarıda belirtilen mevzuat uyarınca, aile mahkemelerinin, korunma ihtiyacı olan veya suça sürüklenen çocukların korunması ve haklarının güvence altına alınması için koruyucu ve destekleyici tedbirlere karar verebilecekleri hususunun tartışmasız olduğu; ancak, somut olayda mahkemece çocuk hakkında bakım tedbiri uygulanmasına karar verildiği, bir başka ifadeyle davacıya verilmiş bir koruyucu aile statüsünün bulunmadığı, bakım tedbiri kapsamında davacılara koruyucu aile statüsünü verenin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Adana İl Müdürlüğü ve bunun iptalini yapan kurumun da aynı idare olduğu, yapılan işlemin idari nitelikte olduğu, idari işleme karşı açılan davanın da 2577 sayılı Kanun'un 2/1-a maddesindeki idarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları kapsamında olduğu anlaşıldığından, davacı tarafından açılan bu davanın da idari yargı yerinde görülmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar gözönünde bulundurularak, Adana 3. İdare Mahkemesinin 28/05/2021 tarih ve E.2021/589, K.2021/609 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Adana 3. İdare Mahkemesinin 28/05/2021 tarih ve E.2021/589, K.2021/609 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

08/01/2024 tarihinde OY BİRLİĞİYLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Muammer	Nilgün	Doğan	Eyüp
TOPAL	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN