T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/668
KARAR NO : 2024/54
KARAR TR : 05/02/2024

ÖZET: 30/09/1947 tarih ve 18 karar nolu *"İzmir İli Yeni Foça Bucağı dahilindeki ormanlara ait tahdit mazbatasında"* dava konusu taşınmazın *"380 kara bozalık zeytinliği"* olarak belirlenmesine rağmen, 11/06/1948 tarih ve 14166 sayılı Resmi Gazete'de *"380 Karabozalık mevkii"* şeklinde, yani tahdit komisyonundaki *"zeytinliği"* kelimesinin *"mevkii"* olarakyayımlandığı ileri sürülerek, yapılan yanlışlığın mazbata esas alınmak suretiyle düzeltilmesi istemiyle açılan davanın; orman tahdit çalışmaları sonucu komisyon tarafından yapılan tespite ve düzenlenen mazbataya ilişkin olduğu gözetilerek, 3116 ve 6831 sayılı Kanun hükümleri uyarınca ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : G.S
Davalı : Cumhurbaşkanlığı
Vekili : M. S. K

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı tarafından, İzmir ili, Foça ilçesi, ...mevkiinde kain tapunun ... cilt, ... yevmiye, ... cilt, ... sahife, ... sırasında kayıtlı olan dava konusu taşınmazın 14/07/1978 yılında noter satış sözleşmesi ile satın alındığını, 30/09/1947 tarih ve 18 Karar nolu *"İzmir İli Yeni Foça Bucağı dahilindeki ormanlara ait tahdit mazbatasında"* dava konusu taşınmazın *"380 kara bozalık zeytinliği"* olarak belirlenmesine rağmen, 11/06/1948 tarih ve 14166 sayılı Resmi Gazete'de *"380 Karabozalık mevkii"* şeklinde yayımlandığı, tahdit komisyonundaki *"zeytinliği"* kelimesinin Resmi Gazete'de *"mevkii"* olarak haksız bir şekilde değiştirilmek suretiyle yayımlandığı ileri sürülerek, yapılan yanlışlığın mazbata esas alınmak suretiyle düzeltilmesi istemiyle, adli yargı yerinde dava açılmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Foça Sulh Hukuk Mahkemesi 05/10/2016 tarih ve E. 2016/315, K.2016/344 sayılı kararı**ile, mahkemenin yetkisizliğine, dosyanın talep halinde yetkili ve görevli İzmir Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...3402 sayılı Kadastro Kanununun 41. maddesinde; 'Kadastro sırasında veya sonrasında yapılan işlemlerle geometrik durumları kesinleşmiş olan taşınmazlarda ölçü, sınırlandırma, tersimat ve hesaplamalardan doğan hatalar, ilgilinin müracaatı veya kadastro müdürlüğünce re'sen düzeltilir. Düzeltme, taşınmaz malikleri ile diğer hak sahiplerine tebliğ olunur. Tebliğ tarihinden başlayan otuz gün içinde düzeltmenin kaldırılması yolunda sulh hukuk mahkemesinde dava açılmadığı takdirde, yapılan düzeltme kesinleşir.*
>
> *Kadastro sırasında veya sonrasında yapılan işlemlerle kesinleşmiş olan taşınmazlarda, değişiklik işlemleri sırasında ortaya çıkan yüzölçümü farklılıklarından, kadastronun dayandığı teknik kurallarda belirtilen hata sınırları içinde kalanların re'sen düzeltilmesine kadastro müdürlükleri yetkilidir.*
>
> *Bu maddenin uygulanmasında, 12 nci maddede belirtilen hak düşürücü süre aranmaz.' hükmü uyarınca söz konusu talebin ölçü, sınırlandırma tersimat ve hesaplamalarda yapılan hatalardan kaynaklanan bir işleme yönelik olmadığı, idare tarafından mevkii isminde yapılan değişikliğe dayandığı ve idari bir işlem olduğu mahkememizin bu hususta karar verme görev ve yetkisinin bulunmadığı anlaşılmış ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.*
>
> *1-Mahkememizin YETKİSİZLİĞİNE,*
>
> *2-Dosyanın talep halinde Yetkili ve Görevli İzmir Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesine..."*

3. Davacı, bu kez 07/11/2016 tarihli dilekçesi ile, dava dosyasının İzmir Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesini talep etmiştir.

B. İdari Yargıda

4. İzmir 1. İdare Mahkemesi07/07/2017 tarih ve E.2017/6, K.2017/1219 sayılı kararı ile, genel yetki kuralı gereğince dava konusu işlemi tesis eden Başbakanlığın bulunduğu yer idare mahkemesi olan Ankara İdare Mahkemesince görüm ve çözümü gerektiğinden, 2577 sayılı Kanun'un 14/3-a ve 15/1-a maddesi uyarınca davanın yetki yönünden reddine, dava dosyasının bu davaya bakmaya yetkili olan Ankara İdare Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

5. Ankara 11. İdare Mahkemesi 22/08/2017 tarih ve E.2017/2123, K.2017/2614 sayılı kararı ile, düzeltilmesi istenen işlemin taşınmaz mala bağlı haklara ilişkin olduğu anlaşıldığından, 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesinin 1/a bendi uyarınca davanın yetki yönünden reddine, aynı Kanun'un 43/1-b maddesi uyarınca yetkili mahkemenin belirlenmesi için dava dosyasının Danıştaya gönderilmesine karar vermiştir.

6. Danıştay Sekizinci Dairesi 21/09/2017 tarih ve E.2017/5919, K.2017/6540 sayılı kararı ile, uyuşmazlığın İzmir ilinde bulunan Küpyaka Ormanı'nın batı sınırına ilişkin olduğu anlaşıldığından görüm ve çözümünde İzmir 1. İdare Mahkemesinin yetkili olduğunun belirlenmesine, dava dosyasının İzmir 1. İdare Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

7. İzmir 1. İdare Mahkemesi 23/10/2017 tarih ve E.2017/1595, K.2017/1675 sayılı kararı ile, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanun'un 3. maddesi hükmüne uygun olmayan dava dilekçesinin reddine karar vermiştir.

8. Davacı yenileme dilekçesi ile, aynı somut gerekçelere dayanmak suretiyle Resmi Gazete'de, mevcut duruma uygun olarak düzeltme işleminin yapılmasını talep etmiştir.

9. İzmir 1. İdare Mahkemesi 29/11/2017 tarih ve E.2017/1811, K.2017/1981 sayılı kararı ile, yenileme dilekçesi karar tarihinden sonra dosyaya girdiğinden incelemeye alınamadığı gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 3. maddesi hükmüne uygun olmayan dava dilekçesinin, anılan Kanun'un 15/1-d maddesi gereğince bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren (30) gün içinde 3. maddeye uygun şekilde düzenlenerek noksanı tamamlandıktan sonra harç alınmaksızın yeniden dava açmakta serbest olunmak üzere reddine karar vermiştir.

10. Davacı yenileme davasında aynı gerekçelere yer vererek, 11/06/1948 tarih ve 14166 sayılı Resmi Gazete'de *"380 Karabozalık mevkii"* şeklinde yayımlanan *"mevkii"* ibaresinin iptal edilmesini talep etmiştir.

11. İzmir 1. İdare Mahkemesi 30/05/2018 tarih ve E.2017/2104, K.2018/914 sayılı kararı ile, ormanlara ait tahdit kısa dayanağının Resmi Gazete'de hiç bir değişiklik yapılmadan aslına uygun şekilde yayımlandığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulması üzerine İzmir Bölge İdare Mahkemesi Yedinci Dava Dairesi 22/01/2019 tarih ve E.2019/53, K.2019/29 sayılı kararı ile, istinaf başvurusunun reddine karar vermiştir. Bu karara karşı davacı temyiz isteminde bulunulmuştur.

12. Danıştay Sekizinci Dairesi 13/04/2023 tarih ve E.2019/3301, K.2023/2024 sayılı kararı ile, Resmi Gazete'de yayımlanan orman tahdit komisyonu kararının kısmi iptaline ilişkin talebin, orman kadastro komisyonu karar ve tutanaklarına karşı açılacak davalarda adli yargı yerlerinin görevli olduğu gerekçesiyle davanın reddi gerektiğinden, temyiz isteminin kabulüne, İzmir Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesinin 22/01/2019 gün ve E.2019/53, K.2019/29 sayılı kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın idari dava dairesine gönderilmesine karar vermiştir.

13. İzmir Bölge İdare Mahkemesi Yedinci İdari Dava Dairesi 13/09/2023 tarih ve E.2023/1268, K.2023/1318 sayılı kararı ile, istinaf başvurusunun kabulüne, İzmir 1. İdare Mahkemesinin 30/05/2018 tarih ve E.2017/2104, K.2018/914 sayılı kararının kaldırılmasına, yeniden bir karar vermek üzere dosyanın mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

14. **İzmir 1. İdare Mahkemesi 23/11/2023 tarih ve E.2023/1845 sayılı kararı**ile, davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir :

> *"...Bakılan davada, davacının zilyedi olduğu, Foça ilçesi Yenifoça Mahallesindeki taşınmaza ilişkin orman tahdit mazbatasında yer alan '380 Karabozalık Zeytinliği' ibaresinin, orman tahdit kısa dayanağında '380 Karabozalık Mevkii' olarak yer alması ve Resmi Gazetede '380 Karabozalık Mevkii' olarak yayınlanması sebebiyle 'Mevki' ibaresinin iptali ile 'Zeytinliği' olarak düzeltilmesi istemli davanın, talebin orman kadastro komisyonu karar ve tutanaklarına karşı olması ve bu istemle açılan davalarda adli yargı yerlerinin (Kadastro Mahkemesinin) görevli olması sebebiyle Mahkememizce davanın görev yönünden reddine karar verilmesi gerekmektedir.*
>
> *Öte yandan, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19'uncu maddesinin birinci fıkrasında, 'Adlî, İdarî, askerî yargı meretlerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş*

görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik karan veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.' hükmüne yer verilmiş, aynı maddenin (23/07/2008 gün ve 5791 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesiyle değişik) ikinci fıkrasında ise, yargı merciince, önceki görevsizlik kararma ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyalarının Uyuşmazlık Mahkemesine gönderileceği belirtilmiştir.

Davacının, aynı istemle Foça Sulh Hukuk Mahkemesinde açtığı dava neticesinde Foça Sulh Hukuk Mahkemesinin 05/10/2016 tarih, E:2016/315, K:2016/344 sayılı kararı ile davaya bakmaya yetkili ve görevli mahkemenin İzmir İdare Mahkemesi olduğu gerekçesiyle yetkisizlik kararı verildiği ve davacının talebine istinaden dosya aslının Mahkememize gönderildiği anlaşıldığından ve Mahkememizce de, davanın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu kanısına varıldığından, görevli yargı merciin belirlenmesi için 2247 sayılı Kanun'un 19'uncu maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 2247 sayılı Kanun'un 19'uncu maddesi uyarınca, bakılan davada görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına, bakılan davaya ait dosya ile birlikte ilk görevsizlik kararını veren Foça Sulh Hukuk Mahkemesinin E:2016/315 sayılı dosyasının asıllarının Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine, Uyuşmazlık Mahkemesince bir karar verilinceye kadar bakılan davanın incelenmesinin ertelenmesine..."

III. İLGİLİ HUKUK

15. 18/02/1937 tarih ve 3537 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olup, 6831 sayılı Kanun'un 117. maddesiyle yürürlükten kaldırılan, 3116 sayılı Orman Kanunu'nun *"Ormanların sınırlanması"* üst başlığı altında düzenlenen 5. maddesi şöyledir:

"Devlet ormanlarının ve bu ormanların içinde ve bitişiğindeki otlak, yaylak, kışlak, sulak ve diğer ormanlar ve her nevi arazi ile sınırları tesbit olunarak sınırlanması işini aşağıdaki komisyonlar yapar.

Bu komisyonlar, Ziraat Vekâletince tayin edilecek bir orman başmühendisi veya mühendisinin başkanlığı altında yüksek orman tahsili görmüş bir orman memuru ve Adliye Vekâletince hukuk mezunları arasından tayin edilecek bir hukukçu ve vukuf erbabından olarak beldelerde belediye encümenleri, köylerde ihtiyar heyetleri tarafından seçilecek ikişer zattan teşekkül eder. Bu komisyonlara lüzumu kadar kâtib verilebilir.

Askerî memnu mıntakalardaki ormanların sınırları tesbit olunurken Millî Müdafaanın da bir mümessili bu komisyonlara iştirak eder.

Komisyonların işe başlıyacakları gün mahallin en büyük mülkiye memuru tarafından ilişiği olan kaza ve nahiyelerde bir ay evvel ilân olunur."

16.Mülga 3116 sayılı Kanun'un 6. maddesi şöyledir:

"Komisyonlar, yaptıkları tahdid işlerini bir defter üzerinde tesbit ederler. Başlanan istikamette gelen bir komşu için defterin sağ sayfasına bir madde açılır. Buraya hudud, zaviye ve komşu arazi ile olan münasebetler yazılır. Sol sayfaya da kroki tersimatı yapılır. Her maddenin altı komisyon ve gelmiş ise komşu tarafından zabıt halinde imzalanır."

17.Mülga 3116 sayılı Kanun'un 7. maddesi şöyledir:

"Komisyonların tahdid mazbatalarının hulâsaları Resmî Gazete ile ilân edilir. Hududu gösteren kroki de dahil olduğu halde bunların birer sureti alâkalı belde ve köylerin münasib yerlerine talik olunur. Asılma tarihi beldelerde belediye encümenlerinin, köylerde ihtiyar heyetlerinin tasdik edecekleri bir vesika ile tevsik olunur. Bu talik, şahsen tebliğ hükmündedir. Zabıt mündericatına razı olmıyanlar, talik tarihinden itibaren üç ay içinde mahallî mahkemelerine müracaatla itiraz edebilirler. Bu müddet içinde itiraz vuku bulmazsa komisyonun kararı kat'ileşir. Komisyonların alâkadar ile birlikte yaptığı uzlaşma mazbatalarındaki hükümler kat'î olup imza edenin buna itiraza hakkı yoktur."

18. Mülga 3116 sayılı Kanun'un 8. maddesi şöyledir:

"Tahdid edilecek ormanların bitişiğinde veya içinde mülkü veya toprağı olanlar tahdid gününde bizzat kendileri veya vekilleri hazır bulunur ve mülklerinin hududlarını gösterirler ve bu hususstaki vesikalarını ibraz ederler. İlân olunduğu halde alâkası olanların tahdidde bulunmamaları komisyonun tahdid işlerini durduramaz."

19. Mülga 3116 sayılı Kanun'un 21. maddesi şöyledir:

"Devlet ormanlarının kadastrosu orman idaresi tarafından yapılır. Kadastro işleri, biri sahanın tavsifatını gösteren yazı işlerinden, diğeri de haritadan ibaret olmak üzere iki gruba ayrılır.

Orman kadastrosuna esas teşkil edecek olan haritaların alınması işine bu kanunun mer'iyeti tarihinde başlanarak 10 sene içinde ikmal edilir."

20. Mülga 3116 sayılı Kanun'un 22. maddesi şöyledir:

"Kadastro, tahdidi yapılmış ve haritası alınmış yerlerden başlar ve kaza taksimatına göre ayrı ayrı olarak tesbit olunur.

Orman kadastro işlerile mülkiyet ve tasarruflardaki her türlü değişiklikleri ve bilâhara yapılacak tashihatı, sair mütenevvi işleri, vilâyetlerdeki orman başmühendisleri idare ederler."

21. 08/09/1956 tarih ve 9402 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 7. maddesi şöyledir:

"(Değişik : 5/6/1986 - 3302/2 md.)(2)(3)

(Değişik birinci fıkra: 5/11/2003-4999/3 md.) Devlet ormanları ile evvelce sınırlaması yapılmış olup da sınırlandırma sırasında orman olduğu halde orman sınırları dışında kalmış ormanların, hükmî şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ormanların, hususi ormanların, orman kadastrosu ve bu ormanların içinde ve bitişiğinde bulunan her çeşit taşınmaz malların ormanlarla müşterek sınırlarının tayini ve tespiti ile 2 nci madde uygulamaları ile ilgili olarak kadastrosu kesinleşmiş yerlerde tespit edilen fennî hataların düzeltilmesi işleri orman kadastro komisyonları tarafından yapılır.(Ek cümle: 15/1/2009-5831/2 md.) Ancak, henüz orman kadastrosuna başlanılmamış yerlerde, 3402 sayılı Kadastro Kanunu hükümlerine göre belirlenen orman sınırı, orman kadastro komisyonunca belirlenen orman sınırı niteliğini kazanır.

(Ek fıkra: 5/11/2003-4999/3 md.) Orman kadastro komisyonlarınca ormanların kadastrosu ve Devlet ormanlarında yapılacak 2 nci maddenin (B) bendi uygulamaları resen, 2 nci maddenin (A) bendi uygulamaları müracaatın değerlendirilmesi ve Bakanlığın onayı ile bedelsiz olarak, hükmî şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ve hususi ormanlarda 2 nci maddenin (B)bendi uygulamaları ise bu ormanların sahiplerinin müracaatı üzerine bedeli karşılığında yapılır.

(Değişik üçüncü fıkra: 19/4/2018-7139/9 md.) Orman kadastro komisyonları, Orman Genel Müdürlüğünce atanacak bir orman yüksek mühendisi veya orman mühendisinin başkanlığında, bir orman yüksek mühendisi veya orman mühendisi veya bunların bulunmaması halinde orman teknikeri, bir ziraat yüksek mühendisi veya ziraat mühendisi veya bunların bulunmaması halinde ziraat teknisyeni ile beldelerde belediye encümenince, mahalle ve köylerde muhtarlıkça bildirilecek bir temsilci olmak üzere bir başkan ve üç üyeden teşekkül eder.

(Değişik fıkra: 5/11/2003-4999/3 md.) Orman kadastro komisyonları ve amenajman heyetleri başkan ve üyelerine ödenecek tazminat ve harcırah miktarları her yıl bütçe kanunu ile belirlenir. Arazi çalışmalarının atama merkezleri dışında yapılması halinde arazi tazminatı yerine yurt içi gündelikler ödenir.

Komisyonların çalışma usul ve esasları yönetmelikle düzenlenir."

22. 6831 sayılı Kanun'un 8. maddesi şöyledir:

"(Değişik : 5/6/1986 - 3302/3 md.)

Orman kadastrosunun ve bu Kanunun 2 nci maddesi gereğince orman sınırları dışına çıkarma işlemlerinin yapılacağı il ve ilçeler Tarım Orman ve Köyişleri Bakanlığınca belirlenir.

Kadastro çalışmalarının yapılacağı yerler en az bir ay önce radyo ve diğer yayın araçları ile ilan olunur.

Orman kadastrosu ve sınırları dışına çıkarma işlerine ait arazi çalışmalarının başlama tarihi ise, orman kadastro komisyonu tarafından en az 15 gün önceden çalışacak belde, mahalle ve köylerle bunlara bitişik belde, mahalle ve köylerin uygun yerlerine asılarak ilan edilir.

İlan işlemlerine ait usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir."

23. 6831 sayılı Kanun'un 9. maddesi şöyledir:

"(Değişik : 23/9/1983 - 2896/5 md.) (2)

(Değişik birinci fıkra: 19/4/2012-6292/13 md.) İlan işleri tamamlanan belde, mahalle ve köylerde kadastrosu yapılacak ormanların sınırları komisyonlarca, arazi üzerinde belirlenerek tutanakla tevsik edilir, belirlenen sınır noktaları ölçülerek haritalama işlemleri yapılır.

Bu tutanak; sınırlandırılan ormanların işletme şeklini, ihtiva ettikleri ağaç türlerini, mülkiyet ve diğer ayni hakları, sınırda bulunan taşınmaz malların cinsini, maliklerinin ve işgal edenlerin ad ve soyadını, gösterilen veya verilen belgelerin tarih, numara ve nitelikleri ile ilgililer tarafından yapılan itirazları kapsayacak şekilde düzenlenir.

(Değişik üçüncü fıkra : 5/6/1986 - 3302/4 md.) Tutanaklar, orman kadastrosu ve bu Kanunun 2 nci maddesinin (B) bendinin uygulamalarında her belde ve köy için, (A) bendinin uygulamasında ise bir veya birden fazla köy ve belde veya ilçe hudutları içinde kalan bütün köyler için tutulur ve tutanak defterine yazılır. Bu tutanaklar komisyon başkanı, üyeler, bilirkişiler ve hazır bulundukları takdirde orman içinde veya bitişiğinde taşınmaz mal sahibi olanlar ile kullananlar veya kanuni mümessilleri veya vekilleri tarafından imza edilir.

(Değişik dördüncü fıkra: 5/11/2003-4999/4 md.) Kadastro ve diğer ormancılık hizmetleri için gerekli

hava fotoğrafları ve haritalar Orman Genel Müdürlüğünce yapılır veya yaptırılır.

Ölçme metodlarına ait uygulanacak teknik hususlar yönetmelikte belirtilir.

Kadastrosu yapılan ormanların sınır noktaları zeminde tespit ve tesis edilir. Tespit edilen sınır noktalarının tahrip edilmesi veya yerlerinin değiştirilmesi yasaktır.

(Ek fıkra: 5/11/2003-4999/4 md.) Orman tahdidi veya kadastrosu yapılıp ilân edilerek kesinleşmiş yerlerde, vasıf ve mülkiyet değişikliği dışında aplikasyon, ölçü, çizim ve hesaplamalardan kaynaklanan yüzölçümü ve fennî hatalar tespit edildiğinde, bu hatalar Orman Genel Müdürlüğünün bilgisi ve denetimi altında orman kadastro komisyonlarınca düzeltilir. (Ek cümle: 19/4/2012-6292/13 md.) Düzeltme işlemleri en son ilan edilen çalışma esas alınarak yapılır. (Ek cümleler: 15/1/2009-5831/3 md.) 3402 sayılı Kadastro Kanununa göre kadastrosuna başlanan çalışma alanlarında evvelce kesinleşmiş olan orman haritalarının kontrolü sonucunda tespit edilecek hesaplamalardan kaynaklanan yüzölçümü hataları 3402 sayılı Kanunun 4 üncü maddesine göre oluşan kadastro ekibince düzeltilir. Diğer vasıf ve mülkiyet değişikliği dışında kalan aplikasyon, ölçü ve çizimden kaynaklanan yüzölçümü ve fenni hatalar ise kadastro müdürlüğünce mahalli orman kuruluşuna bildirilir. Bildirim tarihinden itibaren onbeş günlük süre içerisinde orman kadastro komisyonu görevlendirilir. Düzeltme, 10 uncu maddeye göre ilân olunur. (Değişik yedinci cümle: 19/4/2018-7139/10 md.) İlan tarihinden itibaren otuz gün içinde düzeltmenin kaldırılması maksadıyla kadastro mahkemelerine, kadastro mahkemesi olmayan yerlerde kadastro davalarına bakmakla görevli mahkemelere dava açılmadığı takdirde yapılan düzeltme kesinleşir. Düzeltmelerde 11 inci maddedeki hak düşürücü süre aranmaz."

24. 6831 sayılı Kanun'un 11. maddesi şöyledir:

"(Değişik : 5/11/2003-4999/6 md.)

(Değişik birinci fıkra: 26/2/2014-6527/1 md.) Orman kadastro komisyonlarınca alınan kararlara ilişkin düzenlenen tutanak ve haritalar askı suretiyle otuz gün süre ile ilan edilir. Bu ilan ilgililere şahsen yapılan tebliğ hükmündedir. Tutanak ve haritalara karşı itirazı olanlar; askı tarihinden itibaren otuz gün içinde kadastro mahkemelerinde, kadastro mahkemesi olmayan yerlerde kadastro davalarına bakmakla görevli mahkemelerde dava açabilirler. İlan süresi geçtikten sonra, dava açılmayan kararlara ilişkin düzenlenen tutanak ve haritalar kesinleşir. Orman kadastro komisyonlarınca düzenlenen tutanak ve haritaların kesinleştiği tarihten itibaren on yıl geçtikten sonra, kadastrodan önceki hukuki sebeplere dayanarak Hazine hariç itiraz olunamaz ve dava açılamaz.

(Değişik ikinci fıkra: 26/2/2014-6527/1 md.) Hak sahibi gerçek ve tüzel kişiler tarafından açılacak sınırlamaya itiraz davalarında hasım Orman Genel Müdürlüğü; 2 nci maddeye göre orman sınırları dışına çıkarma işlemlerine karşı açılacak itiraz davalarında ise hasım Hazine ve Orman Genel Müdürlüğüdür.

(Değişik üçüncü fıkra: 26/2/2014-6527/1 md.) Orman Genel Müdürlüğünce açılacak davalarda hasım, hak sahibi gerçek ve tüzel kişilerdir.

(Değişik dördüncü fıkra: 26/2/2014-6527/1 md.) Kadastrosu yapılıp kesinleşen Devlete ait ormanlar orman vasfı ile, 2 nci maddeye göre orman sınırları dışına çıkarılan yerler ise kaydında belirtme yapılarak hâlihazır vasfı ile; kesinleşme tarihleri tescil tarihi olarak gösterilmek suretiyle, en geç üç ay içinde hiçbir harç ve bedel alınmaksızın Hazine adına tapu kütüklerine kaydedilir.

Bu Kanunun;

a) 20.6.1973 tarihli ve 1744 sayılı Kanunla değişik 2 nci maddesi,

b) 23.9.1983 tarihli ve 2896 sayılı, 5.6.1986 tarihli ve 3302 sayılı kanunlarla değişik 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (B) bendi,

Uygulamaları ile orman sınırları dışına çıkarılan, ancak fiilen orman olduğu Orman Genel Müdürlüğünce tespit edilen yerler, talep üzerine Maliye Bakanlığınca Orman Genel Müdürlüğüne tahsis edilir. Tahsisi yapılan bu yerler Hazine adına tapuya orman vasfıyla tescil edilir.

Sınır noktaları ile ölçü işinde kullanılan tüm noktalardaki taş, beton kazık ve diğer işaretler Orman Genel Müdürlüğünce korunur. Noktaların tahribatı veya yerlerinin değiştirilmesi yasaktır. "

25. 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun"*Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 22/2/2005-5304/1 md.)

Bu Kanunun amacı, ülke koordinat sistemine göre memleketin kadastral veya topoğrafik kadastral haritasına dayalı olarak taşınmaz malların sınırlarını arazi ve harita üzerinde belirterek hukukî durumlarını tespit etmek suretiyle 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun öngördüğü tapu sicilini kurmak, mekânsal bilgi sisteminin alt yapısını oluşturmaktır."

26. 3402 sayılı Kanun'un"*Kadastro çalışma alanı, ilan ve itiraz*" başlıklı 4. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"Kadastro bölgesindeki her köy ile belediye sınırları içinde bulunan mahallelerin her biri, kadastro çalışma alanını teşkil eder

Kadastro müdürü, kadastrosuna başlanacak mahalleyi veya köyü en az 15 gün önce bölge merkezi ile çalışma alanı ve komşu köy, mahalle ve belediyelerde alışılmış vasıtalarla duyurur Bu duyuruda çalışma sınırlarının tespitine hangi gün ve saatte başlanacağı belirtilir

(Değişik üçüncü fıkra: 22/2/2005-5304/3 md.) Çalışma alanında orman bulunması ve 6831 sayılı Orman Kanununa göre orman kadastrosuna başlanılmamış olması halinde, orman kadastrosu ve bu

ormanların içinde ve bitişiğinde her çeşit taşınmaz malların ormanlarla müşterek sınırlarının tayini ve tespiti kadastro ekibi tarafından yapılır Ancak, bu çalışmalarda kadastro ekibine, Orman Genel Müdürlüğü taşra teşkilâtınca görevlendirilecek en az bir orman yüksek mühendisi veya orman mühendisi ile tarım müdürlüklerince görevlendirilecek bir ziraat yüksek mühendisi veya ziraat mühendisinin bildirimden itibaren yedi gün içerisinde iştirak ettirilmesi zorunludur Bu çalışmalara muhtar ve bilirkişilerin katılmaması halinde çalışmalar re'sen devam ettirilir

(Değişik : 22/2/2005-5304/3 md.) Ormanla ilgili yapılan itirazların incelenmesinde kadastro komisyonuna da itiraza konu tespitlerde görev almayan Orman Genel Müdürlüğü taşra teşkilâtınca görevlendirilecek bir orman yüksek mühendisi veya orman mühendisi ile tarım müdürlüklerince görevlendirilecek bir ziraat yüksek mühendisi veya ziraat mühendisi iştirak ettirilmesi zorunludur

(Değişik: 22/2/2005-5304/3 md.) Çalışma alanındaki ormanların bu ekipçe sınırlandırma ve tespitleri yapılarak otuz günlük kısmi ilâna alınır Bu alanlarda orman kadastrosu yapılmış sayılır (Değişik: 22/2/2005-5304/3 md.) Orman kadastrosu kesinleşmiş yerlerde bu sınırlara aynen uyulur.

Kadastro ekibi; kadastro çalışma alanı sınırının tespitinde il ve ilçelerin belediye sınırları ile köy sınırlarını dikkate alır.

Bu sınırlar mahalle, belediye, köy idari sınırları sayılmaz.

Sınır tespitlerinde; komşu mahalle veya köyün bilgi ve belgelerinden istifade edilir.

Tespit edilen sınır harita veya ölçü krokisinde gösterilir.

Kadastro teknisyenlerince tespit edilen sınıra yedi gün içerisinde kadastro müdürlüğü nezdinde itiraz edilebilir

Kadastro müdürü, bu itirazı inceleyerek yedi gün içerisinde karara bağlar İlgililer hazırsa tefhim, değilse derhal tebliğ edilen bu karara karşı yedi gün içerisinde kadastro mahkemesine itiraz edilebilir Bu itiraz, duruşmasız ve gerektiğinde mahallinde inceleme yapılarak, onbeş gün içinde kesin karara bağlanır Ancak; tespit edilen bu sınıra karşı kesinleşmiş mahkeme kararı var ise aynı konuda itirazda bulunulamaz.

Kadastro çalışma alanı içinde, ilk parsel için kadastro tutanağının düzenlenmesinden sonra idari teşkilat ve taksimatta yapılan değişiklik, başlanan kadastroyu durdurmaz.

(Ek fıkra: 19/4/2018-7139/35 md.) Orman tahdidi veya kadastrosu yapılarak kesinleşmiş orman haritalarında, tapuya tescil edilip edilmediğine bakılmaksızın düzeltmeyi gerektiren tutanak, pafta ve zemin uyumsuzluğunun tespit edilmesi halinde, orman işletme müdürlüğünce görevlendirilecek en az bir orman yüksek mühendisi veya orman mühendisi ile ilgili kadastro müdürlüğünce görevlendirilecek kontrol mühendisi veya mühendisin iştirak ettirildiği, bu Kanunun 3 üncü maddesine göre oluşturulacak kadastro ekibince orman sınır nokta ve hatları orman kadastro tutanakları esas alınmak suretiyle zemine aplike edilir Tespit edilen uyumsuzluk yukarıda oluşturulan kadastro ekibince teknik mevzuatına uygun hale getirilir Çalışma neticesinde bir zabıt düzenlenir ve bu zabıt, ekip görevlileri ile orman ve kadastro mühendisleri tarafından birlikte imzalanır. Düzeltme işlemi bu Kanunun 11 inci maddesine göre yapılacak askı ilanını müteakip kesinleşir..."

27. 3402 sayılı Kanun'un"*Genel olarak görev*" başlıklı 25. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"*Kadastro mahkemesi; taşınmaz mal mülkiyetine ve sınırlı ayni haklara, tapuya tescil veya şerh edilecek veyahut beyanlar hanesinde gösterilecek sair haklara, sınır ve ölçü uyuşmazlıklarına, kadastroya ve tapu sicilini ilgilendiren benzeri davalara ve özel kanunlarca kendisine verilen işlere bakar; Kadastroya veya kadastro ile ilgili verasete ait uyuşmazlıkları çözümleyebileceği gibi, istek üzerine veraset belgesi de verebilir.*"

28. 3402 sayılı Kanun'un "*Zaman bakımından görev ve yetki*" başlıklı 26. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"*Kadastro Mahkemesi;*

A) 10 uncu maddeye göre kadastro komisyonu tarafından gönderilen tutanaklara ait davaları,

B) 11 inci maddede belirtilen askı ilanı içinde açılan davaları,

C) Mahalli hukuk mahkemelerinden 27 nci madde uyarınca Kadastro Mahkemesine devredilen dava ve dosyaları,

D) Kadastro Mahkemelerine dava açıldıktan sonra, tesbitten önceki haklara dayanarak, asli müdahil olarak katılanların iddialarına dair uyuşmazlıkları,

İnceler ve karara bağlar..."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

29. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/02/2024 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği; adli yargı yerince "*mahkemenin yetkisizliğine, dosyanın talep halinde yetkili*

ve görevli İzmir Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesine" şeklinde yetkisizlik, görevsizlik ve aynı zamanda dosyanın idare mahkemesine gönderilmesi yönünde de hüküm kurulmuş ise de; mahkemenin hüküm ve gerekçesinin bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde asıl amacın, davanın idare tarafından tesis edilen işlemin iptali talebine yönelik olduğundan, görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğunun belirtilmeye çalışıldığı yine dosyanın geçirmiş olduğu safahat dikkate alındığında Uyuşmazlık Mahkemesinin önüne gelmiş bulunan görev uyuşmazlığının çözüme kavuşturulmasının, gerek dava ekonomisine gerek Uyuşmazlık Mahkemesinin kuruluş amacına uygun olacağı ve usule ilişkin herhangi bir noksanlığın da bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

30. Raportör-Hâkim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın davanın çözümündadli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

31. Dava, 30/09/1947 tarih ve 18 karar nolu *"İzmir İli Yeni Foça Bucağı dahilindeki ormanlara ait tahdit mazbatasında"* dava konusu taşınmazın *"380 kara bozalık zeytinliği"* olarak belirlenmesine rağmen, 11/06/1948 tarih ve 14166 sayılı Resmi Gazete'de *"380 Karabozalık mevkii"* şeklinde yayımlandığı, tahdit komisyonundaki *"zeytinliği"* kelimesinin Resmi Gazetede *"mevkii"* olarak haksız bir şekilde değiştirilmek suretiyle yayımlandığı ileri sürülerek, yapılan yanlışlığın mazbata esas alınmak suretiyle düzeltilmesi istemiyle açılmıştır.

32. Dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından dava konusu taşınmazın 14/07/1978 yılında noter satış sözleşmesi ile satın alındığı, Orman Genel Müdürlüğü tarafından yapılan tahdit çalışmaları sırasında tanzim olunan 30/9/1947 tarih ve 18 karar ile *"İzmir İli Yeni Foça Bucağı dahilindeki ormanlara ait tahdit mazbatasında"* dava konusu taşınmazın *"380 kara bozalık zeytinliği"* olarak belirlendiği ancak 30/9/1947 tarih ve 18 karar nolu *"İzmir İli, Yeni Foça Bucağı dahilindeki ormanlara ait tahdit kısa dayanağında"* ise dava konusu taşınmazın *"380 kara bozalık mevkii"* olarak belirlendiği; Orman Genel Müdürlüğü 5 numaralı Orman Tahdit Komisyonu Başkanlığından gönderilen bu kararın 11/06/1948 tarih ve 14166 sayılı Resmi Gazete'de, *"İzmir İli Yeni Foça Bucağı dahilindeki ormanların tahdit kısa dayanağında"* olduğu gibi *"380 Karabozalık mevkii"* şeklinde yayımlandığı; bilahare davacı tarafından tahdit komisyonundaki *"zeytinliği"* kelimesinin Resmi Gazete'de *"mevkii"* olarak değiştirilmek suretiyle yayımlandığı iddiasıyla bakılan davanın açıldığı ancak yayınlanmak üzere Başbakanlığa gönderilen *"30/9/1947 tarih ve 18 karar nolu İzmir İli Yeni Foça Bucağı dahilindeki ormanlara ait tahdit kısa dayanağı"*nda *"380 kara bozalık mevkii"* ifadesinin yer aldığı ve Resmi Gazete'de de hiç bir değişiklik yapılmadan *"380 Karabozalık mevkii"* şeklinde yayımlandığı görülmektedir.

33. Mevzuat hükümleri ile somut olay birlikte irdelendiğinde; davada, davacı *"zeytinlik"* olan taşınmazın Resmi Gazete'de *"mevkii"* olarak gösterilmesi nedeniyle mağduriyet yaşadığını ileri sürmüş ise de; Resmi Gazete ve yayımlanmak üzere gönderilen (mesnedi olan) *"İzmir İli, Yeni Foça Bucağı dahilindeki ormanlara ait tahdit kısa dayanağı"*na bakıldığında dava konusu taşınmazın *"mevkii"* olarak gösterildiği, iki evrak arasında bir uyumsuzluğun olmadığı ancak *"İzmir ili, Yeni Foça Bucağı dahilindeki ormanlara ait tahdit mazbatasında"* dava konusu taşınmazın *"380 kara bozalık zeytinliği"* olarak belirtilmesine rağmen daha sonra tanzim olunan *"İzmir ili Yeni Foça Bucağı dahilindeki ormanlara ait tahdit kısa dayanağı"*nda taşınmazın *"380 kara bozalık mevkii"* olarak belirtildiği ve her iki evrak arasında tutarsızlığın olduğu anlaşılmaktadır.

34. Buna göre, komisyon kararının düzenlendiği tarihte yürürlükte olan 3116 sayılı Kanun'da orman tahdit komisyonunun teşekkülü, çalışma usul ve esasları, kararları, kararlara itiraz, itirazın süresi ve itiraz mercii düzenlenmiş olup, yine daha sonra yürürlüğe giren 6831 sayılı Kanun ile de buna paralel düzenlemelere yer verilmiş olduğundan, uyuşmazlığa konu orman tahdit çalışmaları sonucu komisyon tarafından yapılan tespite ve düzenlenen mazbataya ilişkin ihtilafın çözümünde, anılan Kanunlardaki hükümler gereği adli yargının görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

35. Yukarıda belirtilen hususlar gözönünde bulundurularak, İzmir 1. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Foça Sulh Hukuk Mahkemesinin 05/10/2016 tarih ve E.2016/315, K.2016/344 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İzmir 1. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Foça Sulh Hukuk Mahkemesinin 05/10/2016 tarih ve E.2016/315, K.2016/344 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

05/02/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Üye Üye Üye

Rıdvan GÜLEÇ	Nilgün TAŞ	Doğan AĞIRMAN	Eyüp SARICALAR
	Üye Ahmet ARSLAN	Üye Mahmut BALLI	Üye Bilal ÇALIŞKAN