T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/11
KARAR NO : 2024/93
KARAR TR : 04/03/2024

ÖZET: Karayolunda meydana gelen trafik kazası nedeniyle uğranılan zararların tazmini istemiyle açılan davanın, 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlüğe giren 110. maddesi kapsamında ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesigerektiği hk.

K A R A R

Davacı : O.S
Vekilleri : 1- Av. M.Ş 2- Av. D.U 3- Av. M.F.A
Davalı : İçişleri Bakanlığı
Vekili : Av. B.K.T

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin 03/10/2021 tarihinde Konya ili, Karaman Karayolu üzerinde motosikleti ile seyir halinde iken,başka bir motosiklet ile çarpışması sonucu yaralanmalı trafik kazası geçirdiğini, kaza tespit tutanağında belirtildiği üzere, kaza tarihinden önce çarpıştığı aracın hurdaya ayrıldığını, hurdaya ayrılan araçların trafikte yer almamalarının Emniyet Genel Müdürlüğünün denetiminde bulunduğunu, bu araçların trafikteki seyirleri esnasında verecekleri zararlardan da davalı idarenin sorumlu olduğunu belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, sürekli iş göremezlik zararına ilişkin 10.000 TL, geçici iş göremezlik zararına karşılık 100 TL, bakıcı giderlerine karşılık 100 TL olmak üzere toplam 10.200 TL maddi tazminatın, olay tarihinden itibaren işletilecek değişen oranlarda avans faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Ankara 3. Asliye Ticaret Mahkemesi 10/01/2023 tarih ve E.2022/525, K.2023/16 sayılı kararı**ile, idarenin hizmet kusurundan doğan zararlardan dolayı, 2577 sayılı Kanun'un 2/1-b maddesi gereğince idareye karşı idari yargı yerinde tam yargı davası açılması gerektiği gerekçesiyle, davanın yargı yoluna yönelik dava şartı yokluğundan reddine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir :

"...Dava, trafik kazasından kaynaklanan cismani zararın tazmini amacıyla kusurlu yan aleyhine açılan tazminat istemine ilişkindir.

Davacı yan, hurdaya ayrılan aracın trafikte yer almaması hususunun Emniyet Genel Müdürlüğü'nün sorumluluğunda olduğundan kaza nedeni ile meydana gelen zararın davalı İç İşleri Bakanlığı tarafından tazmin edilmesi gerektiği iddiası ile eldeki davayı açmıştır.

Aracın tescil kayıtları celbedilmiş; kaza tarihinden önce aracın sahibinin başvurusu ile hurdaya ayırma işleminin yapıldığı ve hurdaya ayrılan araçların yeniden tescil edilemeyeceğinin bildirildiği anlaşılmıştır. Kusurlu olduğu iddia edilen aracın hurdaya ayrıldığı konusunda uyuşmazlık kalmamıştır.

Davalı, kamu tüzel kişiliği olup; kural olarak, işlem ve eylemleri idari nitelik taşır. Somut olayda, davalı idarenin mevzuatla kendisine verilmiş bulunan görevleri gereği gibi yerine getirmediği ileri sürülmüştür. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu uyarınca hurda araçların trafiğe çıkması yasaklanmış olup bu hususun denetimine ilişkin işlemler de idari nitelikte olup hiç yapılmaması, geç yapılması ya da gereği gibi yapılıp yapılmadığı hususunun idari yargı yerinin denetimine tabi bulunmasına göre, görevin hiç veya gereği gibi yerine getirilmemesi de hizmet kusuru niteliğindedir. İdarenin hizmet kusurundan doğan zararlardan dolayı, 2577 sayılı Kanun'un 2/1-b maddesi gereğince idareye karşı idari yargı yerinde tam yargı davası açılması gerekir (Bursa 3. İdari Dava Dairesi 2022/875 esas 2022/982 karar sayılı ilamı)..."

3. Davacı vekili bu kez toplam 30.200 TL tazminat istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. Konya 3. İdare Mahkemesi 17/08/2023 tarih ve E.2023/879, K.2023/876 sayılı kararıile, 2918 sayılı

Kanuna tabi iş ve işlemlerde doğan sorumluluklarda adli yargı kolunun görevli olduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulmuştur.

5. Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi 11/10/2023 tarih ve E.2023/1632, K.2023/1634 sayılı kararı ile, Mahkemenin 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamında Uyuşmazlık Mahkemesine başvurması gerektiği gerekçesiyle, istinaf talebinin kabulü ile Konya 3. İdare Mahkemesinin 17/08/2023 tarih ve E.2023/879, K.2023/876 sayılı kararının kaldırılmasına, yeniden karar verilmek üzere dosyanın mahkemesine iadesine karar vermiştir.

6. **Konya 3. İdare Mahkemesi 08/11/2023 tarih ve E.2023/1179sayılı kararı** ile, 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrası ile 2918 sayılı Kanun'dan doğan tüm sorumluluk davalarının adli yargının görev alanına girdiği gerekçesiyle, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanunu'nun 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına, Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar davanın ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir :

"...Uyuşmazlıkta tazminata konu olan olayın Karayolları Trafik Kanunu'nun 3. Maddesinde tanımlanan karayolunda meydana geldiği, söz konusu karayolu 6001 sayılı Kanunun 13. Maddesi gereğince Karayolları Genel Müdürlüğü muhtevasında bulunan yollar arasında yer aldığı, kazaya karışan aracın hurdaya ayırma kararının bulunması söz konusu aracın trafikte olmaması sonucunu doğurabileceği ancak üçüncü kişilerin hukuksuz biçimde trafikte hurda araçla seyir yapması durumunda meydana gelen kazanın 2918 sayılı Kanun'un 3. maddesinde tanımlanan karayolunda gerçekleştiği gerçeğini değiştirmediği, Karayolları Trafik Kanunu'nda yer verilen bir kara yolunda bir kaza meydana gelirse, bu kazadan doğan her türlü sorumluluk davalarının adli yargıda görüleceği, bu sebeple dava konusu uyuşmazlık bakımından görevli adli yargı yerinin adli yargı mahkemelerinin olduğu ifade edilmelidir. Nitekim kanunun lafzında açık bir biçimde "bu kanundan doğan sorumluluk davaları" denilmek suretiyle hurda araçla yapılan bir kazanında bulunması dahil Karayolları Trafik Kanunu'ndan doğan herhangi bir uyuşmazlık için adli yargının görevli olduğunun açıkça belirtildiği görülmektedir.

Karayolları Trafik Kanunu'nun 110. maddesinin 1. fıkrasının iptali istemiyle yapılan itiraz başvurularını inceleyen Anayasa Mahkemesi, 26/12/2013 tarih ve E:013/68, K:2013/165 sayılı kararında "2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görüleceğini öngörmektedir. İtiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildiği gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizliği giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sağlanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldığı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılındığı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görüleceği yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik olduğu anlaşılmaktadır." denilerek anılan kuralı Anayasaya aykırı görmemiş ve iptal istemini oybirliğiyle reddetmiştir. Nitekim Uyuşmazlık Mahkemesinin E.2023/376, K.2023/541 no'lu kararı ve E.2023/29, K.2023/294 no'lu kararlarında "Kanun koyucunun idari yargının görev alanına giren bir konuyu adli yargının görevine verebileceğine, dolayısıyla 2918 sayılı Kanun'un 110. Maddesinin birinci fıkrası ile 2918 sayılı Kanun'dan doğan tüm sorumluluk davalarının adli yargının görev alanına girmesi yönünden verilmiş bir karardır" denilerek tazminat istemlerinin yer aldığı davaların da adli yargının görev alanında olduğunu göstermektedir.

Bu durumda, Karayolları Trafik Kanunu'nda tanımlanan karayolunda gerçekleşen bir trafik kazasında sigorta şirketinin halefiyet prensibine dayanarak kusurlu üçüncü kişilere karşı açacakları tüm sorumluluk davalarında görevli yargı kolunun adli yargı olduğudan davanın adli yargı yerinde görüleceği sonucuna varılmıştır..."

III. İLGİLİ HUKUK

A. Mevzuat

7. 13/10/1983tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun "*Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı, karayollarında, can ve mal güvenliği yönünden trafik düzenini sağlamak ve trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri belirlemektir."

8. 2918 sayılı Kanun'un "*Kapsam*" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun, trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kuruluşları ve bunların görev, yetki ve sorumluluk, çalışma usulleri ile diğer hükümleri kapsar. Bu kanun karayollarında uygulanır..."

9.2918 sayılı Kanun'un *"Tanımlar"* başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

" Bu Kanunda kullanılan terimlerin tanımları aşağıda gösterilmiştir.

...Motosiklet: (Değişik: 12/7/2013-6495/13 md.) Azami tasarım hızı 45 km/saatten ve/veya silindir kapasitesi 50 santimetreküpten fazla olan sepetli veya sepetsiz iki veya üç tekerlekli motorlu taşıtlar ve net motor gücü 15 kilovatı, net ağırlığı 400 kilogramı, yük taşımacılığında kullanılanlar için ise net ağırlığı 550 kilogramı aşmayan dört tekerlekli motorlu taşıtlardır. Elektrik ile çalışanların net

ağırlıklarının hesaplanmasında batarya ağırlıkları dikkate alınmaz. Bunlardan karoseri yük taşıyabilecek şekilde sandıklı veya özel biçimde yapılmış olan ve yolcu taşımalarında kullanılmayan üç tekerlekli motosikletlere yük motosikleti (triportör) denir."

10. 2918 sayılı Kanun'un *"Karayolu trafik güvenliği"* başlıklı 13. maddesi şöyledir:

"(Değişik birinci fıkra: 25/6/2010-6001/34 md.) Karayolunun yapımı, bakımı, işletilmesi ile görevli ve sorumlu bütün kuruluşlar, karayolu yapısını, trafik güvenliğini sağlayacak durumda bulundurmakla yükümlüdür.

Çeşitli kişi, kurum ve kuruluşlar, karayolu yapısında yapacakları ve esasları yönetmelikte belirtilen çalışmalarda;

a) Yolun yapım ve bakımı ile görevli kuruluştan izin almak,

b) Çalışmaları, gerekli önlemleri alarak, aldırarak ve devamlılığını sağlayarak, trafik akımını ve güvenliğini bozmayacak tarzda yapmak,

c) Zorunlu nedenlerle meydana gelen arıza, engel ve benzerlerini en kısa zamanda ortadan kaldırarak karayolunu kullananlara ve araçlara zarar vermeyecek duruma getirmek,

d) Şehiriçi karayolu kenarında çeşitli tesislerin yapımı süresince; kaldırımlarda, tünel, tünel aydınlatılması ve benzerlerini yaparak güvenli geçiş sağlamak ve yaya yollarını trafiğe açık bulundurmak,

Zorundadırlar.

Bu çalışmalar sırasında meydana getirilen tehlikeli durum ve engeller bütün sorumluluk, bunları yaratan kişilere ait olmak üzere zabıtaca kaldırılır, yapılan masraflar sorumlulara ödetilir.

(Dördüncü fıkra mülga: 18/1/1985 - KHK 245/16 md.)

(Değişik: 21/5/1997-4262/4 md.) Bu madde hükümlerine uymayanlar fiil başka bir suç oluştursa bile ayrıca 7 200 000 lira para cezası ile cezalandırırlar."

11.2918 sayılı Kanun'un *"Araçların satış, devir ve tescili ile bu işlemlerle ilgili yetki ve sorumluluk"* başlıklı 20. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

" (Değişik: 18/1/1985 - KHK 245/7 md.; Değiştirilerek kabul: 28/3/1985-3176/7 md.)

Tescil süreleri, satış ve devirler, noterlerin sorumluluğu ile ilgili esaslar şunlardır:

a) Araç sahipleri,

1. (Değişik: 13/2/2011-6111/55 md.) Tescili zorunlu ve ilk tescili yapılacak olan araçların satın alma veya gümrükten çekme tarihinden itibaren üç ay içinde tescili için; bunların hurda durumuna gelmesi hâlinde ise bir ay içinde tescilin silinmesi için ilgili trafik tescil kuruluşuna veya Emniyet Genel Müdürlüğünün belirleyeceği kamu kurum veya kuruluşları ile gerçek veya özel hukuk tüzel kişilerine başvurmak,

2. (Değişik: 2/4/1998 - 4358/3 md.) Tescilin yapılması veya silinmesi için vergi kimlik numarası ile yönetmelikte belirtilen bilgi ve belgeleri sağlamak,

Zorundadırlar.

b) Araçların giriş işlemlerini yapan gümrük idareleri bu durumu 15 gün içinde araç sahiplerinin beyan ettikleri tescil kuruluşuna bildirmekle yükümlüdürler.

c) Tescil belgesi, aracın başkasına satış veya devrine, hurdaya çıkarılmasına veya araçta, yönetmelikte belirtilen niteliklerin değişmesine kadar geçerli sayılır..."

12. 2918 sayılı Kanun'un *"Tescil belgesi ve tescil plakası alma zorunluluğu ile hurdaya ayrılan araçlar"* başlıklı 21. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"...(Ek:18/10/2018-7148/15 md.) Hurdaya çıkarılmış araçların karayolunda sürülmesi yasaktır. Bu araçların karayolunda sürüldüğünün tespiti hâlinde sürücüsüne 2.018 Türk lirası idari para cezası verilir ve bu araçlar trafikten menedilir. Ayrıca mülki amir tarafından el konulur ve aracın mülkiyeti kamuya geçer.

(Ek:18/10/2018-7148/15 md.) Araçların hurdaya çıkarılmasına dair usul ve esaslar Yönetmelikte belirlenir."

13. 2918 sayılı Kanun'un, 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle değişik 110. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 11/1/2011-6099/14 md.)

İşleteni veya sahibi Devlet ve diğer kamu kuruluşları olan araçların sebebiyet verdiği zararlara ilişkin olanları dâhil, bu Kanundan doğan sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır.

Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumluluğa ilişkin davalar, sigortacının merkez veya şubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulunduğu yer mahkemelerinden birinde açılabileceği gibi kazanın vuku bulduğu yer mahkemesinde de açılabilir."

B. Yargı Kararı

14. 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fikrasının iptali istemiyle Bursa 3.Asliye Hukuk Mahkemesi ve Batman 2. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan itiraz başvuruları üzerine konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesi, 26/12/2013 tarih ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı kararında şu gerekçe ile anılan kuralı Anayasaya aykırı görmemiş ve iptal istemini oy birliğiyle reddetmiştir:

> *"...Anayasa Mahkemesi'nin daha önceki kimi kararlarında da belirtildiği üzere, tarihsel gelişime paralel olarak Anayasa'da adli ve idari yargı ayırımına gidilmemiş ve idari uyuşmazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danıştay yetkili kılınmıştır. Bu nedenle, genel olarak idare hukuku alanına giren konularda idari yargı, özel hukuk alanına giren konularda adli yargı görevli olacaktır. Bu durumda, idari yargının görev alanına giren bir uyuşmazlığın çözümünde adli yargının görevlendirilmesi konusunda kanun koyucunun mutlak bir takdir yetkisinin bulunduğunu söylemek olanaklı değildir. Ancak, idari yargının denetimine bağlı olması gereken idari bir uyuşmazlığın çözümü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde kanun koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. İtiraz konusu kural, trafik kazasında zarar görenin asker kişi ya da memur olmasına, aracın askeri hizmete ilişkin olmasına veya olayın hemzemin geçitte meydana gelmesi durumlarına göre farklı yargı kollarında görülmekte olan 2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görüleceğini öngörmektedir. İtiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildiği gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizliği giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sağlanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldığı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılındığı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görüleceği yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik olduğu anlaşılmaktadır. Öte yandan, 2918 sayılı Kanun'da tanımlanan Karayolu şeridi üzerindeki araç trafiğinden kaynaklanan sorumlulukların, özel hukuk alanına girdiği konusunda bir tartışma bulunmamaktadır. İdare tarafından kamu gücünden kaynaklanan bir yetkinin kullanılması söz konusu olmadığı gibi, aynı karayolu üzerinde aynı seyir çizgisinde hareket eden, bu nedenle aynı tür risk üreten araçlar arasında özel-kamu ayırımı yapılmasını gerektiren bir neden de yoktur. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2.,125. ve 155. maddelerine aykırı değildir. İtirazın reddi gerekir..."*

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

15. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Eyüp SARICALAR, Muharrem ÜRGÜP, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ınkatılımlarıyla yapılan 04/03/2024 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

16. Raportör-Hâkim Dr. Berrak YILMAZ'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

17. Dava, 03/10/2021 tarihinde meydana gelen trafik kazasında yaralanan davacının, kaza tarihinde hurdaya ayrılmış araçların trafikteki seyirleri esnasında verecekleri zararlardandavalı idarenin sorumlu olduğu iddiasıyla uğradığı maddi zararın tazmini istemiyle açılmıştır.

18. Dosyanın incelenmesinden; tazminatakonu olayın Karaman karayolu üzerinde meydana geldiği, davacının 2918 sayılı Kanun'un 3. maddesinde tanımlanan karayolundagerçekleşen kaza nedeniyle uğradığı zararın tazminini talep ettiği anlaşılmaktadır.

19. Anayasa Mahkemesinin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, kanun koyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebileceğine, dolayısıyla 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fikrası ile öngörülen, bu Kanun'dan doğan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadığına dair olup, esas itibariyle görev konusunda verilmiş bir karardır ve Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca, başta Uyuşmazlık Mahkemesi olmak üzere diğer yargı organları bakımından da uyulması zorunlu bir karar mesabesindedir.

20. Olayda, davacının iddiasının meydana gelen trafik kazasında hurdaya ayrılan aracın trafikte yer almasının

Emniyet Genel Müdürlüğünün kusuruna dayalı tazminat istemineilişkin bulunduğu, yukarıda hükümlerine yer verilen 2918 sayılı Kanun'un 20. ve 21. maddeleri ile 19/01/2011 tarihinde yürürlüğe giren 110. maddesi ve Anayasa Mahkemesinin işaret edilen kararı doğrultusunda trafik kazası nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu; maddi zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Konya 3. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Ankara 3. Asliye Ticaret Mahkemesinin 10/01/2023 tarih ve E.2022/525, K.2023/16 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Konya 3. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Ankara 3. Asliye Ticaret Mahkemesinin 10/01/2023 tarih ve E.2022/525, K.2023/16 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

04/03/2024 tarihinde Üye Ahmet ARSLAN'ın KARŞI OYU ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Eyüp	Muharrem
GÜLEÇ	TAŞ	SARICALAR	ÜRGÜP

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

KARŞI OY

İdarenin kendi kuruluş Kanunu'nda belirlenen ve 2918 sayılı Kanun'da tekrarlanan görevlerinden, yani; yol yapım, bakım, işletme, trafik güvenliğini sağlama şeklinde yürütülen kamu hizmetlerinden kaynaklanan hukuki sorumluluğunun idare hukuku ilke ve kurallarına göre belirlenmesi; uyuşmazlığın, özel hukuktaki araç işletenin hukuki sorumluluğundan değil, davalı idare tarafından görevlerinin tam ve eksiksiz yerine getirilmediği, dolayısıyla yürütülen

hizmetlerin kusurlu işletildiği, meydana gelen zararda hizmet kusuru bulunduğu iddiasından kaynaklanması karşısında uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görevinde bulunduğu sonucuna ulaşıldığından, uyuşmazlığın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden çoğunluğun kararına katılmıyorum.

Üye
Ahmet ARSLAN