T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/158
KARAR NO : 2025/121
KARAR TR : 03/02/2025

ÖZET: Tunceli Belediye Başkanlığı bünyesinde taşeron işçi olarak çalışmakta iken Tunceli Valiliği Olağanüstü Hal Komisyonu kararıyla sözleşmesinin feshine karar verilen davacının, adli yargıda açılan davada işe iadesine karar verilmesi üzerine davalı idarelerin hizmet kusuru bulunduğundan bahisle sözleşmenin haksız feshi nedeniyle oluşan maddi ve manevi zararının tazmini istemiyle açılan davanın, İDARİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği

K A R A R

Davacı : A. G.
Vekili : Av. E. E. Ş.
Davalılar : 1- Tunceli Valiliği
Vekili : Av. S. A.
2- Tunceli Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. A. Ç.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin Tunceli Belediye Başkanlığında hizmet alım ihalesi sözleşmesi kapsamında taşeron işçi olarak çalışmakta iken, Tunceli Valiliği Olağanüstü Hal Komisyonunun 09/03/2017 tarihli ve 2017/18 sayılı kararı ile sözleşmesinin feshine karar verilmesi ve Tunceli Belediye Başkanlığının 10/03/2017 tarihli ve 30868423-262.01.02 sayılı yazısıyla çalıştığı şirkete bildirimde bulunulması üzerine, 10/03/2017 tarihinde iş akdinin feshedildiği, Tunceli Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2021/437, K.2022/111 sayılı kararı ile işe iadesine karar verildiğini, sözleşmesinin feshedilmesinde davalı idarelerin hizmet kusuru bulunduğunu ifade ederek; iş akdinin haksız feshi nedeniyle yoksun kalınan maaş ve sosyal haklarına karşılık fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 1.000 TL maddi ve 100.000 TL manevi tazminatın ödenmesine karar verilmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. **Erzincan İdare Mahkemesi 22/09/2022 tarih ve E.2022/1341, K.2022/1330 sayılı kararı** ile, davacı ile çalıştığı şirket arasında İş Kanunu hükümlerine tabi hizmet sözleşmesinin feshine dayalı olarak işe iade sonrası açıkta geçen sürede karşılanmayan zararları için yoksun kalınan maaş ve sosyal haklarına karşılık maddi ve manevi tazminat

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden VRiNSCS - 4dZbvZU - IMGBHBA - Kk00BY= ile erişebilirsin

ödenmesi istemiyle açılan davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin (İş Mahkemesi) görevli olduğu gerekçesiyle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, işveren R. İ. T. T. G. T. B. Y. S. İ. v. D. T. L. Ş. personeli olup Tunceli Belediyesi bünyesinde hizmet alım ihalesi sözleşmesi çerçevesinde taşeron işçi statüsünde çalışmakta iken Milli güvenliğe tehdit oluşturduğu tespit edilen yapı, oluşum veya gruplara ya da terör örgütlerine üyeliği veya iltisakı ya da bunlarla irtibatı belirlenen personeller hakkında gerekli araştımalar yapılarak hazırlanan araştırma raporları ve eklerinin Tunceli Valiliği İl Olağanüstü Hal Komisyonu tarafından değerlendirilmesi neticesinde 09.03.2017 tarih ve 2017/18 sayılı karar ile 'kamu görevinden çıkarılmasına' karar verildiği, bu çerçevede gerekli iş ve işlemlerin yapılması amacıyla söz konusu kararın 10.03.2017 tarih ve 1494 sayılı yazı ekinde Tunceli Belediyesine, Tunceli Belediye Başkanlığı'nın 10.03.2017 tarih ve 30868423-262.01.02 sayılı yazısıyla da çalışmış olduğu şirkete bildirilmesi üzerine, davacının iş akdinin 4857 sayılı Kanun'un 18. maddesi uyarınca, 10.03.2017 tarihinden itibaren feshedildiği, davacı tarafından feshin geçersizliğinin tespiti, işe iadesi, ücret ve diğer haklarının ödenmesi istemiyle açılan davada, Tunceli Asliye Hukuk (İş) Mahkemesi'nde yapılan yargılama sonucunda davacının işe iadesine karar verildiği, ancak istinaf aşamasında Erzurum Bölge Adliye Mahkemesi'nce bahse konu kararın ortadan kaldırılmasına ve davanın reddine kesin olarak karar verildiği, davacı tarafından yapılan bireysel başvuru üzerine Anayasa Mahkemesi Birinci Bölümü'nün 17.11.2021 tarih ve 2018/37378 başvuru numaralı (Y. Ç. ve diğerleri başvurusu) kararı ile hak ihlali kararı verilmesi neticesinde, Tunceli Asliye Hukuk (İş) Mahkemesi'nin E:2021/437, K:2022/111 sayılı dosyasında verilen işe iade kararının istinaf edilmeksizin kesinleştiği, işe iade kararı doğrultusunda işine iade edilen ve 4 aya kadar doğmuş bulunan ücret ve diğer hakları ödenen davacı tarafından bu kez sözleşmesinin feshedilmesinde davalı idarelerin hizmet kusuru bulunduğundan bahisle maddi ve manevi tazminat ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Belediyeler Anayasanın 127. maddesinde kabul edildiği üzere kamu tüzel kişiliğini haiz olup, bu kapsamda belediyelere birtakım hak ve yetkiler verilmiş; kamusal ayrıcalıklar tanınmıştır. Belediyeler tarafından yukarıda aktarılan 5393 sayılı Kanun'un 70. maddesi hükmü uyarınca kurulan veya ortak olunan şirketler ise, Türk Ticaret Kanunu hükümlerine tabi sermaye şirketleri olup, belediyelerin tüzel kişiliğinden ayrı ve bağımsız özel hukuk tüzel kişileridir. Belediyelerin kurdukları veya ortak oldukları ticaret şirketlerine kamu tüzel kişiliği kazandıran herhangi bir kanun hükmü bulunmadığı gibi, bu şirketlere kamusal yetki ve ayrıcalıklar da tanınmadığından dolayı bu şirketlerin kamu tüzel kişisi ya da kamu kurum ve kuruluşu oldukları kabulü mümkün değildir.

Bu itibarla; davaya konu uyuşmazlığın, idari yargıda görülmesi gereken idari bir işlem veya hizmetten değil, hukuki niteliği itibarıyla özel hukuk sözleşmesi olan davacı ile şirket arasında, İş Kanunu'na tabi hizmet sözleşmesinin feshi sonrası, işe iade edilinceye kadar geçen süreçte oluşan parasal haklardan kaynaklı maddi tazminat ile yine anılan sürece ilişkin manevi tazminat isteminden kaynaklandığı açıktır.

Bu durumda, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile yapılan açıklamalar doğrultusunda; davacı ile çalıştığı şirket arasında İş Kanunu hükümlerine tabi hizmet sözleşmesinin feshine dayalı olarak işe iade sonrası açıkta geçen sürede karşılanmayan zararları için yoksun kalınan maaş ve sosyal haklarına karşılık maddi tazminat ve maruz kalınan manevi ızdıraplara karşılık manevi tazminat ödenmesi istemiyle açılan işbu davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin (İş Mahkemesi) görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine..."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden VRiNSCS - 4dZbvZU - IMGBHBA - Kk00BY= ile erişebilirsin

3. Davacı vekili bu kez aynı istemle adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

4. **Tunceli 1. Asliye Hukuk Mahkemesi (İş Mahkemesi Sıfatıyla) 20/02/2024 tarih ve E.2023/233 sayılı kararı** ile, davanın görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Uyuşmazlık konusu olayda, davacının Tunceli Belediye Başkanlığı bünyesinde alt firmaya bağlı işçi olarak çalıştığı, iş akdinin Tunceli Valiliği İl OHAL Kurulu tarafından yapılan güvenlik soruşturması ve arşiv araştırmasının olumsuz olduğuna karar verilmesi üzerine sona erdirildiği görülmektedir.

Davacı hakkında Valilik tarafından yapılan güvenlik soruşturmasının olumsuz olması nedeniyle sözleşmenin feshedilmesi yolunda tesis edilen dava konusu işlemin de, iş akdinden kaynaklanan bir nedene dayanmayıp, idarenin tek taraflı irade beyanıyla kamu gücüne dayanarak, güvenlik soruşturması sonucu elde edilen bilgiler üzerine tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Tüm bu hususlar göz önünde bulundurulduğunda; davacının hizmet sözleşmesinin feshedilmesine ilişkin dava konusu işlem, idarenin kamu gücüne dayalı tek yanlı tasarrufu ile tesis edilen idari nitelikte bir işlem olduğundan, bu nitelikteki işlemlerin usule ve hukuka uygun olup olmadıklarının incelenmesi hususunun idari yargının görev alanına girdiği açık olup, Erzincan İdare Mahkemesince uyuşmazlığın esasının incelenmesi gerekirken, 2022/1341 Esas sayılı dosyasıyla görev yönünden reddine karar verilmesi ve kararın kesinleşerek mahkememize gönderilmesi neticesinde yapılan incelemede anılan gerekçelerle idari yargının görevli olduğu değerlendirilmekle, yargı yolu uyuşmazlığı çıktığı anlaşılmıştır..."

5. Tunceli 1. Asliye Hukuk Mahkemesince (İş Mahkemesi sıfatıyla) 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

6. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 16. ve 21. maddeleri uyarınca Danıştay Başsavcısı ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının konuya ilişkin yazılı düşünceleri istenilmiştir.

III. BAŞSAVCILIK DÜŞÜNCELERİ

A. Danıştay Başsavcılığının Yazılı Düşüncesi

7. Danıştay Başsavcısı, davanın görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait olduğu yönünde yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir.

"...Dâvâ dilekçesinde ileri sürülen iddialar göz önüne alındığında; taşeron şirket tarafından iş akdinin hukûka aykırı olarak feshedilmesi nedeniyle 4857 sayılı Kanûn gereğince ödenmesi gereken ücret ve diğer hakları tazmin edilen dâvâcının dâvâ açmaktaki amacının; söz konusu isnatların araştırılması sırasında idârenin dikkat ve özen göstermemek suretiyle hizmet kusuru işleyerek sözleşmesinin feshine neden olduğundan bahisle, açıkta kaldığı tüm süre boyunca uğradığı maddî ve mânevî zararın dâvâlı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden VRiNSCS - 4dZbvZU - IMGBHBA - Kk00BY= ile erişebilirsin

idârelerden tazmin edilmesi olduğu, uyuşmazlığın işçi ile işveren arasındaki iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanûndan doğmadığı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, 4857 sayılı Kanûndan kaynaklanmayan, idârenin hizmet kusuruna dayanılarak uğranılan zararların tazmini amacına yönelik tam yargı dâvâsı niteliğinde olan bu dâvânın, 2577 sayılı İdâri Yargılama Usûlü Kanûnunun 2. maddesi uyarınca idârî davaların görüm ve çözümüyle görevli olan idârî yargı merciince karara bağlanması gerekmektedir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde idârî yargının görevli olduğu düşünülmektedir... "

B. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Yazılı Düşüncesi

8. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, davanın görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait olduğu yönünde yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir.

"...Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü bulunduğu kurala bağlanmış; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi gereğince idari eylem ve işlemlerden dolayı zarara uğrayanlar tarafından açılan tam yargı davaları idari dava türleri arasında sayılmıştır.

Kamu hizmetinin, yöntemine ve hukuka uygun olarak yürütülüp yürütülmediğinin, kamu yararına uygun şekilde işletilip işletilmediğinin, hizmet kusuru ya da başka bir nedenle idarenin sorumluluğu bulunup bulunmadığının yargısal denetiminin, 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesinde '‘‘İdari dava türler arasında sayılan “İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, ” kapsamında, idari yargı yerlerince yapılacağı açıktır.

Öte yandan, 29.10.2016 tarihli ve 29872 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 6749 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alman Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde; “Mahalli idareler personeli, valinin başkanlığında toplanan ve vali tarafından belirlenen kurulun teklifi üzerine İçişleri Bakanının onayıyla kamu görevinden çıkarılır hükmü yer almıştır.

Somut olayda, davacının, Tunceli Belediye Başkanlığı bünyesinde taşeron işçi olarak çalışmakta iken Tunceli Valiliği Olağanüstü Hâl Komisyonunun 09.03.2017 tarihli ve 2017/18 sayılı kararıyla sözleşmesinin feshine karar verilmesi nedeniyle iş akdinin feshine ilişkin karara karşı adli yargıda açılan davada işe iadesine karar verilmesi üzerine sözleşmenin feshedilmesinde davalı idarelerin hizmet kusuru bulunduğundan bahisle maddi ve manevi tazminat istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda dava, iş akdinden kaynaklanmayıp, davacının iş sözleşmesinin feshine sebebiyet veren Tunceli Valiliği İl Olağanüstü Hâl Alt Komisyonun 09.03.2017 tarihli ve 2017/18 sayılı işleminden dolayı hizmet kusuru iddiasından kaynaklandığından, idarenin hizmet kusuruna dayanılarak uğranıldığı ileri sürülen zararın tazmini talebine ilişkin davanın çözümünde, 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi gereğince idari yargı yerlerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu nedenle, Tunceli 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin başvurusunun kabulüyle, Erzincan İdare Mahkemesinin 22.09.2022 tarihli ve 2022/1341 E., 2022/1330 K. sayılı kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekmektedir..."

III. İLGİLİ HUKUK

9. Anayasa'nın *"Yargı yolu"* başlıklı 125. maddesinin yedinci fıkrası şöyledir:

"İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden VRiNSCS - 4dZbvZU - IMGBHBA - Kk00BY= ile erişebilirsin

10. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesinin 1. fıkrası şöyledir :

"1. (Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

11. 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanun'un *"Görev"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun İkinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına,

b) İdari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyuşmazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye İş Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyuşmazlıklara,

c) Diğer kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyuşmazlıklara, ilişkin dava ve işlere bakar."

12. 29/06/2006 tarihli ve 29872 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 6749 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un *"Kamu görevlilerine ilişkin tedbirler"* başlıklı 4. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendi şöyledir :

"e) Mahalli idareler personeli, valinin başkanlığında toplanan ve vali tarafından belirlenen kurulun teklifi üzerine İçişleri Bakanının onayıyla kamu görevinden çıkarılır."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

13. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/02/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, Asliye Hukuk Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, adli yargı dosyasının ekinde idari yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden VRiNSCS - 4dZbvZU - IMGBHBA - Kk00BY= ile erişebilirsin

B. Esasın İncelenmesi

14. Raportör-Hakim Şerife ÖZDOĞAN'IN, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

15. Dava, Tunceli Belediye Başkanlığı bünyesinde taşeron işçi olarak çalışmakta iken, Tunceli Valiliği Olağanüstü Hal Komisyonunun 09/03/2017 tarihli ve 2017/18 sayılı kararıyla sözleşmesinin feshine karar verilen davacının, iş akdinin feshine ilişkin karara karşı adli yargıda açtığı davada işe iadesine karar verilmesi üzerine, sözleşmenin feshedilmesinde davalı idarelerin hizmet kusuru bulunduğundan bahisle uğradığını zararlara karşılık maddi ve manevi tazminat istemiyle açılmıştır.

16. Dava dosyasının incelenmesinden; 6749 sayılı Kanun'un 4. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendi uyarınca 09/03/2017 tarihinde toplanan Tunceli Valiliği İl Olağanüstü Hal Komisyonu tarafından, milli güvenliğe tehdit oluşturduğu tespit edilen yapı, oluşum veya gruplara ya da terör örgütlerine üyeliği veya iltisakı ya da bunlarla irtibatı olduğu değerlendirilen, aralarında işveren R. İ. T. T. G. T. B. Y. S. İ. v. D. T. L. Ş. personeli olup Tunceli Belediyesi bünyesinde hizmet alım ihalesi sözleşmesi çerçevesinde taşeron işçi olarak çalışan davacının da bulunduğu 52 işçinin sözleşmelerinin tazminatsız olarak feshedilmesine karar verildiği, bu çerçevede gerekli iş ve işlemlerin yapılması amacıyla söz konusu kararın 10/03/2017 tarihli ve 1494 sayılı yazı ekinde Tunceli Belediyesine ve çalışmış olduğu şirkete bildirilmesi üzerine, davacının iş akdinin 4857 sayılı Kanûnun 18. maddesi uyarınca, 10/03/2017 tarihinden itibaren feshedildiği, davacı tarafından feshin geçersizliğinin tespiti, işe iadesi, ücret ve diğer haklarının ödenmesi istemiyle açılan davada, Tunceli Asliye Hukuk Mahkemesinde yapılan yargılama sonucunda davacının işe iadesine karar verildiği, ancak istinaf aşamasında Erzurum Bölge Adliye Mahkemesince bahse konu kararın ortadan kaldırılmasına ve davanın reddine kesin olarak karar verildiği, davacı tarafından yapılan bireysel başvuru üzerine Anayasa Mahkemesi Birinci Bölümünün 17/01/2021 tarihli ve 2018/37378 başvuru numaralı (Y. Ç. ve diğerleri başvurusu) kararı ile hak ihlali kararı verilmesi neticesinde, Tunceli Asliye Hukuk Mahkemesinin 2021/437 sayılı esasına kayden yeniden görülen davada; derhal feshi gerektiren işçi davranışlarının ve feshe dayanak yapılan Valilik Olağanüstü Hal Bürosu yazısı içeriğinin davalı tarafça somutlaştırılamadığı, davacı işçi hakkında feshe gerekçe gösterilen, terör örgütü yapılanmasına veya Milli Güvenlik Kurulunca millî güvenliğe karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen herhangi bir yapıya üyeliği, mensubiyeti, iltisakı yahut irtibatının tespit edildiğine ilişkin herhangi somut veriye dayalı bilgi ve belge bulunmadığı anlaşılmakla feshin geçerli ve haklı bir nedene dayanmaksızın yapıldığı kanaatine ulaşıldığı gerekçesiyle davacının işe iadesine hükmedildiği, bu kararın istinaf edilmeksizin kesinleşmiştiği, işe iade kararı doğrultusunda işine iade edilen ve 4 aya kadar doğmuş bulunan ücret ve diğer hakları ödenen davacı tarafından bu kez sözleşmesinin feshedilmesinde davalı idarelerin hizmet kusuru bulunduğundan bahisle Tunceli Valiliği ve Tunceli Belediye Başkanlığına karşı maddi ve manevi tazminat ödenmesine karar verilmesi istemiyle dava açıldığı anlaşılmıştır.

17. Dava dilekçesinde ileri sürülen iddialar göz önüne alındığında; taşeron şirket tarafından iş akdinin hukûka aykırı olarak feshedilmesi nedeniyle 4857 sayılı Kanun gereğince ödenmesi gereken ücret ve diğer hakları tazmin edilen davacının dava açmaktaki amacının, söz konusu isnatların araştırılması sırasında idarenin dikkat ve özen göstermemek

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden VRiNSCS - 4dZbvZU - IMGBHBA - Kk00BY= ile erişebilirsin

suretiyle hizmet kusuru işleyerek sözleşmesinin feshine neden olduğundan bahisle, açıkta kaldığı tüm süre boyunca uğradığı maddi ve manevi zararın davalı idarelerden tazmin edilmesi olduğu, uyuşmazlığın işçi ile işveren arasındaki iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanûndan doğmadığı anlaşılmaktadır.

18. Bu itibarla, 4857 sayılı Kanun'dan kaynaklanmayan, idarenin hizmet kusuruna dayanılarak uğranılan zararların tazmini amacına yönelik tam yargı davası niteliğinde olan bu davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesi uyarınca idari davaların görüm ve çözümüyle görevli olan idari yargı merciince karara bağlanması gerektiği sonucuna varılmıştır.

19. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Tunceli 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin (İş Mahkemesi sıfatıyla) başvurusunun kabulü ile Erzincan İdare Mahkemesinin 22/09/2022 tarih ve E.2022/1341, K.2022/1330 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Tunceli 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin (İş Mahkemesi sıfatıyla) BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Erzincan İdare Mahkemesinin 22/09/2022 tarih ve E.2022/1341, K.2022/1330 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

03/02/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden VRiNSCS - 4dZbvZU - IMGBHBA - Kk00BY= ile erişebilirsin