T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/167
KARAR NO : 2024/380
KARAR TR : 07/10/2024

ÖZET: Davacının evinde usulsüz yapıldığı ileri sürülen arama sonucu oluşan maddi manevi zararın tazmini istemiyle açılan davanın, 5271 sayılı Ceza Muhakemeleri Kanunu 141/1-i ve 142 maddeleri uyarınca, ADLİ YARGIYERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : **İ. A**
Vekili : Av. F. B
İdariYargıda
Davalı : Batman Valiliği
Vekili : Av. Y.G
Adli Yargıda
Davalı : Maliye Hazinesi
Vekili : Av. H. V

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, Batman 1. Sulh Ceza Hâkimliğinin D.İş No:2021/575 sayılı dosyası kapsamında, müvekkilinin oğulları hakkında verilen yakalama kararının uygulanması sebebiyle, 30/01/2021 tarihinde gerçekleştirilen aramanın evine ve kendisine zarar verdiğinden bahisle, şimdilik 20.000 TL maddi, 30.000 TL manevi zararın tazmini istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. **Batman İdare Mahkemesi 31/01/2023 tarih ve E.2021/666, K.2023/120 sayılı kararı**ile, davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a maddesi uyarınca görev yönünden reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulmuş; Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi Üçüncü İdari Dava Dairesi 25/10/2023 tarih ve E.2023/706, K.2023/1251 sayılı kararı ile, istinaf başvurusuna konu kararın hukuka ve usule uygun olduğu, kararın kaldırılmasını gerektirecek yasal bir sebebin bulunmadığı gerekçesiyle, istinaf başvurusunun reddine kesin olarak karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Mahkeme kararının ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; 30/01/2021 günü Erhan Aydın ve Ercan Aydın'a yönelik Batman 1. Sulh Ceza Hakimliğinin arama el koyma kararına istinaden... Mahallesi ... Sk. No:... İç Kapı No:... Merkez/Batman adresine arama yapılması için gidilmesi sonrasında davacının evine ve kendisine verilen zarara ilişkin olarak 20.000,00-TL maddi ve 30.000,00-TL manevi tazminatın ödenmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Batman Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2021/1781 sayılı soruşturma dosyası kapsamında Batman 1. Sulh Ceza Hakimliği'ninD.İş:2021/575 sayılı dosyasından verilen karar uyarınca şüpheli Ercan Aydın'ın ve Erhan Aydın'ın yakalanmasına yönelik... Mahallesi ... Sk. No:... İç Kapı No:... Merkez/Batman adresine Batman Emniyet Müdürlüğü'nde görevli polis ekiplerin geldiğinde kapının açılmasının istenildiği, şüphelilerin kapıyı açmaması üzerin bahçe kapısının koçbaşı ile kırıldığı, daire kapısının bir süre açılmaması üzerine özel harekat görevlilerince kapının açılmaya çalışıldığı esnada dairede bulunan şahıslar tarafından kapının açıldığı ve şüpheli şahısların görevli personelce gözaltına alındığı hususunun 30/01/2021 tarihli tutanağa bağlandığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; Batman Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2021/1781 sayılı soruşturma dosyası kapsamında Batman 1.Sulh Ceza Hakimliği'ninD.İş:2021/575 sayılı dosyasından verilen yakalama kararının uygulanmasına yönelik gerçekleştirilen faaliyetin adli kolluk faaliyeti olması nedeniyle yukarıda anılan mevzuat düzenlemesi gereğince maddi ve manevi tazminat istemiyle açılan davanın görüm ve çözüm yerinin adli yargı olduğu kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 15/1-a. maddesi hükmü uyarınca davanın görev yönünden reddine ..."

3. Davacı vekili bu kez, aynı hukuki sebebe dayalı 60.000 TL maddi, 100.000 TL manevi tazminat olmak

üzere toplam 160.000 TL tazminatın idari dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle Maliye Hazinesine karşı adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

4. **Batman 1. AğırCeza Mahkemesi 13/02/2024 tarih ve E.2023/668, K.2024/72 sayılı kararı**ile, açılan dava konusunun idarenin eylem ve işlemlerinden kaynaklandığı; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesine göre davacının idare mahkemelerinde dava açması gerektiği, iş bu davanın gereğinin takdirinin idari yargı görev alanında kaldığı ve davacının bu mahkemeler önünde tazminat isteminde bulunabileceği gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Her ne kadar davacı tarafından 30 Ocak 2021 tarihi 06:30 sıralarında ailesiyle birlikte ikamet ettiği konutta yapılan arama neticesinde, evinde bulunan eşyaların zarar gördüğü ve ev hanesinde bulunanların kolluk tarafından şiddet ile hakarete maruz kaldıklarından bahisle maddi ve manevi tazminat talebinde bulunulmuş ise de; koruma tedbirleri nedeniyle tazminat verilmesine ilişkin 5271 sayılı CMK'nın 141/1 ve devamı maddelerinde hangi koruma tedbirlerinin tazminat gerektirdiği tahdidi olarak sayılmış olduğu, açılan dava konusunun idarenin eylem ve işlemlerinden kaynaklandığı anlaşılmakla; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesine göre davacının idare mahkemelerinde dava açması gerektiği, açıklanan nedenlerle, iş bu davanın gereğinin takdirinin idari yargı görev alanında kaldığı ve davacının bu mahkemeler önünde tazminat isteminde bulunabileceği anlaşılmakla mahkememizin görevsizliğine karar verilmiş olup aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere ;

1-Her ne kadar davacı tarafından maddi ve manevi tazminat talebinde bulunulmuş ise de; davacının yurtdışına çıkamama sebebinin haksız surette gözaltında ve tutuklama niteliğindeki tedbir olmadığı, şartları oluştuğu takdirde idare mahkemeleri nezdinde tam yargı ve her türlü tazminat taleplerinin ileri sürülebileceği anlaşılmakla açılan maddi ve manevi tazminat davası yönünden yargı yeriitibariyle mahkememizinGÖREVSİZLİĞİNE,

2-Batman İdare Mahkemesinin görevli olduğuna karar kesinleştiğinde, daha önce bu konuda idari yargı mahkemelerince verilen bir görevzislik kararı bulunduğundan yangı yerinin belirlenmesi için dosyanın UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNEgönderilmesine..."

5. Batman 1. Ağır Ceza Mahkemesince dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

6. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 16. ve 21. maddeleri uyarınca Danıştay Başsavcısı ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının konuya ilişkin yazılı düşünceleri istenilmiştir.

III. BAŞSAVCILIK DÜŞÜNCELERİ

A. Danıştay Başsavcılığının Yazılı Düşüncesi

7. Danıştay Başsavcısı, davanın görüm ve çözümünün adliyargı yerine ait olduğu yönünde yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısımı şöyledir.

"...2577 sayılı İdârî Yargılama Usûlü Kanûnunun 2. maddesinde, idârî dava türleri; idârî işlemlere karşı açılan iptal dâvâları, idârî eylem ve işlemlerden dolayı açılacak tam yargıdâvâları ve idârî sözleşmelerden dolayı çıkan uyuşmazlıklara ilişkin dâvâlar olarak sayılmıştır.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanûnunun "Tazminat" başlıklı 141. maddesinin 1. fıkrasının (i) bendinde, suç soruşturması veya kovuşturması sırasında hakkındaki arama kararı ölçüsüz bir şekilde gerçekleştirilen kişilerin, maddî ve mânevîher türlü zararlarını Devletten isteyebilecekleri, 142. maddesinin 1. fıkrasında, karar veya hükümlerin kesinleştiğinin ilgilisine tebliğinden itibaren üç ay ve her hâlde karar veya hükümlerin kesinleşme tarihini izleyen bir yıl içinde tazminât isteminde bulunulabileceği belirtilmiş, 2. fıkrasında ise, "İstem, zarara uğrayanın oturduğu yer ağır ceza mahkemesinde ve eğer o yer ağır ceza mahkemesi tazminât konusu işlemle ilişkili ise ve aynı yerde başka bir ağır ceza dairesi yoksa, en yakın yer ağır ceza mahkemesinde karara bağlanır." hükmüne yer verilmiştir.

HUKÛKÎ DEĞERLENDİRME:

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanûnunun 141. maddesinin (1-i) işaretli bendine göre suç soruşturması ve kovuşturması sırasında hakkında verilen arama kararının ölçüsüz bir şekilde gerçekleştirilmesi nedeniyle maddî ve mânevî zarara uğrayanların her türlü zararlarını Devletten isteyebilecekleri ve 142.maddesinin 2.fıkrası uyarınca bu istemin ağır ceza mahkemesince karara bağlanması gerektiği hususunda tereddüt bulunmamaktadır.

Bu itibarla, Batman Cumhuriyet Başsavcılığı'nca yürütülen 2021/1781 sayılı suç soruşturması sırasında Batman 1. Sulh Ceza Hâkimliği'ninD.İş:2021/575 sayılı dosyası kapsamında verilen "yakalama" kararı uyarıncadâvâcının ikametettiği adreste kolluk kuvvetlerinceyapılan arama sırasında, kanûna aykırı veölçüsüz şekilde davranıldığı iddia edilerek tazminâta hükmedilmesi istemiyle açılandâvânın görüm ve çözümünde 5271 sayılı Kanûnun 142. maddesiuyarıncaağır ceza mahkemesi görevlidir.

SONUÇ : Açıklanan nedenle, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adlî yargının görevli olduğu

düşünülmektedir..."

B. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Yazılı Düşüncesi

8. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, davanın görüm ve çözümünün adliyargı yerine ait olduğu yönünde yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava konusu olayda, 5271 sayılı CMK'nın 142. maddesine göre tazminat isteminin ağır ceza mahkemelerinde karara bağlanacağı yolunda açık bir hüküm bulunduğu ve böylelikle Devletin sorumluluğunu öngören özel bir düzenlemeye yer verildiği görülmektedir.

Belirtilen duruma göre, olayda, Başsavcılığın yürüttüğü bir soruşturma gereğince, davacının evinde gerçekleştirilen arama işleminin ölçüsüz bir şekilde uygulanması sebebiyle meydana geldiği ileri sürülen zararın ödenmesi istemiyle açılan tazminat davasında; 5271 sayılı CMK'nın 141. maddesinin birinci fıkrasının (i) bendi ve 142. maddesindeki açık hüküm de gözetilerek; arama işleminin ölçüsüz yapıldığı iddiasından kaynaklanan uyuşmazlığın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu nedenle, Batman 1. Ağır Ceza Mahkemesinin başvurusunun reddine karar verilmesi gerekmektedir..."

III. İLGİLİ HUKUK

A. Mevzuat

9. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun "*Koruma Tedbirleri Nedeniyle Tazminat"* üst başlığı altında düzenlenen *"Tazminat istemi"* başlıklı 141. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

" (1) Suç soruşturması veya kovuşturması sırasında;

...

i) Hakkındaki arama kararı ölçüsüz bir şekilde gerçekleştirilen,

...

Kişiler, maddî ve manevî her türlü zararlarını, Devletten isteyebilirler.

...

(3) (Ek:18/6/2014-6545/70 md.) Birinci fıkrada yazan hâller dışında, suç soruşturması veya kovuşturması sırasında kişisel kusur, haksız fiil veya diğer sorumluluk hâlleri de dâhil olmak üzere hâkimler ve Cumhuriyet savcılarının verdikleri kararlar veya yaptıkları işlemler nedeniyle tazminat davaları ancak Devlet aleyhine açılabilir."

10. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun*"Tazminat isteminin koşulları"* başlıklı 142. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

" (1) Karar veya hükümlerin kesinleştiğinin ilgilisine tebliğinden itibaren üç ay ve her hâlde karar veya hükümlerin kesinleşme tarihini izleyen bir yıl içinde tazminat isteminde bulunulabilir.

(2) İstem, zarara uğrayanın oturduğu yer ağır ceza mahkemesinde ve eğer o yer ağır ceza mahkemesi tazminat konusu işlemle ilişkili ise ve aynı yerde başka bir ağır ceza dairesi yoksa, en yakın yer ağır ceza mahkemesinde karara bağlanır..."

11. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "*İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı*" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"*1. (Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:*

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler.

3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)"

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

12. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Seyfi HAN, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/10/2024 tarihli toplantısında; dosya üzerinde 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, olay kısmında belirtildiği üzere tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada, idari yargı yerince adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle verilmiş ve kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunmakta olup, bunun üzerine kendine gelen davayı inceleyen adli yargı yerinin sahip olduğu seçenekler ile verdiği karar bakımından bir değerlendirme yapılması gerekmektedir.

13. 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde yer alan, "*Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinintarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.*

Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (...) ileri sürülebilir." hükmüne göre, idare mahkemesinin kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine adli yargı yerince de görevsizlik kararı verilmesi ve bu kararın kesinleşmesi halinde olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuş olacak, hukuk alanında doğmuş bulunan bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi ise ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilecektir.

14. 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesindeki "*Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.*

(Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008-5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir..." hükmüne göre ise, adli yargı yeri, davaya bakma görevinin daha önce görevsizlik kararı veren idari yargı yerine ait olduğunu belirten gerekçeli bir karar ile doğrudan Uyuşmazlık Mahkemesine başvurma olanağına sahiptir. Şu kadar ki, başvuru kararının, görev konusunda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilmesine değin işin incelenmesinin ertelenmesi hususunu da içermesi gerekir.

15. Kanun koyucu, 14. maddeye göre olumsuz görev uyuşmazlığı doğması durumunda her iki yargı merciince işten el çekilmiş olduğundan başvurma iradesini davanın taraflarına bırakmış iken, bu yönteme oranla daha kısa zamanda çözüme ulaşılmasını amaçladığı 19. madde ile daha önce görevsizlik kararı veren yargı merciinden sonra davayı inceleyen yargı merciine, işten el çekmeden doğrudan Uyuşmazlık Mahkemesine başvurma olanağını tanımıştır.

16. Olayda, adli yargı yerince, görevsizlik kararı verilmekle birlikte, bununla yetinilmemiş ayrıca görevli merciin belirtilmesi için dava dosyasının re'sen Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine de karar verilmiştir.

17. Bu haliyle, her ne kadar 2247 sayılı Kanun'da öngörülen yönteme uymamakta ise de, davanın taraflarınca başvuruda bulunulmadığı gözetilerek, adli yargı yerince re'sen yapılan başvurunun 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamında olduğunun kabulü ile Uyuşmazlık Mahkemesinin önüne gelmiş bulunan görev uyuşmazlığının çözüme kavuşturulması, gerek usul ekonomisine gerek Uyuşmazlık Mahkemesinin kuruluş amacına uygun olacağından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

18. Raportör-Hâkim Şerife ÖZDOĞAN'ın davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin ve Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra; gereği görüşülüp düşünüldü:

19. Dava, davacı İ. A tarafından, Batman 1. Sulh Ceza Hâkimliğinin 2021/575 Değişik İş sayılı dosyası kapsamında, davacının oğulları Ercan ve Erhan Aydın haklarında verilen yakalama kararının uygulanması amacıyla 30/01/2021 tarihinde evinde gerçekleştirilen aramanın ölçüsüz yapıldığı, evine ve kendisine zarar verildiği iddiasıyla, usul ve Kanun hükümlerine aykırı arama sebebiyle uğradığı maddi ve manevi zararın giderilmesi istemiyleaçılmıştır.

20. Bilindiği gibi, Anayasanın 125. maddesinde, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu, aynı maddenin son fıkrasında ise idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kuralına yer verilmiş; 129. maddesinin beşinci fıkrasında, memurlar ve diğer kamu görevlilerinin yetkilerini kullanırken işledikleri kusurlardan doğan tazminat davalarının, kendilerine rücu edilmek kaydıyla ve kanunun gösterdiği şekil ve şartlara uygun olarak, ancak idare aleyhine açılabileceğine işaret edilmiş; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 13. maddesinde de, kişilerin kamu hukukuna tabi görevlerle ilgili olarak uğradıkları zararlardan dolayı, bu görevleri yerine getiren personel aleyhine değil, ilgili kurum aleyhine dava açacakları ve kurumun genel hükümlere göre sorumlu personele rücu hakkının saklı olduğu hükme bağlanmıştır.

21. Dava konusu olayda, 5271 sayılı CMK'nın 142. maddesine göre tazminat isteminin ağır ceza mahkemelerinde karara bağlanacağı yolunda açık bir hüküm bulunduğu ve böylelikle Devletin sorumluluğunu öngören özel bir düzenlemeye yer verildiği görülmektedir.

22. Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; Başsavcılığın yürüttüğü bir soruşturma gereğince, davacının evinde gerçekleştirilen arama işleminin ölçüsüz bir şekilde uygulanması sebebiyle meydana geldiği

ileri sürülen zararın tazmini istemiyle açılan davada; 5271 sayılı CMK'nın 141. maddesinin birinci fikrasının (i) bendi ve 142. maddesindeki açık hüküm de gözetilerek; arama işleminin ölçüsüz yapıldığı iddiasından kaynaklanan uyuşmazlığın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Batman 1. Ağır Ceza Mahkemesininbaşvurusunun reddi ile mahkemece verilen 13/02/2024 tarih ve E.2023/668, K.2024/72 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Batman 1. Ağır Ceza Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN REDDİ ile Mahkemece verilen 13/02/2024 tarih ve E.2023/668, K.2024/72 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

07/10/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Doğan	Eyüp	Seyfi
YAŞAR	AĞIRMAN	SARICALAR	HAN

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN