T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/248
KARAR NO : 2024/286
KARAR TR : 08/07/2024

ÖZET: 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu uyarınca verilen idari para cezasının tahsiline yönelik ödeme emrinin iptaline ilişkin davanın, aynı Kanun'un 88. maddesi uyarınca ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M.Ö
Vekili : Av. M.D
Davalı : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı
Vekili : Av. S.Ç

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili aleyhine düzenlenen ödeme emrine dayanak olarak gösterilen 08/03/2016 tarihli olduğunu, bu tarihte müvekkilin işyerinde sigortasız işçi çalıştırıldığından bahisle hakkında idari para cezası ve prim borcu tahakkuk ettirildiğini, oysa müvekkilin bahse konu işyerini 17/03/2016 tarihinde M.F.O 'dan devraldığını,başka bir şahsın işleteni olduğu bir işyerinde sigortasız çalıştırıldığı iddia edilen işçi nedeniyle müvekkil hakkında idari para cezası ve prim borcu tahakkuk ettirilerek ödeme emri gönderilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu iddia ederek, SGK Erzurum İl Müdürlüğü Nenehatun Sosyal Güvenlik Merkezi Müdürlüğünün 24/08/2016 tarih ve 11.525.647 sayılı ödeme emirinin iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

2. 2016/13061 takip no.lu ödeme emrinin, 9.882 TL miktarlı toplam idari para cezası ile 3.529,19 TL miktarlı 2016/3-4-5. dönem prim alacağına ilişkin olduğu görülmüştür.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

3. Erzurum 1. İş Mahkemesi 01/08/2017 tarih ve E.2016/732, K.2017/455 sayılı kararı ile, davanın esastan reddine karar vermiş, bu karar istinaf edilmiştir.

4. Erzurum Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi 19/06/2018 tarih ve E.2017/2214, K.2018/1517 sayılı kararı ile, istinaf başvurusunun esastan kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının kaldırılarak, 6100 sayılı Kanun'un 353/1-a-6 maddesi uyarıncadavanın yeniden görülmesi için kararı veren mahkemeye dosyanın iadesine kesin olarak karar vermiştir. İstinaf mercii kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"Mahkemece, ödeme emrinin davacıya tebliğine ilişkin kayıtlar dosya içerisine getirtilerek davanın süresi içerisinde açılıp açılmadığının tespit edilmeli, süresinde açılmış ise Yargıtay 21. Hukuk Dairesi'nin 2011/45832011/3865 Karar sayılı ilamında ifade edildiği gibidavacının yaptığı itirazın mahiyetinin, Kurumun 24.08.2016 tarihli ödeme emrinin prim veya idari para cezası ile ilgili olup olmadığı belirlenmeli, yalnızca idari para cezası ile ilgili olduğunun tespiti halinde davaya bakmaya adli yargı yeri değil idari yargı yeri görevli olduğundan dava dilekçesinin yargı yolu bakımından reddine karar verilmeli, kararın prim ve idari para cezası ile ilgili olduğunun anlaşılması halinde Kurumun 24.08.2016 tarihli ödeme emrinin idari para cezasına ilişkin bölümünün iptaline ilişkin davanın tefrikine karar verilerek ayrı esasa kaydedilerek yukarıda açıklandığı şekilde karar verilmeli, 24.08.2016 tarihli ödeme emrinin prim ve gecikme zammı tahakkukuna ilişkin bölümünün iptali ile ilgili istem yönünden işin esasına girerek davalının istinaf dilekçesinde belirttiği tutanak tarihi itibariyle davacının mevcut vergi kayıtları da irdelenereksonuca göre bir karar verilmelidir.*
>
> *Mahkemece, bu maddi ve hukuki olgular gözönünde tutulmaksızın yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup gerekli araştırmanın yapılması için dosyanın mahkemesine iadesine.."*

5. Erzurum 1. İş Mahkemesinin E.2018/309 sayılı dosyasına kaydedilen dava yargılaması devam ederken, bu dosya kaydı kapatılarak yeni kurulan Erzurum 3. İş Mahkemesinin E.2021/32 sayılı dosyasına devredilmiş, budosya kapsamında alınan bilirkişi raporuna göre hem idari para cezası, hem prim borcuna ilişkin ödeme emrine konu davanın kamu alacağı kalemleri yönünden 05/11/2021 tarihli ara kararla tefrik edilerek, davanın idari para cezasına ilişkin kısmı Erzurum 3. İş Mahkemesinin 2021/562 esas sayılı dosyasına kaydedilmiş, 2021/32 esas sayılı dosyada yargılamasına

devam olunan prim borcuna ilişkin kısım yönünden ise davanın esastan reddine karar verilmiş, bu karar kesinleşmiştir.

6. **Erzurum 3. İş Mahkemesi 20/12/2021 tarih ve E.2021/562, K.2021/153 sayılıkararı** ile, davanın yargı yolu caiz olmaması nedeniyle 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca dava şartı yokluğundan usulden reddine karar vermiş, bu karara karşı yapılan istinaf başvurusu Erzurum Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesinin 31/03/2022 tarih, E.2022/284, K.2022/650 sayılı kararı ile esastan kesin olarak reddedilmiş ve ilk derece mahkemesi kararı kesinleşmiştir. İlk derece mahkemesi kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"Mahkememizin 2021/32Esas sayılı dosyasının 15 nolu celsesinde; ödeme emrinde belirtilen para cezasının hem idari para cezası hem de prim borcuna ilişkin olduğu anlaşıldığından; idari para cezasına ilişkin kısmın (9.882,00TL) tefrik edilerek ayrı bir esasa kaydedilmesine karar verilmekle, dosya tefrik edilip, yukarıda yazılı olan yeni esasa kaydedildi.*
>
> *İdari Yargılama Usulü Kanunun 9. Maddesinde "Çözümlenmesi Danıştayın, idare ve vergi mahkemelerinin görevlerine girdiği halde, adli ve askeri yargı yerlerine açılmış bulunan davaların görev noktasından reddi halinde, bu hususta ki kararların kesinleşmesini izleyen günden itibaren otuz gün içinde görevli mahkemede dava açılabilir. Görevsiz yargı merciine başvurma tarihi, Danıştaya, idare ve vergi mahkemelerine başvurma tarihi olarak kabul edilir." şeklinde düzenlenmiştir.*
>
> *Yukarıda açıklanan nedenlerle davalı kurumun davacı aleyhine tahakkuk ettirmiş olduğu idari para cezası işleminin iptaline ilişkin yargılama yapma görevinin idari yargı koluna girdiğinden (Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin 2016/13487 Esas, 2019/37 Karar sayılı ilamı) dosya üzerinden yapılan inceleme üzerine davanın görev yönünden reddine* **…"**

7. Davacı vekili, bu kez ödeme emrinin, içeriğindeki 9.882 TL toplam idari para cezasına ilişkin kısmının iptali istemiyle, idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

8. Erzurum 1. İdare Mahkemesi 30/12/2022 tarih ve E.2022/1011, K.2022/2571 sayılı kararı ile, ödeme emrinin dayanağı olan idari para cezası işlemlerinin kesinleşmiş olduğu gerekçesiyle davanın esastan reddine karar vermiş, bu karara karşı yapılar istinaf başvurusu Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesinin 01/02/2024 tarih ve E.2023/1007, K.2024/288 sayılı kararı ile esastan kabul edilerek, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına ve görev itirazı hakkında bir karar verilmek üzere dosyanın mahkemesine gönderilmesine kesin olarak karar vermiştir. İstinaf mercii kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"Dava dosyasının incelenmesinden, davalı idarenin 28/08/2022 tarihinde kayıtlara giren savunmasında görev itirazında bulunarak, uyuşmazlığın çözümünün İdare Mahkemesinin görevinde bulunmadığı ileri sürülmesine karşın, Mahkemece 2247 sayılı Kanunla getirilen süreç işletilmeksizin davanın esasına girilerek karar verilmiş olduğu anlaşılmaktadır.*
>
> *Bu durumda, İdare Mahkemesince davalı idarenin görev itirazı üzerine, bu itiraz hakkında olumlu ya da olumsuz bir karar verilmesi gerekirken, bu konuda herhangi bir karar verilmeden davanın esası hakkında karar verilmesinde usul hukukuna uyarlık bulunmamaktadır.*
>
> *Öte yandan, buna göre, Erzurum 3.İş Mahkemesinin (E:2021/562 K:2021/153) idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle vermiş olduğu karar üzerine İdare Mahkemesinde açılan bu davada görevsizlik kararı verilmesi durumunda Mahkemece, 2247 sayılı Kanunun 19.maddesi gereğince yargı yolu uyuşmazlığının çözümlenmesi açısından dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilerek işin incelenmesinin ertelenmesi ve verilecek kararın sonucuna göre hüküm kurulması gerekmektedir. [Bkz. D6D E:2018/3483 K:20207902]..."*

9. **Erzurum 1. İdare Mahkemesi 27/03/2024 tarih ve E.2024/346 sayılı kararı**ile, davanın adli yargının görev alanına girdiği sonucuna varıldığından, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Erzurum 3. İş Mahkemesinin E.2021/562,K.2021/153 sayılı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine, dosya incelemesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"Dosya kapsamında yapılan incelemede; davacının, Erzurum Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü Nenehatun Sosyal Güvenlik Merkezi Müdürlüğü'nün 24/08/2016 tarih ve 11.525.647 sayılı ödeme emrinin iptali istemiyle, öncesinde Erzurum 3. İş Mahkemesi'ne açtığı davada, E.2021/562,K.2021/153 sayılı karar ile ödeme emrinin idari para cezasına ilişkin 9.882,00-TL kısmının ayrılmasına ve bu kısım için verilen görev ret kararının kesinleşmesi üzerine 24/08/2016 tarih ve 11.525.647 sayılı ödeme emrinin idari para cezasına ilişkin 9.882,00-TL kısmının iptali istemiyle bakılmakta olan davanınaçıldığı anlaşılmıştır.*
>
> *5510 sayılı Yasa'nın Primlerin Ödenmesi başlıklı88/19 maddesinde "Kurumun prim ve diğer alacaklarının tahsilinde,6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun uygulamasından doğacak uyuşmazlıkların çözümlenmesinde Kurumun alacaklı biriminin bulunduğu yer İş Mahkemesi yetkilidir. Yetkili iş mahkemesine başvurulması alacakların takip ve tahsilini durdurmaz" hükmü, aynı Kanun'un 101 maddesinde "Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar İş Mahkemesi'nde görülür" kuralına yer verilmiştir.*

Bu durumda; yukarıda metni yazılı mevzuat ile dosya içeriğinin birlikte incelenmesinden, Erzurum 3. İş Mahkemesi'nin E.2021/562,K.2021/153 sayılı dosyasında verilen "görevsizlik" kararının kesinleşmesi üzerine Mahkememizde açılan davada, uyuşmazlığın görüm ve çözümünün adli yargının görev alanına girdiği sonucuna varılmıştır..."

III. İLGİLİ HUKUK

10. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun mülga 140. maddesinin 09/05/2007 tarihli ve 5655 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile değişik 4. fıkrası şöyledir:

"İdarî para cezaları ilgiliye tebliğ edilmekle tahakkuk eder ve tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde Kuruma ödenir veya aynı süre içinde Kurumun ilgili ünitesine itiraz edilebilir. İtiraz takibi durdurur. Kurumca itirazı reddedilenler, kararın kendilerine tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde yetkili idare mahkemesine başvurabilirler. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî para cezası kesinleşir. Mahkemeye başvurulması cezanın takip ve tahsilini durdurmaz. Tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde Kuruma ödenmeyen idarî para cezaları, bu Kanunun 80 inci maddesi hükmü gereğince hesaplanacak gecikme cezası ve gecikme zammı ile birlikte tahsil edilir. İdarî para cezalarının, Kuruma itiraz ve yargı yoluna başvurulmaksızın tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde ödenmesi halinde, bunun dörtte üçü tahsil edilir. Peşin ödeme, idarî para cezalarına karşı Kuruma itiraz etme veya yargı yoluna başvurma hakkını etkilemez. Ancak, Kurumca itirazın reddedilmesi veya mahkemeceKurum lehine karar verilmesi halinde, daha önce tahsil edilmemiş olan dörtte birlik ceza tutarı, 80 inci madde hükmü de dikkate alınarak tahsil edilir."

11. 506 sayılı Kanun'un mülga 80. maddesinin yedinci fıkrası şöyledir:

"Kurum alacaklarının tahsilinde 21.7.1953 tarih ve 6183 sayılı Kanunun uygulanmasından doğacak uyuşmazlıkların çözümlenmesinde, alacaklı Sigorta Müdürlüğünün bulunduğu yer İş Mahkemesi yetkilidir"

12. Ancak, aynı Kanun'un yukarıda sözü edilen maddeleri, 31/05/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılmıştır.

13. Uyuşmazlık Mahkemesi, bu düzenlemelere göre, idarî para cezalarının ilgiliye tebliğ edilmekle tahakkuk edeceği ve tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde Kuruma ödeneceği veya aynı süre içinde Kurumun ilgili ünitesine itiraz edilebileceği, itirazın takibi durduracağı, Kurumca itirazı reddedilenlerin, kararın kendilerine tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde yetkili idare mahkemesine başvurabilecekleri nedeniyle tahakkuk aşamasında idare mahkemelerinin görevli oldukları, kurum alacaklarının tahsilinde ise, 6183 sayılı Kanun hükümleri uygulanmak suretiyle düzenlenecek ödeme emrine karşı açılacak davalara bakma görevinin, 80. maddenin yedinci fıkrasında açıkça belirtildiği gibi Sigorta Müdürlüğünün bulunduğu yer iş mahkemesine ait olduğu sonucuna varmıştır.

14. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun*"Primlerin ödenmesi"* başlıklı 88. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"Kurumun süresi içinde ödenmeyen prim ve diğer alacaklarının tahsilinde, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usûlü Hakkında Kanunun 51 inci, 102 nci ve 106 ncı maddeleri hariç, diğer maddeleri uygulanır. Kurum, 6183 sayılı Kanunun uygulanmasında Maliye Bakanlığı ile diğer kamu kurum ve kuruluşları ve mercilere verilen yetkileri kullanır. (Ek cümle: 18/5/2017-7020/16 md.) Cumhurbaşkanı, Kurumun 6183 sayılı Kanuna göre takip edilen alacakları için anılan Kanunun 48/A maddesini; en az üç yıl süreyle prim yükümlüsü olup son üç yıl içerisinde verilmesi gereken bildirgeleri kanuni sürelerinde vermiş olanlardan başvuru tarihi itibarıyla vadesi bir yılı geçmemiş borcunu borç ödemede hüsnüniyet sahibi olmasına rağmen ödeyememiş olanlar hakkında uygulatmaya ve uyumlu prim borçlularını belirlemeye yetkilidir. (Ek cümleler: 28/11/2017-7061/87 md.) 6183 sayılı Kanunun 23 üncü maddesine göre Maliye Bakanlığına bağlı tahsil dairelerince reddiyat yapılması durumunda anılan maddenin birinci fıkrasına göre yapılacak mahsuptan sonra Kurumun prim ve diğer alacaklarından muaccel olanlara mahsup yapılır. Kurumun tahsil ettiği prim ve diğer alacaklardan reddi icap edenler, istihkak sahiplerinin Kuruma olan muaccel borçlarına mahsubundan sonra Maliye Bakanlığına bağlı tahsil dairelerine olan muaccel borçlara mahsup edilmek üzere reddolunur. Bu suretle yapılan ödemelerde, reddedilen tutarın Kuruma ve/veya alacaklı tahsil dairesinin hesabına geçtiği tarihte ödeme yapılmış sayılır. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığı ile Kurum tarafından müştereken belirlenir.

Kurum, 6183 sayılı Kanun kapsamında takip edilen alacakları hariç olmak üzere her türlü alacağın teminatını teşkil etmek üzere Yeni Türk Lirası ve/veya yabancı para birimi üzerinden ticari işletme, taşınır ve/veya taşınmaz rehni dahil olmak üzere her türlü teminat almaya yetkilidir.

Kurumun 6183 sayılı Kanun kapsamında takip edilen prim ve diğer alacakları amme alacağı niteliğinde olup, imtiyazlı alacaktır. Kurumun taraf olduğu her türlü dava ve icra takiplerinin kısmen veya tamamen aleyhe neticelenmesi halinde 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununda yazılı tazminat ve cezalar Kurum hakkında uygulanmaz.

Kurumun prim ve diğer alacaklarının tahsilinde, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usûlü

Hakkında Kanunun uygulamasından doğacak uyuşmazlıkların çözümlenmesinde Kurumun alacaklı biriminin bulunduğu yer iş mahkemesi yetkilidir. Yetkili iş mahkemesine başvurulması alacakların takip ve tahsilini durdurmaz."

15. 5510 sayılı Kanun'un *"Uyuşmazlıkların çözüm yeri"* başlıklı 101. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür."

16. 5510 sayılı Kanun'un *"Kurumca verilecek idarî para cezaları"* başlıklı102. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"İdarî para cezaları ilgiliye tebliğ ile tahakkuk eder. Tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde Kuruma ya da Kurumun ilgili hesaplarına yatırılır veya aynı süre içinde Kuruma itiraz edilebilir. İtiraz takibi durdurur. Kurumca itirazı reddedilenler, kararın kendilerine tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde yetkili idare mahkemesine başvurabilirler. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde, idari para cezası kesinleşir.

İdarî para cezalarının, Kuruma itiraz edilmeden veya yargı yoluna başvurulmadan önce tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde peşin ödenmesi halinde, bunun dörtte üçü tahsil edilir. Peşin ödeme idari para cezasına karşı yargı yoluna başvurma hakkını etkilemez. (İptal üçüncü cümle: Anayasa Mahkemesi'nin 28/11/2013 tarihli ve E.: 2013/40, K.: 2013/139 sayılı Kararı ile.) (...)

Mahkemeye başvurulması idari para cezasının takip ve tahsilini durdurmaz. Tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde ödenmeyen idari para cezaları, 89 uncu madde hükmü gereğince hesaplanacak gecikme cezası ve gecikme zammı ile birlikte tahsil edilir.

İdarî para cezaları on yıllık zamanaşımı süresine tabidir. Zamanaşımı süresi, fiilin işlendiği tarihten itibaren başlar.

İdarî para cezaları hakkında, bu Kanun ve 16/5/2006 tarihli ve 5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanununda hüküm bulunmayan hallerde 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümleri uygulanır."

17. 5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumuna İlişkin Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun'un*"Çeşitli Mali Hükümler"* başlıklı 37. maddesinin üçüncü fikrası şöyledir:

"Süresi içinde ödenmeyen sosyal sigorta ve genel sağlık sigortası primleri, işsizlik sigortası primleri, idarî para cezaları, gecikme zamları, katılım payları Kurum alacağına dönüşür ve bu alacakların tahsilinde, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 51 inci, 102 nci ve 106 ncı maddeleri hariç diğer maddeleri uygulanır."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

18. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 08/07/2024 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosya sureti ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

19. Raportör-Hâkim Murat UÇUR'un davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

20. Dava, 5510 sayılı Kanun uyarınca, 2016/3-4-5. dönemine ilişkinverilen idari para cezasının tahsili maksadıyla düzenlenen ödeme emrinin iptali isteminden ibarettir.

21. Somut olay ve mevzuat hükümleri birlikte irdelendiğinde; davacı tarafından prim alacağından kaynaklanan ödeme emrinin iptal edilmesi istemiyle tefrik edilen davada adli yargı yerince hüküm kurulduğu; 5510 sayılı Kanun'un 102. maddesiyle sadece idari para ceza kararlarına veya bu kararlara itiraz üzerine verilen komisyon kararlarına, bir başka deyişle, idari para cezalarının tahakkuku aşamasında idari yargı yerinde dava açılabileceği hükme bağlandığı, aynı Kanun'un 88. maddesi uyarınca, Kurumun prim ve diğer alacaklarının tahsiline yönelik 6183 sayılı Kanun'un uygulamasından doğacak uyuşmazlıkların çözümlenmesinde iş mahkemelerinin görevli olduğunun düzenlendiği ve tahsil aşamasına ilişkin ödeme emrinin idari para cezası kısmına yönelik davada, 5510 sayılı Kanun'un 88. maddesi gözetildiğinde iş mahkemesi görevlidir.

22. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Erzurum 1. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Erzurum 3. İş Mahkemesinin 20/12/2021 tarih ve E.2021/562, K.2021/153 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Erzurum 1. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Erzurum 3. İş Mahkemesinin 20/12/2021 tarih ve E.2021/562, K.2021/153 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

08/07/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN