T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/26
KARAR NO : 2024/469
KARAR TR : 04/11/2024

ÖZET: Davacının Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü bünyesinde kurulan spor kulübünde başkan olarak görev yaptığı sırada şahsi banka hesabından Kulüp için harcadığı paranın ödenmesi istemiyle açtığı davanın, özel hukuk hükümleri çerçevesinde ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : S. S.
Vekili : Av. B. B.
Davalı : Şırnak Valiliği
Vekili : Av. G. B.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili dilekçesinde, müvekkilinin Şırnak Gençlik ve Spor İl Müdürlüğüne bağlı olarak kurulan Gençlik ve Spor Kulübünün başkanlığını yürüttüğü esnada şahsi hesabından kulüp için yapmış olduğu harcamaların iadesi istemiyle yapılan başvurunun, cevap verilmemek suretiyle reddedildiğinden bahisle, müvekkilinin şahsi hesabından idare yararına harcanmış olan 1.449.588,98 TL'nin ilişkin başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle Şırnak Gençlik Spor İl Müdürlüğünü hasım göstererek idari yargı yerinde dava açmıştır.

2. Mardin 2. İdare Mahkemesi 12/10/2021 tarihli hasım düzeltme kararı ile, davanın doğru hasım olan Şırnak Valiliği husumetiyle incelenmesi gerektiğinden, Şırnak Gençlik Spor İl Müdürlüğünün hasım konumundan çıkarılarak Şırnak Valiliğinin bu konuma alınmasına karar vermiştir.

3. Davalı Şırnak Valiliği vekili, süresinde sunduğu cevap dilekçesinde, davanın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğunu ileri sürerek, yargı yolu itirazında bulunmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

4. **Mardin 2. İdare Mahkemesi 09/12/2021 tarih ve 2021/1196 sayılı kararı** ile, davalı vekilinin yargı yoluna ilişkin itirazının reddine karar vermiştir. Görevlilik kararının ilgili kısmı şöyledir :

> *"...Dosyanın incelenmesinden, davacının Şırnak Gençlik ve Spor İl Müdürlüğüne bağlı olarak kurulan Gençlik ve Spor Kulübünün başkanlığını yürüttüğü esnada yapmış olduğu harcamaların iadesi istemiyle yapılan başvurunun cevap verilmemek suretiyle ret edildiği bunu üzerine de anılan zımni ret işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nyQjcRb - Di0aZpY - CyyTp6h - rC1UW0= ile erişebilirsin

Bu durumda, dava konusu uyuşmazlığın konusunun yukarıda belirtildiği üzere idari işlemlerin idarece icrai nitelik taşıyan ve idari usuller uygulanarak tek taraflı ve davacı menfaatini haleldar eden işlemlerden kaynaklı olduğundan, diğer bir deyişle yasa koyucu tarafından idareye kanunla verilen yetkinin kullanılması, idarenin kamu gücünü kullanma ve kullanmama, tek taraflı hareket etme, karar alma ve uygulama görev ve yetkisi verildiği hallerde idarenin tesis ettiği işlemleri idari nitelikte olduğundan ve de bu işlemlerden kaynaklı uyuşmazlıkları çözme görevi idari yargıya ait olduğundan, davalı idarenin görev yönünden yaptığı itirazda hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davalı idarenin görev itirazının reddine, bakılan davada görevliliğimize karar verilmesine..."

5. Davalı vekilinin olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması talebiyle başvurusu üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Yargıtay Başsavcılığına gönderilmiştir.

B. Olumlu Görev Uyuşmazlığı Çıkarılmasına İlişkin Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı Talebi

6. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, uyuşmazlığın çözümünde adli yargının görevli olduğu görüşüyle 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına karar vererek dosyayı Uyuşmazlık Mahkemesine göndermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından, Şırnak Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü Gençlik ve Spor Kulübü başkanı olarak görev yaptığı dönemde, Kulübün yaptığı çeşitli faaliyetlerle ilgili harcamaları şahsi hesabından yaptığı gerekçesiyle bu harcamaların tarafına ödenmesi için Şırnak Gençlik ve Spor İl Müdürlüğüne başvurduğu, başvurunun zımnen reddedilmesi üzerine görülmekte davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Gerek yukarıda paylaşılan mevzuat hükümleri, gerek davacının ileri sürdüğü hususlar ve gerekse tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, davacının başkanlığını yaptığı kulüple ilgili harcamaları yapmak için 3289 sayılı Kanun'a dayanılarak çıkarılan Yönetmelik'te belirtilen usul ve esaslara uyarak yardım talebinde bulunmadığı, söz konusu harcamaları bu usul ve esasların dışına çıkarak kendi şahsi hesabından ve kendi rızasıyla yaptığının anlaşılması karşısında; davaya konu edilen husus herhangi bir idari işlem veya eylemden kaynaklanmayıp, davacının kendi rızası ile yaptığı ödemenin iadesi istemine ilişkin olduğundan, 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesinde belirtilen idari dava türlerine uymamakla birlikte, davacının kulüp harcamaları için şahsi hesabından ödediğini iddia ettiği paranın iadesi için yaptığı başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açtığı davanın, Borçlar Kanunu kapsamında özel hukuk (sebepsiz zenginleşme, alacak vb.) hükümlerine göre adli yargı yerinde görülmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Her ne kadar davacı Şırnak Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünün zımni ret işleminin iptalini istemiş ise de, bu işlemin hukuka uygun olup olmadığına ilişkin ulaşılacak kanaatin, davacı tarafından yapıldığı ileri sürülen harcamaların kendisine iade edilip edilmeyeceği sonucunu doğuracağından, davacının talebinin özel hukuk hükümlerine göre değerlendirilmesi gerektiği açıktır.

Yukarıdaki açıklamalara göre, somut olaya ilişkin davanın da adli yargı yerinde görülmesi gerektiği düşünülmektedir.

KARAR : Yukarıda açıklanan nedenlerle 2247 sayılı Kanun'un 10. ve 13. maddeleri gereğince, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına, dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığına gönderilmesine karar verildi."

7. Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığınca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Danıştay Başsavcısının yazılı düşüncesi istenilmiştir .

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nyQjcRb - Di0aZpY - CyyTp6h - rC1UW0= ile erişebilirsin

III. BAŞSAVCILIK DÜŞÜNCESİ

8. Danıştay Başsavcısı, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesi uyarınca yapılan başvurunun reddi gerektiği yolunda yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"... 3289 sayılı Kanunun 25. maddesinde Spor Genel Müdürlüğünün spor kulüplerine aynî veya nakdî yardım yapılabileceği belirtilmiş, Gençlik ve Spor Kulüpleri Yönetmeliğinde spor kulüplerine Spor Genel Müdürlüğünce yapılabilecek aynî ve nakdî yardımlara ilişkin usûl ve esaslar düzenlenmiştir.

Davacı, şahsî hesabından kulüp için harcadığı 1.449.588,98 liranın kulüp adına kendisine iadesi istemiyle Gençlik ve Spor İl Müdürlüğüne başvuruda bulunmuş olup; davacı ile davalı idare arasında Borçlar Kanunu hükümlerinin uygulanmasını gerektiren bir ilişki bulunmadığından, bu başvurunun Yönetmelik hükümleri uyarınca kulübe yardım yapılmasını sağlamak için yapıldığının kabulü gerekir.

Davacının kulüp faaliyetleri için harcadığı tutarın kendisine ödenmesi istemiyle kulübe karşı dava açması hâlinde uyuşmazlığın Borçlar Kanunu hükümlerine göre adlî yargı merciince çözümleneceği hususunda tereddüt bulunmamaktadır.

Davacı, başkanı olduğu kulübün Kanun ve Yönetmelikte öngörülen mâlî yardımlardan yararlanmasını sağlamak üzere idareye yaptığı başvurunun reddedilmesi üzerine dava açtığından, elde etmek istediği sonuç, idarece kulübe mâlî yardımda bulunulmaması yönünde yapılan uygulamanın hukuka aykırı olduğunun tespitini ve iptalini sağlamak olup, uyuşmazlığın çözümü, kulübün 3289 sayılı Kanunun 25. maddesi ve Gençlik ve Spor Kulüpleri Yönetmeliği hükümlerine göre idareden mâli yardım alıp alamayacağının belirlenmesini gerektirmektedir.

İdarece bu yönde işlem tesis edilmemesi nedeniyle ortaya çıkan hukukî sonucun ortadan kaldırılması amacıyla Şırnak Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü hasım gösterilmek suretiyle İdare Mahkemesinde açılan bu davaya ilişkin dilekçenin Mahkemece reddedilmesi üzerine düzenlenen yeni dilekçede idarî işlemin iptali talebinde bulunmak yerine, şahsen yaptığı harcamaların kendisine iade edilmesi talebinde bulunulmuş olması, yargı yolunun değişmesi değil, dilekçenin ikinci kez reddi gerekip gerekmediğinin değerlendirilmesi sonucunu doğuracak mahiyettedir.

Görevli yargı yolu belirlenirken tarafların nitelemesine bağlı kalınmaksızın somut vakıa ve uygulanacak hukuk kuralı tespit edilerek yapılacak nitelemenin esas alınması gerektiğinden, spor kulübüne yardım yapılması isteminin idarece reddine ilişkin işlemden kaynaklanan uyuşmazlığın, idarî işlemler hakkında açılan iptal davalarının görüm ve çözümü ile görevli olan idarî yargı merciince karara bağlanması gerekmektedir.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesi uyarınca yapılan başvurunun reddi gerektiği düşünülmektedir..."

III. İLGİLİ HUKUK

A. Mevzuat

9. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"1. (Değişik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nyQjcRb - Di0aZpY - CyyTp6h - rC1UW0= ile erişebilirsin

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler."

10. 3289 sayılı Gençlik ve Spor Hizmetleri Kanunu'nun dava tarihinde yürürlükte bulunan *"Gençlik ve spor kulüpleri"* başlıklı 20. maddesi şöyledir :

"Gençlik ve spor kulüpleri, Dernekler Kanununa göre teşekkül eder ve tescil ile Gençlik ve Spor Bakanlığına dahil olurlar.

Tescil edilmemiş kulüpler, federasyonlar tarafından tertiplenen veya bunların denetimi altında yapılan müsabakalara katılamazlar. Tescil olunmamış kulüpler adına lisans verilmez. ...

Tescile ilişkin esas ve usuller yönetmelikle belirlenir."

11. 3289 sayılı Kanun'un dava tarihinde yürürlükte bulunan *"Kulüplere Yardım"* başlıklı 25. maddesi şöyledir :

"Bu Kanun hükümlerine göre tescil olan kulüplerin amatör faaliyetleri için Gençlik ve Spor Bakanlığı ayni ve nakdi yardımda bulunabilir"

12. 3289 sayılı Kanun'un 20. maddesiyle 5253 sayılı Dernekler Kanunu'nun 14. maddesine dayanılarak Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Gençlik ve Spor Kulüpleri Yönetmeliği'nin *" Yardım Şekilleri "* başlıklı 34. maddesi şöyledir:

"Kulüplerin faaliyetlerini daha iyi bir şekilde yürütebilmelerini sağlamak amacıyla Genel Müdürlük bütçesinde yer alan yardım ödeneği;

a) Spor malzemesi, araç ve gereç,

b) Tesis yapımı, bakımı ve onarımı,

c) Tüzüklerindeki amaç doğrultusunda eğitim, bilim, kültür ve sanat faaliyetleri,

d) Sağlık hizmetleri,

e) Sigortalama ve sosyal güvenlik hizmetleri,

f) Kira ve benzeri zorunlu giderler,

için kullanılmak üzere il müdürlükleri aracılığıyla kulüplere ayni ve nakdi olarak aktarılabilir."

13. Aynı Yönetmeliğin *"Yardımlardan yararlanamayacak olan kulüpler"* başlığını taşıyan 35. maddesi şöyledir :

"Kulüplerden;

a) Genel Müdürlükçe tescili yapılmayanlar,

b) Kayıt ve tescili silinenler,

c) Kuruluş amaçları doğrultusunda faaliyet göstermeyenler,

d) Mahalli veya deplasmanlı liglere katılmayanlar,

e) Spor faaliyetleri için antrenörü, gençlik faaliyetleri için gençlik lideri ve eğitmeni olmayanlar antrenör, gençlik lideri, eğitmen bulunmadığı sürece,

f) Saha kapatma cezası olanlar bir yıl süreyle,

g) Mahalli ve deplasmanlı liglere katılma başvurusunda bulunup sonradan çekilenler iki yıl süreyle,

h) Şike yaptıkları mahkeme kararı ile tespit edilenler beş yıl süreyle,

ayni ve nakdi yardımlardan yararlanamazlar. (a), (b), (c) ve (d) bentlerinde belirtilen durumlarda ise kulüplerin bu durumları devam ettiği sürece ayni ve nakdi yardımdan yararlanamazlar."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nyQjcRb - Di0aZpY - CyyTp6h - rC1UW0= ile erişebilirsin

14. Aynı yönetmeliğin *"Yardımın yapılması ile ilgili esaslar"* başlığını taşıyan 36. maddesi şöyledir :

(Mülga birinci fıkra:R.G.13/10/2009-27375)

(Değişik ibare:R.G.13/10/2009-27375) Gençlik ve spor kulüpleri; yardım talebi gerekçesini belirterek içinde bulunulan yılın Ekim ayı sonuna kadar bulundukları yerin il müdürlüğüne veya Genel Müdürlüğe başvuruda bulunurlar. Başvurular il müdürlüklerince 15 Kasım'a kadar Genel Müdürlüğün ilgili birimlerine gönderilir.

Spor ve gençlik faaliyetleri için yardımlarda eşitlik ilkesi esastır. Yardımlar; her yıl faaliyet türüne göre Genel Müdür onayıyla verilir. Yardımın amacı dışında kullanımının tespiti durumunda, yardım kesilerek iki yıl yardım yapılmaz. Yapılan yardımlar geri alınır.

15. Aynı yönetmeliğin *"Yardımla ilgili belgeler"* başlığını taşıyan 37. maddesi şöyledir :

"Yardımın ilgili kulübe aktarılabilmesi için aşağıdaki belgelerin il müdürlüklerine verilmesi zorunludur:

a) Nakdi yardımlarda, kulüp alındı belgesi.

b) Dernekler Yönetmeliğinin (Ek-15)'ine göre bastırılan Ayni Bağış Alındı Belgesi.

c) Yetki belgesi.

Yardımla ilgili harcama belgeleri, harcamanın yapılmasını takip eden on beş gün içinde kulübün bağlı bulunduğu il müdürlüğüne verilir. Harcama belgeleri genel denetim için saklanır."

16. 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun "*Sebepsiz Zenginleşmeden Doğan Borç İlişkileri"* üst başlıklı, "*A. Koşulları"* ve *"I. Genel olarak"* başlıklı 77. maddesi şöyledir:

"Haklı bir sebep olmaksızın, bir başkasının malvarlığından veya emeğinden zenginleşen, bu zenginleşmeyi geri vermekle yükümlüdür.

Bu yükümlülük, özellikle zenginleşmenin geçerli olmayan veya gerçekleşmemiş ya da sona ermiş bir sebebe dayanması durumunda doğmuş olur."

17. 6098 sayılı Kanun'un *"B. Geri vermenin kapsamı"* ve *"I. Zenginleşenin yükümlülüğü"* başlıklı 79. maddesi şöyledir:

"Sebepsiz zenginleşen, zenginleşmenin geri istenmesi sırasında elinden çıkmış olduğunu ispat ettiği kısmın dışında kalanı geri vermekle yükümlüdür.

Zenginleşen, zenginleşmeyi iyiniyetli olmaksızın elden çıkarmışsa veya elden çıkarırken ileride geri vermek zorunda kalabileceğini hesaba katması gerekiyorsa, zenginleşmenin tamamını geri vermekle yükümlüdür."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

18. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 04/11/2024 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin anılan Kanun'un 10/2. maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde başvuruda bulunması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısınca 10. maddede öngörülen biçimde olumlu görev uyuşmazlığı çıkarıldığı ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nyQjcRb - Di0aZpY - CyyTp6h - rC1UW0= ile erişebilirsin

B. Esasın İncelenmesi

19. Raportör-Hâkim Şerife ÖZDOĞAN'ın davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

20. Dava; davacı tarafından, Şırnak Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü Gençlik ve Spor Kulübü başkanı olarak görev yaptığı dönemde, Kulübün yaptığı çeşitli faaliyetlerle ilgili harcamaları şahsi hesabından yaptığı gerekçesiyle bu harcamaların tarafına ödenmesi için Şırnak Gençlik ve Spor İl Müdürlüğüne yaptığı başvurunun cevap verilmemek suretiyle zımnen reddi üzerine söz konusu zımnen red kararının iptali istemiyle açılmıştır.

21. Dava dosyasının incelenmesinden; Şırnak Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü Gençlik ve Spor Kulübü başkanı olarak görev yapan davacının, şahsî hesabından kulüp için harcadığı 1.449.588,98 TL'nin kulüp adına kendisine iadesi istemiyle Gençlik ve Spor İl Müdürlüğüne başvuruda bulunduğu; başvurunun cevap verilmemek suretiyle zımnen reddi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

22. 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesinde de; İdari dava türleri, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı açılan iptal davaları; idari işlem ve eylemlerden dolayı kişisel haklan doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları; kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı açılan davalar olarak sayılmış; idari yargının idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimini yapmakla görevli olduğu kurala bağlanmıştır.

23. İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davalarının; idari dava türlerinden biri olduğu idare hukukunun bilinen ilkelerindendir. İdare, idare hukuku alanında kamu gücüne dayalı olarak resen ve tek yanlı irade açıklaması sonucu tesis etmiş olduğu işlemlere, hukuk alanında yeni durumlar oluşturmasıyla idari işlem kimliği kazandırmakta ve kural olarak bu işlemler özel yasal düzenlemeler dışında, idari yargı denetimine tabi bulunmaktadır.

24. İdari işlemlerin idarece icrai nitelik taşıyan ve idari usuller uygulanarak tek taraflı ve davacı menfaatini haleldar eden işlemlerden kaynaklı olduğundan, diğer bir deyişle yasa koyucu tarafından idareye kanunla verilen yetkinin kullanılması, idarenin kamu gücünü kullanma ve kullanmama, tek taraflı hareket etme, karar alma ve uygulama görev ve yetkisi verildiği hallerde idarenin tesis ettiği işlemleri idari nitelikte olduğundan ve de bu işlemlerden kaynaklı uyuşmazlıkları çözme görevi idari yargıya ait olduğundan, dava konusu uyuşmazlığın konusunun yukarıda belirtildiği üzere idari yargı kapsamı dışında kaldığı açıktır.

25. Gerek yukarıda paylaşılan mevzuat hükümleri, gerek davacının ileri sürdüğü hususlar ve gerekse tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, davacının başkanlığını yaptığı kulüple ilgili harcamaları yapmak için 3289 sayılı Kanun'a dayanılarak çıkarılan Yönetmelik'te belirtilen usul ve esaslara uyarak yardım talebinde bulunmadığı, söz konusu harcamaları bu usul ve esasların dışına çıkarak kendi şahsi hesabından ve kendi rızasıyla yaptığının anlaşılması karşısında; davaya konu edilen husus herhangi bir idari işlem veya eylemden kaynaklanmayıp, davacının kendi rızası ile yaptığı ödemenin iadesi istemine ilişkin olduğundan, 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesinde belirtilen idari dava türlerine uymamakla

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nyQjcRb - Di0aZpY - CyyTp6h - rC1UW0= ile erişebilirsin

birlikte, davacının kulüp harcamaları için şahsi hesabından ödediğini iddia ettiği paranın iadesi için yaptığı başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açtığı davanın, Borçlar Kanunu kapsamında özel hukuk (sebepsiz zenginleşme, alacak vb.) hükümlerine göre adli yargı yerinde görülmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

26. Her ne kadar davacı Şırnak Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünün zımni ret işleminin iptalini istemiş ise de, bu işlemin hukuka uygun olup olmadığına ilişkin ulaşılacak kanaatin, davacı tarafından yapıldığı ileri sürülen harcamaların kendisine iade edilip edilmeyeceği sonucunu doğuracağından, davacının talebinin özel hukuk hükümlerine göre değerlendirilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

27. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının başvurusunun kabulü ile, Mardin 2. İdare Mahkemesinin 09/12/2021 tarih ve E.2021/1196 sayılı görevlilik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Mardin 2. İdare Mahkemesinin 09/12/2021 tarih ve E.2021/1196 sayılı GÖREVLİLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

04/11/2024 tarihinde, Üyeler Ahmet ARSLAN ve Bilal ÇALIŞKAN'ın KARŞI OYLARI VE OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nyQjcRb - Di0aZpY - CyyTp6h - rC1UW0= ile erişebilirsin

KARŞI OY

Davacı Şırnak Gençlik ve Spor İl Müdürlüğüne bağlı olarak kurulan Gençlik ve Spor Kulübü başkanı iken şahsi hesabından kulüp için yapmış olduğu harcamaların iadesi istemiyle yapılan başvurunun, cevap verilmemek suretiyle reddedildiğinden bahisle, şahsi hesabından idare yararına harcadığı 1.449.588,98 TL'nin iadesi isteminin zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

3289 sayılı Kanunun 25. maddesinde Spor Genel Müdürlüğünün spor kulüplerine aynî veya nakdî yardım yapılabileceği belirtilmiş, Gençlik ve Spor Kulüpleri Yönetmeliğinde spor kulüplerine Spor Genel Müdürlüğünce yapılabilecek aynî ve nakdî yardımlara ilişkin usûl ve esaslar düzenlenmiştir.

Davacı, başkanı olduğu kulübün Kanun ve Yönetmelikte öngörülen mâlî yardımlardan yararlanmasını sağlamak üzere idareye yaptığı başvurunun reddedilmesi üzerine dava açtığından, elde etmek istediği sonuç, idarece kulübe mâlî yardımda bulunulmaması yönünde yapılan uygulamanın hukuka aykırı olduğundan iptalini sağlamak olup, uyuşmazlığın çözümü, kulübün 3289 sayılı Kanunun 25. maddesi ve Gençlik ve Spor Kulüpleri Yönetmeliği hükümlerine göre idareden mâli yardım alıp alamayacağının belirlenmesini gerektirdiğinden, spor kulübüne yardım yapılması isteminin idarece reddine ilişkin işlemden kaynaklanan uyuşmazlığın, idarî işlemler hakkında açılan iptal davalarının görüm ve çözümü ile görevli olan idarî yargı merciince karara bağlanması gerektiği görüşüyle karara katılmıyoruz.

Üye	Üye
Ahmet	Bilal
ARSLAN	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nyQjcRb - Di0aZpY - CyyTp6h - rC1UW0= ile erişebilirsin