T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/304
KARAR NO : 2024/390
KARAR TR : 07/10/2024

ÖZET: Su abonelik sözleşmesi ve dayanağı Tarifeler Yönetmeliği hükümlerine istinaden kaçak su kullandığından bahisle su borcu ve su cezası adı altında tahakkuk ettirilen idari para cezasının iptali ve aboneliğin etkinleştirilmesi istemiyle açılan davanın, özel hukuk hükümlerine göre ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M.A
Vekili : Av. A.B
Davalı : Manisa Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü
Vekili : Av. O.Ş

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı vekili, müvekkili hakkında, kaçak su kullanıldığından bahisle ...nolu su aboneliğine tahakkuk ettirilen20.406 TL su borcu ve 3.524 TL tutarında su cezası adı altında idari para cezası verilmesine ilişkin 31/08/2022 tarih ve E.67030690-102132 sayılı işlemin, usul ve kanuna aykırı olduğu, müvekkiline ait ...numaralı aboneliğin mevcut olduğunu, 30/05/2022 tarihinden önce su faturası borcunun bulunmadığını, kaçak kullanım gibi bir durumun söz konusu olmadığını, en az iki MASKİ personeli olmadan veya hizmet alımı yolu ile istihdam edilen personel tarafından mahallinde yapılacak araştırma ve soruşturma sonucu bir tutanak ile tespit edilmeden, tutanakta kaçak su kullanımının ve bağlantının şekli, ölçümlenen su m³ miktarı, kaçak su kullanımının süresi gibi ayrıntılı bilgiler kaydedilmeden idari para cezası verilemeyeceği ileri sürülerek, iptaline ve su aboneliğinin etkinleştirilmesine karar verilmesiistemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Manisa 1. Sulh Ceza Hakimliği 28/11/2022 tarih ve D. İş No: 2022/4356 sayılıkararı** ile, davada idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"....İtiraz dilekçesi içeriği, cevap dilekçesi ve tüm dosya kapsamından, başvurucuya kaçak su kullandığından bahisle yönetmelik uyarınca kaçak su bedeli tahakkuk ettirildiği, her ne kadar idarece tahsil için talep edilen bu bedel idari para cezası olarak adlandırılmış ise de; 5326 Sayılı Kanun'un25. vd. maddeleri uyarınca usulüne uygun olarak verilen bir yaptırım kararının bulunmadığı, idarenin tazminat kabilinden bir talepte bulunduğu, ortada Hakimliğimizce incelenebilecek bir idari yaptırım karan bulunmadığından başvurunun reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıda yer aldığı şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1- Başvurunun yukarıda izah edilen gerekçelerden ötürü; Sulh Ceza Hâkimliği tarafından incelenebilecek kararlardan olmadığı, başvuruya konu idari yaptırım konusundaki incelemenin İdari Yargının görev alanına girdiği anlaşıldığından başvurunun Kabahatler Kanunu'nun 28/1 -b maddesi gereğince REDDİNE..."

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. Manisa 2. İdare Mahkemesi 28/04/2023 tarih ve E.2023/81 sayılı yargılama dosyasında davalı idarece

yapılan görev itirazının reddine dair karar vermiştir .

5. Manisa 2. İdare Mahkemesi 14/12/2023 tarih E.2023/81, K.2023/1061 sayılı ilamıylauyuşmazlığın esasını inceleyerek davanın reddinekarar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulması üzerine, İzmir Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesi 17/05/2024 tarih ve E.2024/628 K.2024/1085 sayılı kararı ile, taraflar arasında ...nolu abonelik sözleşmesi bulunduğu, bu abonelik nedeniyle bağlanan su bağlantısından davacının kaçak olarak su kullandığının tespit edildiği, bunun üzerine abone sözleşmesi ve onun işaret ettiği Tarifeler Yönetmeliği hükümleri ile abonelik kapsamında alınan sayacın tespit ettiği su miktarı dikkate alınarak atıksu bedeli tahakkuk ettirildiği ve davacı hakkında idari para cezası uygulandığı, bu durumda idari bir sözleşmenin uygulanmasından kaynaklanmayan, davacı ile davalı idare arasında imzalanan su abone sözleşmesine dayalı olarak ortaya çıkan uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca uyuşmazlığın esasının karara bağlanmadan önce Uyuşmazlık Mahkemesine görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyasının alınacak gerekçeli bir ara kararı ve Manisa 1. Sulh Ceza Hakimliği dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesi gerektiğinden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 5. fikrası uyarınca istinaf başvurusunun kabulüne, istinafa konu Manisa 2. İdare Mahkemesinin 14/12/2023 tarih ve E.2023/81, K.2023/1061 sayılı kararının kaldırılmasına, yukarıda belirtilen hususlar gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

6. **Manisa 2. İdare Mahkemesi 04/06/2024 tarih ve E.2024/469sayılı kararı**ile, davacı ile davalı idare arasında imzalanan su abone sözleşmesine dayalı olarak ortaya çıkan uyuşmazlığın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğinden, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyalarının Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 600 m3 kaçak su kullandığından bahisle adına 20.406,00 TL atık su bedeli ve 3.524,00 TL tutarında idari para cezası tahakkuk ettirilmesine ilişkin 31/08/2022 tarih ve 102132 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı, Mahkememizin 14/12/2023 gün ve E:2023/81, K:2023/1061 sayılı kararı ile davanın reddine karar verildiği, bu karara karşı yapılan istinaf başvurusu neticesinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesinin 17/05/2024 gün ve E:2024/628, K:2024/1085 sayılı kararı ile uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu gerekçesiyle Mahkememizin kararının kaldırılarak yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Mahkememize gönderilmesine karar verildiği görülmüştür.*
>
> *Manisa Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü, Anayasada belirtilen mahalli müşterek ihtiyaçları karşılamak amacı doğrultusunda belediyelerce yerine getirilen kamu hizmetleri arasında yer alan su ve kanalizasyon hizmetlerini yürütmek üzere; Büyükşehir belediyesine bağlı, müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğini haiz olarak kanunla kurulmuş bir kamu kuruluşudur.*
>
> *Böyle olmakla birlikte, bu kuruluşun kişilere sağladığı hizmete ilişkin işlemlerinin yargısal denetimini yapacak yargı düzenini belirleyebilmek için, işlemin özel hukuk ilişkilerinden veya kamusal yetkilerin kullanılmasından doğup doğmadığına bakmak gerekir.*
>
> *Kamu idarelerince elektrik, su ve doğalgaz gibi belli bir tarife üzerinden bedeli belirlenmek suretiyle dağıtılan kamu hizmetlerinden, taraflar arasında imzalanan abonman sözleşmesi karşılığında yararlanılmakta olup, bu sözleşmelerde hizmet konusu ile şartlarının ve karşılıklı hak ve borçların belirlendiği, sözleşmede hüküm altına alınan hususlarda tarafların edimlerini yerine getirmekten kaçınmaları halinde ise, yine sözleşme gereğince cezai şartlara ilişkin hükümlerin uygulanacağı açık olduğundan, bu sözleşmelerin uygulanmasından doğan uyuşmazlıkların özel hukuk hükümleri uyarınca adli yargı yerinde çözümleneceği tartışmasızdır.*
>
> *Bununla birlikte, bu tür kamu hizmetlerinin ifası sırasında idare ile kamu hizmetinden yararlananlar arasında sözleşmenin yapılmasından önceki aşamada, idarenin tek taraflı ve kamu gücüne dayalı olarak yerine getirdiği idari tasarruflarından doğan uyuşmazlıkların da idari yargı alanında çözümleneceğinin kabulü gerekmektedir.*
>
> *Olayda; taraflar arasında ...nolu abonelik sözleşmesi bulunduğu, bu abonelik nedeniyle bağlanan su bağlantısından davacının kaçak olarak su kullandığının tespit edildiği, bunun üzerine abone sözleşmesi ve onun işaret ettiği Tarifeler Yönetmeliği hükümleri ile abonelik kapsamında alınan sayacın tespit ettiği su miktarı dikkate alınarak atık su bedeli tahakkuk ettirildiği ve davacı hakkında idari para cezası uygulandığı görülmektedir.*
>
> *Dolayısıyla; idari bir sözleşmenin uygulanmasından kaynaklanmayan, davacı ile davalı idare arasında imzalanan su abone sözleşmesine dayalı olarak ortaya çıkan uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu, sonucuna ulaşılmıştır.*
>
> *Nitekim Uyuşmazlık Mahkemesinin aynı konuda vermiş olduğu 01/04/2024 tarih ve E:2023/666, K:2024/l 19 sayılı sayılı kararı da bu yöndedir.*
>
> *Bu durumda; uyuşmazlığı çözmekte adli yargı mahkemelerinin görevli olduğu sonucuna ulaşıldığından, bakılmakta olan işbu davanın, Manisa 1. Sulh Ceza Hakimliğinin 28/11/2022 tarih ve 2022/4356 D.İş sayılı kararı üzerine açılmış olması nedeniyle, yukarıda metnine yer verilen 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca, olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesine yönelik olarak görevli mahkemenin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvurulması gerekmektedir.*
>
> *Açıklanan nedenlerle, Manisa 1. Sulh Ceza Hakimliğinin E.2022/4356 D.İş sayılı dosyası mahkemesinden temin edildikten sonra, olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi için dosyaların Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine ..."*

7. Manisa 2. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca dava dosyaları Uyuşmazlık

Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

8. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun *"Belediyenin görev ve sorumlulukları "* başlıklı 14. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi şöyledir:

"Belediye, mahallî müşterek nitelikte olmak şartıyla;

a) İmar, su ve kanalizasyon, ulaşım gibi kentsel alt yapı; coğrafî ve kent bilgi sistemleri; çevre ve çevre sağlığı, temizlik ve katı atık; zabıta, itfaiye, acil yardım, kurtarma ve ambulans; şehir içi trafik; defin ve mezarlıklar; ağaçlandırma, park ve yeşil alanlar; konut; kültür ve sanat, turizm ve tanıtım, gençlik ve spor orta ve yüksek öğrenim öğrenci yurtları (Bu Kanunun 75 inci maddesinin son fıkrası, belediyeler, il özel idareleri, bağlı kuruluşları ve bunların üyesi oldukları birlikler ile ortağı oldukları Sayıştay denetimine tabi şirketler tarafından, orta ve yüksek öğrenim öğrenci yurtları ile Devlete ait her derecedeki okul binalarının yapım, bakım ve onarımı ile tefrişinde uygulanmaz.); sosyal hizmet ve yardım, nikâh, meslek ve beceri kazandırma; ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi hizmetlerini yapar veya yaptırır. (Mülga son cümle: 12/11/2012-6360/17 md.) (...) (Ek cümleler: 12/11/2012-6360/17 md.) Büyükşehir belediyeleri ile nüfusu 100.000'in üzerindeki belediyeler, kadınlar ve çocuklar için konukevleri açmak zorundadır. Diğer belediyeler de mali durumları ve hizmet önceliklerini değerlendirerek kadınlar ve çocuklar için konukevleri açabilirler."

9. 5393 sayılı Kanun'un *"Belediyenin Yetkileri ve İmtiyazları"* başlıklı 15. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi şöyledir:

"Belediyenin yetkileri ve imtiyazları şunlardır:

...

d- Özel kanunları gereğince belediyeye ait vergi, resim, harç, katkı ve katılmapaylarının tarh, tahakkuk ve tahsilini yapmak; vergi, resim ve harç dışındaki özel hukuk hükümlerine göre tahsili gereken doğal gaz, su, atık su ve hizmet karşılığı alacakların tahsilini yapmak veya yaptırmak."

10. 20/11/1981 tarih ve 2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un *"Kuruluş"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

" (Değişik: 7/2/1983-KHK 56/1 md.; Aynen kabul: 23/5/1984 - 3009/1 md.)

İstanbul Büyük Şehir Belediyesinin su ve kanalizasyon hizmetlerini yürütmek ve bu amaçla gereken her türlü tesisi kurmak, kurulu olanları devralmak ve bir elden işletmek üzere İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü kurulmuştur.

İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü bu Kanunda İSKİ olarak anılır.

Genel Müdürlüğün hizmeti, İstanbul Büyük Şehir Belediyesinin görev alanı ile sınırlıdır. Ancak, şehrin yararlandığı su kaynaklarının korunmasına ilişkin hizmetler, büyük şehir belediye sınırları dışında da olsa bu kuruluş tarafından yürütülür. Ayrıca Cumhurbaşkanı anasistem ile ilgili başka belediye ve köylerin su ve kanalizasyon işlerini de bu Genel Müdürlüğe verebilir.

İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi, İstanbul Büyük Şehir Belediyesine bağlı müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğini haiz bir kuruluştur. İSKİ personeli 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu hükümlerine tabidir."

11. 2560 sayılı Kanun'un *"Görev ve Yetkiler"* başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (d) bentleri şöyledir:

"b) İSKİ'nin görev ve yetkileri şunlardır:

Kullanılmış sular ile yağış sularının toplanması, yerleşim yerlerinden uzaklaştırılması ve zararsız bir biçimde boşaltma yerine ulaştırılması veya bu sulardan yeniden yararlanılması için abonelerden başlanarak bu suların toplanacakları veya bırakılacakları noktaya kadar her türlü tesisin etüt ve projesini yapmak veya yaptırmak; gerektiğinde bu projelere göre tesisleri kurmak ya da kurdurmak; kurulu olanları devralıp işletmek ve bunların bakım ve onarımını yapmak, yaptırmak ve gerekli yenilemelere girişmek,

...

d) Su ve kanalizasyon hizmetleri konusunda hizmet alanı içindeki belediyelere verilen görevleri yürütmek ve bu konulardaki yetkileri kullanmak,"

12. 2560 sayılı Kanun'un *"Gelirler"* başlıklı 13. maddesinin (a) bendi şöyledir:

" İSKİ'nin gelirleri aşağıdaki kaynaklardan sağlanır:

a) Su satışı ve kullanılmış suların uzaklaştırılmasına karşılık, tarifesine göre abonelerden alınacak ücretler,"

13. 2560 sayılı Kanun'un *"Tarife tespit esasları"* başlıklı 23. maddesi şöyledir:

" (Değişik: 5/6/1986 - 3305/2 md.)

Su satışı, kanalizasyon tesisi bulunan yerlerdeki kullanılmış suların uzaklaştırılması, septik çukurların boşaltılması giderleri için ayrı tarifeler yapılır. Bu tarifelerin tespitinde, yönetim ve işletme giderleri ile, amortismanları doğrudan gider yazılan (aktifleştirilmeyen) yenileme, ıslah ve tevsi masrafları ve (...) bir kar oranı esas alınır.

Tarifelerin tespiti ile tahsilatla ilgili usul ve esaslar bir yönetmelik ile belirlenir."

14. 2560 sayılı Kanun'un Ek 5. maddesi şöyledir:

"(5/6/1986 - 3305/3 md. ile gelen Ek 4 üncü madde hükmü olup madde numarası teselsül ettirilmiştir.)
Bu Kanun diğer büyükşehir belediyelerinde de uygulanır"

15. Manisa Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Tarifeler Yönetmeliğinin *"Kapsam"* başlıklı2. maddesi şöyledir:

"(1)Bu Yönetmelik, Manisa Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'nün görev ve yetki alanı içerisinde; abonelerine yönelik hizmetlerine, abone işlemlerine, içme suyu ve atıksu şebekelerinin bakım onarım ve işletilmesine, su kaynaklarından sağlanan içme ve kullanma suyunun tüketicilere ulaştırılmasına ve kullanılmış suların uzaklaştırılmasına ilişkin her türlü bedel, pay, teminat ve müeyyidelerin tespiti ile bunların tahsiline ilişkin İdarece uygulanacak usul ve esasları kapsar."

16. Yönetmeliğin *"Dayanak"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

" (1).Bu Yönetmelik, 03/07/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanununun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve 20/11/1981 tarihli 2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun 23 üncü ve Ek 5 inci maddelerine dayanılarak hazırlanmıştır.

17. Yönetmeliğin *"Kaçak su"* başlıklı 44. maddesi şöyledir:

"(1) İdarenin tasarrufundaki barajlardan, isale hatlarından, su depolarından, yangın hidratlarından, su dağıtım hattı, şube yolu hattından, kuyu, kaynak, İdareye ait şebeke hattı bulunan hayrat çeşmelerinden ve benzeri yerlerden izinsiz olarak tankerle, boru döşeyerek, motor bağlayarak, şebekeyi delerek su temin etmek ve kullanmak, binalarda bulunan yangın vanalarından su kullanmak, sayaç yerine boru takmak, kayıtsız sayaç takmak, abone olmasına rağmen İdareye haber vermeksizin sayacı sökerek tüketim endeksini bozmak, sayacın tüketimini doğru olarak kaydetmesini önleyecek bir tertibat kurarak su temin etmek ve kullanmak, İdarenin kapatmış olduğu suyu açarak kullanmak, şehir şebeke suyu haricinde, kendi imkanları ile İdarenin görev alanı içerisinde kalan yeraltı veya yerüstü kaynaklarından izinsiz ve ruhsatsız olarak su temin etmek ve atıksu üretmek, işlenmesi yasak olan fiillerden olup, aynı zamanda kaçak su olarak tanımlanır.

(2) Yukarıda işlenmesi yasak olan fiilleri işleyerek kaçak su tüketenlerden, kaçak su bedeli olarak tahsil edilecek olan su ve atıksu kullanımının dışında ayrıca, her yıl, Genel Kurulca belirlenen maktu bedel alınır ve kaçak bağlantı iptal edilir.

(3) Tahakkuk eden kaçak su bedelini ödemeyenler hakkında yasal takip başlatılır."

18. Yönetmeliğin *"Kaçak su tespit şekli ve yaptırımları"* başlıklı 45. maddesi şöyledir:

"(1) Kaçak su kullananlar hakkında İdare görevlilerince tutanak tanzim edilir.

(2) Aykırı fiilin tespiti, en az iki İdare personeli tarafından mahallinde yapılacak araştırma ve soruşturma neticesinde belirlenir.

(3) Bu tutanakta aykırı fiilin şekli, varsa sayaç ve endeksi hakkında bilgi ve tespit edilen süre ile ilgili bilgiler ayrıntılı olarak kaydedilir. Kaçak bağlantının fotoğrafı ve inandırıcı belge ve deliller tutanak eki olmak üzere hazırlanır.

(4) Tutanak 3 (üç) suret olarak tanzim edilir. İlgilinin imzası alınarak bir sureti ilgiliye bırakılır. İlgilinin bulunmaması veya imzadan çekilmesi halinde bağımsız bölüme bırakılan veya mahalle muhtarına teslim edilen bildirim tebligat yerine geçer.

(5) Aykırı fiilin tespiti için tanzim edilen tutanak kaçak su kullanan gerçek ve tüzel kişilere, varsa aboneliğinin tespiti halinde aboneye tutulur. Kaçak kullanım yerinde, kaçak kullananın tespit edilemediği durumda adrese tanzim edilir. Adresteki kaçak kullanan kişinin tespiti için yasal soruşturma yapılır. Yasal soruşturma sonucunda kaçak kullanan tespit edildikten sonra sahada suyu kullanıma kapatılarak yönetmelik gereği, Genel Kurulca belirlenen maktu para cezası uygulanır. Yasal işlemler tamamlandıktan sonra suyu kullanıma açılır.

(6) Kaçak su kullanımın tespit edilmesinde, İdarenin tespitini doğru bulgu ve belgeleredayandırması esastır.

(7) Abone, kaçak tahakkukuna ilişkin olarak kendisine tebliğ edilen faturaya, kanıt vebelgelerle birlikte 7 (yedi) iş günü içerisinde itiraz edebilir. Bu itiraz İdare tarafından en geç 30 (otuz) gün içerisinde sonuçlandırılır.

(8) Kaçak su kullandığı tespit edilen abone kendisine tahakkuk ettirilen bedeli tebliğtarihinden

itibaren 15 (on beş) gün içerisinde ödemekle yükümlüdür."

19. Yönetmeliğin *"Kaçak su kullanma süresinin tespiti"* başlıklı 46. maddesinin 1. fıkrası şöyledir:

" (1) Sayaçlı tüketimde, sayacın endeksinin İdarece uygun bulunması halinde, sayacın gösterdiği tüketim miktarı esas alınır."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

20. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Seyfi HAN, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/10/2024 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

21. Raportör-Hâkim Şerife ÖZDOĞAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ve Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

22. Dava, davacı hakkında kaçak su kullanımı nedeniyle, Manisa Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Abone İşleri Dairesi Başkanlığının 31/08/2022 tarih ve E.67030690- 102132 sayılı işlemiyle düzenlenen idari para cezasının iptali ve aboneliğinin etkinleştirilmesi istemiyle açılmıştır.

23. Dava dosyasının incelenmesinden; Manisa Büyükşehir Belediye Başkanlığı Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü görevlileri tarafından 30/05/2022 tarihinde davacıya ait Belenyaka Mahallesi, Belenyaka Sokak Alaşehir/Manisa adresinde denetim yapılan denetim sonucunda davacı adına kayıtlı ...abone numaralı sayaçtan önce, içme suyu şebeke hattına (branşman) usulsüz ikinci bir bağlantı yapılarak kaçak su kullanıldığının tespit edildiği ve bu hususun aynı tarihli tutanak ile kayıt altına alındığı, ardından davacının kaçak su kullandığından bahisle, adına kayıtlı ...numaralı aboneliğe 600 m³ su borcu tahakkuk ettirileceğine ve 3.524 TL idari para cezası verileceğine ilişkin dava konusu işlemin tesis edildiği, akabinde 08/09/2022 tarihli tahakkuk fişinin düzenlendiği, tahakkuk fişine göre 20.406 TL tutarında su borcu ve 3.524 TL tutarında *"Su cezası"* adı altında idari para cezası tahakkuk ettirildiği, bunun üzerine davacı tarafından ilk olarak Manisa 1. Sulh Ceza Hakimliği nezdinde dava açıldığı, Manisa 1. Sulh Ceza Hakimliği tarafından 28/11/2022 tarih ve 2022/4356 D.İş sayılı kararla davanın görevsizlik nedeniyle reddine karar verilmesi üzerine de idari yargıda davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

24. Somut olay ve mevzuat hükümleri birlikte irdelendiğinde, idari bir sözleşmenin uygulanmasından kaynaklanmayan, davacı abone ile davalı idare arasında yapılmış su abone sözleşmesine dayalı olarak ortaya çıkan uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

25. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Manisa 2. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Manisa 1. Sulh Ceza Hakimliğinin 28/11/2022 tarih ve D. İş No: 2022/4356 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Manisa 2. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile;Manisa 1. Sulh Ceza Hakimliğinin 28/11/2022 tarih ve D. İş No: 2022/4356 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

07/10/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Doğan	Eyüp	Seyfi
YAŞAR	AĞIRMAN	SARICALAR	HAN

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN