T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/40
KARAR NO : 2024/299
KARAR TR : 08/07/2024

ÖZET: 6331 sayılı Kanun'un 30.aykırılık nedeniyle aynı Kanun'un 26. maddesinin birinci fıkrasının (n) bendi uyarınca verilen idari para cezasının kaldırılması istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : **...** ve Madeni Eşya Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi
Vekili : Av. Y.Y.K
Adli Yargıda
Davalı : Tekirdağ Çalışma ve İş Kurumu Müdürlüğü
Vekilleri : Av. M.K, Av. E.E
İdari Yargıda
Davalılar : 1- Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü
2- Tekirdağ Çalışma ve İş Kurumu Müdürlüğü

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı vekili; Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü Tekirdağ Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğütarafından, 07.09.2022 -17.10.2022 tarihleri arasında gerçekleştirilen denetimlerde belirlenen İş Ekipmanlarının Kullanımında Sağlık ve Güvenlik Şartları Yönetmeliği madde 6/1-a, Ek 2.8 aykırılığa ilişkin noksanlığın giderilmediğinden bahisle; 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu`nun 26/1-n ve30. maddesiuyarınca, 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu`nun 26/2 ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu`nun 17/7. maddesi uyarınca düzenlenen 15/02/2023 tarih, İdari Para Cezası -23277 konulu, E-82489053-858-00013366679 sayı, ceman 215.626-Türk Lirası tutarındaki İdari Para Cezasının usul ve kanunaaykırı şekilde düzenlenen (2) no`lu noksanlıktan doğan 187.794 TL(194.752-TL-6.958-TL) bedel yönünden iptali ile ortadan kaldırılmasına, müvekkili şirket tarafından, hak kaybına sebebiyet vermemek ve indirimden faydalanmak adına cebir altında 07/03/2023 tarihinde 146.064 TL olarak ödenen bedelin müvekkili şirkete iadesi istemiyle adli yargı yerine başvuruda bulunmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Tekirdağ 1. Sulh Ceza Hakimliği 09/03/2023 tarih ve D.İş. 2023/908 sayılı kararı ile, olayınÇerkezköy ilçesi adli yargı sınırları dahilinde gerçekleştiğinden başvuru hakkında karar verme yetkisinin yer itibariyle Çerkezköy Sulh Ceza Hakimliğine ait olduğu anlaşılmakla, yetkisizlik kararı ile, karar kesinleştiğinde dosyanın Çerkezköy Sulh Ceza Hakimliğine gönderilmesine hükmetmiştir.

3. **Çerkezköy Sulh Ceza Hâkimliği 16/05/2023 tarih ve D.İş No.2023/1176 sayılı kararı** ile, 6331 sayılı Kanun'un 26. maddesinin ikinci fıkrasına göre itiraza konu idari yaptırım kararının sulh ceza hâkimliğince incelenebilecek kararlardan olmadığı, itirazı inceleme konusunda idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle, başvurunun görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Hâkimliğimizce yapılan değerlendirme sonucunda, Tüm dosya incelendiğinde muteriz...Ve Madeni Eşya San. Ve Tic. A.Ş.'ye 6331 Sayılı İş Sağlığı Ve Güvenliği Kanunu'nun ilgili maddeleri gereğince toplamda 215.626,00 TL idari para cezası yazıldığı Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 2019/175 Esas, 2019/220 Karar sayılı kararında "6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu'nun 26. Maddesinin bir fıkrası (e) bendi uyarınca Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünce verilen idari para cezasının kaldırılması istemiyle açılan davanın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği..." ilamının bulunduğu, yine Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 2019/174 Esas ve 2019/219 Karar sayılı ilamında da benzer nitelikte kararın bulunduğu anlaşıldığından müterize yazılan idari para cezasının itiraz yerinin idari yargı olduğu anlaşıldığından görevsizlik kararı verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurmak gerekmiştir.*
>
> *KARAR: (Gerekçesi Yakarıda Açıklandığı Üzere;)*
>
> *l-Kabahatler Kanunun 27/8 maddesi uyarınca Hâkimliğimizin görevsiz olduğu anlaşılmakla; 5326*

sayılı kanunun 28/1-b maddesi. gereğince HAKİMLİĞİMİZİN GÖREVSİZLİĞİNE..."

4. Davacı vekili, bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

5. **Tekirdağ 1. İdare Mahkemesi 13/12/2023 tarih ve E.2023/1025 sayılı kararı** ile, dava konusu edilen idari para cezasının, 6331 sayılı Kanun uyarınca, Tekirdağ Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğünce verildiği, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 5326 sayılı Kanun'un 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde belirtildiği üzere, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, 6331sayılı Kanun'da öngörülen idari para cezalarına karşı herhangi bir Kanun yolunun gösterilmediği, görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kanun hükümlerinin dikkate alınacağını belirterek, idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir.

"...Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından; Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına bağlı iş müfettişlerince; 6331 sayılı Kanun'un 24. maddesi uyarınca bu Kanun hükümlerinin uygulanmasının izlenmesi ve teftişi amacıyla 4857 sayılı İş Kanunu'nun 92, 93, 96, 97 ve 107. maddelerinde belirtilen esaslar çerçevesinde yapılan denetim neticesinde düzenlenen 27/10/2022 tarihli ve 9360/PRG/52, 10462/PRG/57 sayılı raporlara istinaden Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü Tekirdağ Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğünün 15/02/2023 tarihli ve 23277 sayılı E-82489053-858-00013366679 sayılı kararıyla 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu'nun 26/1/n, 26/2 ve 30. maddeleri ile 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17/7. maddesi uyarınca verilen 215.629.-TL para cezasının 187.794.-TL'lik kısmının iptali ile ödenmiş olan 146.064.-TL'nin iadesine karar verilmesi istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı, öncesinde ise; dava konusu işlemde gösterilen kanun yoluna riayet edilerek para cezasına karşıSulh Ceza Hakimliği nezdinde itiraz edildiği,Çerkezköy Sulh Ceza Hakimliği'nin 16/06/2023 tarihli ve 2023/1176 sayılı Değişik iş no.lu kararıyla; idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle söz konusu itiraz hakkında görevsizlik kararı verildiği anlaşılmıştır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; idari yaptırımın; idari para cezası ile idari tedbirlerden (mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve diğer kanunlarda yer alan idari tedbirlerden) ibaret olduğu, idari para cezalarına karşı özel kanunlarında aksine hüküm bulunmaması halinde sulh ceza mahkemeleri nezdinde başvuruda bulunulabileceği, idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren bir karar verilmiş ise; bu işlemlerin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde dava açılabileceği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu'nun idari para cezalarını düzenleyen 26. maddesine göre; [bildirim yükümlülüğünün yerine getirilmemesi nedeniyle Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından verilen ve 5510 sayılı Kanun'un 102. maddesinin uygulanması gereken cezalar hariç] idari para cezalarının, Çalışma ve İş Kurumu il müdürünce verileceği, söz konusu para cezalarına karşı anılan Kanun'da başvuru/kanun yolunun gösterilmediği, diğer bir deyişle 5326 sayılı Kanun'un kanun yoluna ilişkin hükümlerinin aksine bir hükmün bulunmadığı anlaşıldığından, 6331 sayılı Kanun uyarınca Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü tarafından verilenidari para cezasından kaynaklanan işbu uyuşmazlığın görüm ve çözümünde, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 27/1. maddesi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; davanın, adli yargının görev alanına girdiği sonucuna varıldığından Mahkememizin görevsizliğine, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Çerkezköy Sulh Ceza Hakimliğinin 2023/1176 D. İş sayılı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine, Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar dosya incelemesinin ertelenmesine..."

III. İLGİLİ HUKUK

6. 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu'nun *"..İdari Para Cezaları ve Uygulaması"* başlıklı 26. maddesinin 1. fikrasının n bendi, 2. ve 3.fikrasışöyledir:

"(1) Bu Kanunun;

...

(n) *30 uncu maddesinde öngörülen yönetmeliklerde belirtilen yükümlülükleri yerine getirmeyen işverene, uyulmayan her hüküm için tespit edildiği tarihten itibaren aylık olarak bin Türk Lirası,*

...idari para cezası verilir...

(2) (Değişik: 4/4/2015-6645/4 md.) Bu Kanunda belirtilen idari para cezaları, 14 üncü maddede belirtilen bildirim yükümlülüğünü yerine getirmeyenlere uygulanacak idari para cezaları hariç gerekçesi belirtilmek suretiyle Çalışma ve İş Kurumu il müdürünce verilir. 14 üncü maddede belirtilen bildirim yükümlülüğünü yerine getirmeyenler için uygulanan idari para cezaları hariç tahsil edilen idari para

cezaları genel bütçeye gelir kaydedilir. 14 üncü maddede belirtilen bildirim yükümlülüğünü yerine getirmeyenlere uygulanacak idari para cezaları ise doğrudan Sosyal Güvenlik Kurumunca verilir. Sosyal Güvenlik Kurumunca verilen idari para cezalarının tebliğ, itiraz ve tahsilinde 5510 sayılı Kanunun 102 nci maddesi hükümleri uygulanır. Verilen diğer idari para cezaları tebliğinden itibaren otuz gün içinde ödenir. İdari para cezaları tüzel kişiliği bulunmayan kamu kurum ve kuruluşları adına da düzenlenebilir.

(3) (Ek: 4/4/2015-6645/4 md.) Bu maddede belirtilen idari para cezaları;

a) Ondan az çalışanı bulunan işyerlerinden;

1) Az tehlikeli sınıfta yer alanlar için aynı miktarda,

2) Tehlikeli sınıfta yer alanlar için yüzde yirmi beş oranında artırılarak,

3) Çok tehlikeli sınıfta yer alanlar için yüzde elli oranında artırılarak,

b) On ila kırk dokuz çalışanı bulunan işyerlerinden;

1) Az tehlikeli sınıfta yer alanlar için aynı miktarda,

2) Tehlikeli sınıfta yer alanlar için yüzde elli oranında artırılarak,

3) Çok tehlikeli sınıfta yer alanlar için yüzde yüz oranında artırılarak,

c) Elli ve daha fazla çalışanı bulunan işyerlerinden;

1) Az tehlikeli sınıfta yer alanlar için yüzde elli oranında artırılarak,

2) Tehlikeli sınıfta yer alanlar için yüzde yüz oranında artırılarak,

3) Çok tehlikeli sınıfta yer alanlar için yüzde iki yüz oranında artırılarak,

uygulanır..."

7. 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu'nun *"İş sağlığı ve güvenliği ile ilgili çeşitli yönetmelikler"* başlıklı 30. maddesi şöyledir:

"(1) Aşağıdaki konular ile bunlara ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça çıkarılacak yönetmeliklerle düzenlenir:

a) İlgili bakanlıkların görüşü alınarak, iş sağlığı ve güvenliğinin sağlanması, sürdürülmesi ve mevcut durumun iyileştirilmesi amacıyla; işyeri bina ve eklentileri, iş ekipmanı, işin her safhasında kullanılan ve ortaya çıkan maddeler, çalışma ortam ve şartları, özel risk taşıyan iş ekipmanı ve işler ile işyerleri, özel politika gerektiren grupların çalıştırılması, işin özelliğine göre gece çalışmaları ve postalar hâlinde çalışmalar, sağlık kuralları bakımından daha az çalışılması gereken işler, gebe ve emziren kadınların çalışma şartları, emzirme odaları ve çocuk bakım yurtlarının kurulması veya dışarıdan hizmet alınması ve benzeri özel düzenleme gerektirebilecek konular ve bunlara bağlı bildirim ve izinler ile bu Kanunun uygulanmasına yönelik diğer hususlar.

b) İş sağlığı ve güvenliği hizmetleri ile ilgili olarak;

1) Çalışan sayısı ve tehlike sınıfı göz önünde bulundurularak hangi işyerlerinde işyeri sağlık ve güvenlik biriminin kurulacağı, bu birimlerin fiziki şartları ile birimlerde bulundurulacak donanım.

2) İşyeri sağlık ve güvenlik birimi ile ortak sağlık ve güvenlik biriminde görev alacak işyeri hekimi, iş güvenliği uzmanı ve diğer sağlık personelinin nitelikleri, işe alınmaları, görevlendirilmeleri, görev, yetki ve sorumlulukları, görevlerini nasıl yürütecekleri, işyerinde çalışan sayısı ve işyerinin yeraldığı tehlike sınıfı göz önünde bulundurularak asgari çalışma süreleri, işyerlerindeki tehlikeli hususları nasıl bildirecekleri, sahip oldukları belgelere göre hangi işyerlerinde görev alabilecekleri.

3) İş sağlığı ve güvenliği hizmeti sunacak kişi, kurum ve kuruluşların; görev, yetki ve yükümlülükleri, belgelendirilmeleri ve yetkilendirilmeleri ile sunulacak hizmetler kapsamında yer alan sağlık gözetimi ve sağlık raporları, kuruluşların fiziki şartları ile kuruluşlarda bulundurulacak personel ve donanım.

4) İş sağlığı ve güvenliği hizmeti sunan kişi, kurum ve kuruluşlardan işyeri tehlike sınıfı ve çalışan sayısına göre; hangi şartlarda hizmet alınacağı, görevlendirilecek veya istihdam edilecek kişilerin sayısı, işyerinde verilecek hizmet süresi ve belirlenen görevleri hangi hallerde işverenin kendisinin üstlenebileceği.

5) İşyeri hekimi, iş güvenliği uzmanı ve diğer sağlık personelinin eğitimleri ve belgelendiril-meleri, unvanlarına göre kimlerin hangi sınıf belge alabilecekleri, işyeri hekimi, iş güvenliği uzmanı ve diğer sağlık personeli eğitimi verecek kurumların belgelendirilmeleri, yetkilendirilmeleri ile eğitimprogramlarının ve bu programlarda görev alacak eğiticilerin niteliklerinin belirlenmesi ve belgelendirilmeleri, eğitimlerin sonunda yapılacak sınavlar ve düzenlenecek belgeler.

6) (Ek: 10/9/2014-6552/18 md.) 50'den az çalışanı bulunan ve az tehlikeli sınıfta yer alan işyerinde iş sağlığı ve güvenliği hizmetlerinin üstlenilmesine ilişkin eğitim programları, eğitimin süresi ve eğiticilerin nitelikleri ile görevlendirmeye ilişkin hususlar.

c) Risk değerlendirmesi ile ilgili olarak; risk değerlendirmesinin hangi işyerlerinde ne şekilde yapılacağı, değerlendirme yapacak kişi ve kuruluşların niteliklerinin belirlenmesi, gerekli izinlerin verilmesi ve izinlerin iptal edilmesi.

ç) Sağlık Bakanlığının görüşü alınarak, işverenlerin işyerlerinde bu Kanun kapsamında yapmakla yükümlü oldukları kişisel maruziyete ve çalışma ortamına yönelik gerekli kontrol, inceleme ve araştırmalar ile fiziksel, kimyasal ve biyolojik etmenlerle ilgili ölçüm ve laboratuar analizlerininusul ve esasları ile bu ölçüm ve analizleri yapacak kişi ve kuruluşların niteliklerinin belirlenmesi, gerekli yetkilerin verilmesi ve verilen yetkilerin iptali ile yetkilendirme ve belgelendirme bedelleri.

d) Yapılan işin niteliği, çalışan sayısı, işyerinin büyüklüğü, kullanılan, depolanan ve üretilen maddeler, iş ekipmanı ve işyerinin konumu gibi hususlar dikkate alınarak acil durum planlarının hazırlanması, önleme, koruma, tahliye, ilk yardım ve benzeri konular ile bu konularda görevlendirilecek

kişiler.

e) Çalışanlara ve temsilcilerine verilecek eğitimler, bu eğitimlerin belgelendirilmesi, iş sağlığı ve güvenliği eğitimi verecek kişi ve kuruluşlarda aranacak nitelikler ile mesleki eğitim alma zorunluluğu bulunan işler.

f) Kurulun oluşumu, görev ve yetkileri, çalışma usul ve esasları, birden çok kurul bulunması hâlinde bu kurullar arasındaki koordinasyon ve iş birliği.

g) (Değişik: 4/4/2015-6645/5 md.) İşyerlerinde işin durdurulması, hangi işlerde risk değerlendirmesi yapılmamış olması durumunda işin durdurulacağı, durdurma sebeplerini gidermek için mühürlerin geçici olarak kaldırılması, yeniden çalışmaya izin verilme şartları, çok tehlikeli işler sınıfında yer alan başta maden ve yapı olmak üzere işyerlerinde acil durdurmayı gerektiren hususlar, acil hâllerde işin durdurulmasına karar verilinceye kadar geçecek sürede alınacak tedbirlerin uygulanması.

ğ) (Değişik: 28/11/2017-7061/103 md.)Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığı ile müştereken, büyük endüstriyel kazaların önlenmesi ve etkilerinin azaltılması için alınacak tedbirler, büyük endüstriyel kaza oluşabilecek işyerlerinin belirlenmesi ve sınıflandırılması, yeni kurulacak veya halen faaliyette bulunan işyerleri için büyük kaza önleme politika belgesi veya güvenlik raporunun hazırlanması, incelenmesi, güvenlik raporu olmaması durumunda işin durdurulması veya işin devamına izin verilmesi ve büyük endüstriyel kazaların önlenmesi ve etkilerinin azaltılmasına ilişkin diğer hususlar.

(2) Birinci fıkranın (b) bendine göre işyeri hekimi ve diğer sağlık personeline dair çıkarılan yönetmelikte yer alan işyeri hekimi ve diğer sağlık personelinin eğitim programları, çalışma süreleri, görev ve yetkilerine ilişkin hususlarda Sağlık Bakanlığının uygun görüşü alınır.

(3) (Ek: 4/4/2015-6645/5 md.) Maden işyerlerinin hangilerinde sığınma odalarının kurulabileceği ve bu odaların teknik özelliklerine dair usul ve esaslar Bakanlıkça bir yıl içinde çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir. Bu teknik özellikler, ulusal ve uluslararası standartlara uygun olarak belirlenir."

8. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir.

"(Değişik madde: 06/12/2006 - 5560 S.K.31.md)
(1) Bu Kanunun;
a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,
b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,..."
uygulanır.

9. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin birinci fıkrası ise şöyledir:

"İdari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç on beş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idari yaptırım kararı kesinleşir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

10. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler, Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 08/07/2024 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

11. Raportör-Hakim Şerife ÖZDOĞAN'ın davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

12. Dava, 6331 sayılı Kanun'un 30. maddesine aykırılık nedeniyle aynı Kanun'un 26. maddesinin birinci fıkrasının (n) bendi uyarınca verilen idari para cezasının kaldırılması istemiyle açılmıştır.

13. Olayda, davanın, TekirdağÇalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü tarafından davacı adına6331 sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açıldığı, 6331 sayılı Kanun'da ise, idari para cezası verilecek hususların düzenlendiği ancak idari para cezasına karşı kanun yoluna ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği, ayrıca, bu Kanun uyarınca Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından verilen idari para cezalarının tebliğ, itiraz ve tahsilinde 5510 sayılı Kanun'un 102. maddesihükümlerinin uygulanacağı anlaşılmıştır.

14. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

15. İncelenen uyuşmazlıkta, uygulananidari para cezasının 6331 sayılı Kanun uyarınca, Tekirdağ Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğünce verildiği,5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilenidari yaptırım türlerinden biri olduğu, 6331 sayılıKanun'da da bu Kanun uyarıncaÇalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğünce verilen idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağıbelirtildiğinden, idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin birinci fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

16. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Tekirdağ 1. İdare Mahkemesince yapılan başvurunun kabulü ile, Çerkezköy Sulh Ceza Hâkimliğince verilen 16/05/2023 tarih ve D.İş. 2023/1176 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA ,

B. Tekirdağ 1. İdare Mahkemesince yapılan BAŞVURUNUN KABULÜ ile, Çerkezköy Sulh Ceza Hâkimliğince verilen 16/05/2023 tarih ve D.İş. 2023/1176 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

08/07/2024tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN