T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/409
KARAR NO : 2024/361
KARAR TR : 07/10/2024

ÖZET: 2918 sayılı Kanun'un Ek 2/3-a maddesi uyarınca verilen idari para cezasının iptal edilmesi istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGIYERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M.A
Davalı : Emniyet Genel Müdürlüğü

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Polatlı Trafik Denetleme Büro Amirliğince yapılan denetim sırasında, 06 BLH ...plaka sayılı aracın ilgili belediyeden çalışma izni/ruhsatı almadan yolcu taşıdığının tespit edildiğinden bahisle, araç sürücüsü davacı adına 21/05/2024 tarih ve MB seri 35893246 sıra nolu trafik idari para cezası karar tutanağı düzenlenerek, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun EK-2/3-a maddesi uyarınca 32.233 TL idari para cezası verilmiş, ayrıca araç trafikten men tutanağı ile de araç 60 gün trafikten men edilerek muhafaza altına alınmıştır.

2. Davacı, idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

3. **Polatlı Sulh Ceza Hakimliği 03/06/2024 tarih ve D.İş No:2024/1512 sayılı kararı**ile, başvurunun görev yönünden reddine karar vermiş, taraflarca itiraz edilmemesi üzerine karar kesinleşmiştir. Görevsizlik kararının ilgili kısmı şöyledir:

"Muteriz M.AHakimliğimize vermiş olduğu 29/05/2024 tarihli dilekçesiyle aracın tescil plakasına göre ceza tutanağı düzenlendiğini ve aracın trafikten men edildiğinibildirerek itiraz etmiştir.

İtirazın müddeti içinde yapıldığı ve cezanın yazılış biçimine göre itirazın mümkün olduğu anlaşılmakla;

İtiraz dilekçesi ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Muteriz M.A29/05/2024 tarihli itiraz dilekçesinde; " Topçu ve Füze Okulu hazır yemek işini yürütmekte olan hazır yemek firmasında yemek taşıma şoförü olarak görev yapmaktayım.Söz konusu iş bünyesinde persone! servisi 61 BA ...plakalı araçla yapılmaktadır.61 BA ...plakalı servis aracının başka bir iş yerine çalıştığım firma tarafından görevlendirilmesi nedeniyle söz konusu araç yerine 06 BLH ...plakalı araç 18 Mayıs 2024 tarihinde iş yerimize geldi.06 BLH ...plakalı aracın gerekli bakım,kontrol ve belgeleri tamamlanana kadar personel servis işi 61 BA ...plakalı araçla yapılmaya devam etti.Firmamızca bakım ve belgeleri tamamlanmayan araç ile servis yapılmasına müsaade edilmez ve mümkün değildir.

06 BLH ...plakalı araca ait bakım işlemleri 18-20 Mayıs tarihlerinde tamamlarıdı ve diğer tüm servis araçlarında yaptığımız üzere ; 21 Mayıs 2024 saat 07:00 da personel servisi güzergah belgesinin alınabilmesinin ilk adımı olan Ankara Büyükşehir Belediyesi başkent ilçeler terminaline aracın görülmesi ve uygunluk belgesi alınması için götürmem amacıyla; sürücü belgem uygun olması ve servis şoförü arkadaşların çalışıyor yada istirahatlı olması nedeniyle firmamca tarafırna teslim edildi.Uygunluk belgesi olmadan Ankara Büyükşehir Belediyesine servis güzergatı belgesi için başvuru yapılamamaktadır ve söz konusu uygunluk belgasi Polatlı belediyesinden alınamamaktadır.

Bu maksatla saat 08:00 sularında 06 BLH ...plakalı araç ile İnönü Kışlası nizamiyesinden araçta hiçbir personel olmadan tek başıma uygunluk belgesi almak maksadıyla Ankara yönüne çıkış yaptım.

Bu esnada yolda iş yerinden de arkadaşım olan İ.A'i gördüm ve selam vermek için sağa çektim. İ.A yeni tarihli adi sicil belgesi alması gerektiğini söyleyip kendisini adliyeye yakını bir yerde bırakıp birakamayacağımı sordu.Arkadaşım olması nedeniyle Ankara yol ayrımına kadar bırakabileceğimi söyledim.İ.A araca bindi.Hareket ettik ve hemen ardından trafik çevirmesine girdim.Çevirmede görevli

polis memuruna Ankara'ya uygunluk belgesi almaya gittiğimi ve durumu olduğu gibi anlatmaya çalıştım ama derdimi anlatamadım.Bu cezayı firmam da kabul etmiyor.Çok mağdurum.

Yukarıda izah etmeye çalıştığım nedenlerle itirazımın kabulü ile yasalara aykırıolarak düzenlenen trafik ceza tutanağında yazılı para cezasının iptaline karar verilmesi" şeklinde talepte bulunmuştur.

PolatlıTrafik Denetleme BüroAmirliği 03/06/2024 tarihli cevap müzekkeresinde ; Muterize ait idari para cezasına işlemine dayanak evrakların gönderildiği söz konusu aracın 60 gün süre ile trafikten men edilerek otoparka çekildiği bildirilmiştir.

GEREKÇE :

Muteriz itiraz dilekçesinde ; yolcu taşımacılığı yapmadığını, arkadaşın adliyeye bıraktığı sırada ceza uygulandığını cezanın iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Talep dilekçesi ve ekleri incelendiğinde, getirtilen evraklardan başvuranın itirazını süresi içinde yaptığı Hakimliğimizin itiraza bakmaya görevli ve yetkili olduğu anlaşılmıştır.

Tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde;21.05.2024 tarihinde saat : 08:38 sıraları yapılan denetlemede ilçemiz E-90 Karayolu Refik Cesur Kavşağı üzerinde durdurulan 06 BLH ...plakalı minibüsün içinde Füze Topçu Okulu Komutanlığında personel olarak çalışan (TC: ...3630930) İ.A 'ın bulunduğu ve aracın personel servisi olduğu tespit edildiği, araç sürücüsü M.A ' tan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığınca verilen özel izin belgesi istendiğinde 06 BLH ...plakalı araca ait her hangi bir belge olmadığını beyan ettiği,

2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanunun Ek/3-a (Büyükşehir Belediyesi Kanunu ile Belediye Kanunun Kapsamında ilgili Belediyeden çalışma izini/ ruhsatı almadan belediye sınırları dahilinde yolcu taşımak) maddesinden 21.05.2024 tarih ve MB-35893246 seri nolu trafik idari para cezası karar tutanağıedilmiş ve araç sürücüsü M.A ' a imza karşılığı tebliğ edildiği, 06 BLH ...plakalı minibüsün60 (atmış) gün trafik ten men edilerek otoparka çekildiği, dayanak evrakların fotokopisi ve tutanakların gönderildiğianlaşılmıştır.

Uyuşmazlık Mahkemesinin 03/05/2021 tarih ve 2021/222 esas, 2021/246 karar sayılı kararı ile ; muteriz hakkında düzenlenentrafik para cezasının 5326 Sayılı Kanun'un 16. Maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak (aynı maddi olay nedeniyle, aynı araç ile ilgili olarak) aracın trafikten men edilmesi kararı da verildiği, bu durumda Kabahatler Kanunun'un 5560 Sayılı Kanun'la değişik 3. Maddesi ve aynı Kanun'un 27. Maddesine 5560 sayılı Kanun'a eklenen 8. Fıkra hükmü bir arada değerlendirildiğinde, 2918 sayılı Kanun'un Ek-2. Maddesinin 3. Fıkrası uyarınca verilen para cezasına karşı açılacak davanın çözümünde idari yargının görevli olduğuna karar verildiği,

Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü E. 2021/222 K. 2021/246 T. 3.5.2021 günlü içtihadın göre "...Kayseri Valiliği Trafik Denetleme Şube Müdürlüğünce yapılan denetim sırasında, 38 Y.... plaka sayılı aracın ilgili belediyeden çalışma izni/ruhsatı almadan yolcu taşıdığının tespit edildiğinden bahisle, sürücü belgesi sahibi davacı adına 09/10/2019 tarihli ve MA-45899328 seri-sıra sayılı Trafik İdari Para Cezası Karar Tutanağı düzenlenerek, davacıya 2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek 2. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendi uyarınca 5.010 TL idari para cezası verilmiş, düzenlenen Araç Trafikten Men Tutanağı ile araç trafikten men edilerek muhafaza altına alınmıştır..... İncelenen uyuşmazlıkta, öngörülen trafik para cezasının 5326 Sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2918 Sayılı Kanun'da da bu para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği, ancak; idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak (aynı maddi olay nedeniyle, aynı araç ile ilgili olarak) aracın trafikten men edilmesi kararı da verildiği ve idari yargı yerinde dava konusu edildiği anlaşıldığından; idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği kuşkusuzdur..." denildiği, (Aynı şekilde 2020/689 E. 2020/739 K. Sayılı 14/12/2020 tarihli kararı)

5326 Sayılı Kabahatler Kanununun 27/8 maddesinin "İdari Yaptırım kararı verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülür" hükmünün amir olduğu,

Yine ;Yargıtay 7. C.D.'nin 2017/11380 esas, 2017/7483 karar sayılı kararı ile ilgili itiraza bakmaya görevli mahkemeninİdare Mahkemesi olduğundan başvuranın itirazının görevsizlik nedeniyle, davaya bakmaya yetkili ve görevli mahkemenin itirazı değerlendirilmesi gerektiğinden başvurunun görev yönünden reddinedair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

KARAR: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davaya bakmaya yetkili ve görevli mahkemenin itirazı değerlendirilmesi gerektiğinden BAŞVURUNUN GÖREV YÖNÜNDENREDDİNE,

2-BaşvuranınİdareMahkemesinde dava açmakta MUHTARİYETİNE,

3-Kararın muterize TEBLİĞİNE,

Dair, evrak üzerine yapılan inceleme sonunda CMK nun 267. ve 268. maddeleri gereğince kararın öğrenme gününden itibaren 7 gün içerisinde kararı veren merciiye verilecek bir dilekçe veya tutanağa geçirilmek koşulu ile Zabıt Katibine beyanda bulunmak suretiyle Ankara Nöbetçi Sulh Ceza Hakimliğine itirazı kabil olmak üzere karar verildi."

4. Davacı bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

5. **Ankara 4. İdare Mahkemesi 20/08/2024 tarih ve E.2024/1081 sayılı kararı**ile, davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılıKanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"5326 sayılı Kanun'un anılan hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, idari yaptırım kararlarına karşı başvurulacak yargı mercii olarak sulh ceza mahkemelerinin (hakimliklerinin) genel görevli yargı mercii olarak belirlendiği, ancak özel kanunlarda görevli yargı yolunun belirlenmesine ilişkin özel hükümler bulunması halinde anılan Kanun'un başvuru yoluna ilişkin hükümlerinin ugulanmayacağı anlaşılmaktadır.

Ayrıca, Karayolları Trafik Yönetmeliği'nin 17.4.2015 tarih ve 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan değişiklikle yeniden düzenlenen "Trafik kural ihlallerine istinaden verilen idari yaptırımlara itiraz ve bu davalara bakacak mahkemeler" başlıklı 160.maddesinde de; "2918 sayılı Kanun'un 6 ncı maddesinde sayılan görevlilerin ve trafik tescil kuruluşlarının yetkilendirildiği haller hariç olmak üzere, sürücü belgelerinin geri alınmasına ve iptaline Sulh Ceza Hakimlikleri karar verir. 2918 sayılı Kanun'da yer alan idarî yaptırımlara yapılan itirazlarda, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümleri uygulanır." hükmüne yer verilerek Kanun'la aynı yönde düzenleme getirilmiştir.

Bu durumda; 5326 sayılı Kanun'un 3. maddesinde belirtildiği üzere, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı ve görevli mahkemenin belirlenmesinde anılan Kanun hükümleri dikkate alınacağından, 2918 sayılı Kanun uyarınca davacı hakkındaidari para cezası uygulanmasına ilişkin işleme karşı açılan işbu davanın görüm ve çözümünde, 5326 sayılı Kanun'un 27. maddesi hükümleri uyarınca adli yargı yeri görevlidir."

6. Ankara 4. İdare Mahkemesi 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyalarını Uyuşmazlık Mahkemesine göndermiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

7. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun *"Trafik işaret ve kurallarına uyma zorunluluğu"* başlıklı 47. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"Karayollarından faydalananlar aşağıdaki sıralamaya göre;

a) Trafiği düzenleme ve denetimle görevli trafik zabıtası veya özel kıyafetli veya işaret taşıyan diğer yetkili kişilerin uyarı ve işaretlerine,

b) Trafik ışıklarına,

c) Trafik işaret levhaları, cihazları ve yer işaretlemeleri ile belirtilen veya gösterilen hususlara,

d) Trafik güvenliği ve düzeni ile ilgili olan ve yönetmelikte gösterilen diğer kural,yasak, zorunluluk veya yükümlülüklere,

Uymak zorundadırlar.

(Değişik:18/10/2018-7148/20 md.) Trafik zabıtası veya diğer yetkililerin dur işaretlerine, ışıklı trafik işaretlerinden kırmızı renkli olanına ve sesli işaretlere uymayan sürücüler 235 Türk lirası, bu maddede yazılı diğer trafik işaretlerine ve kurallarına uymayan sürücüler, 108 Türk lirası para cezası ile cezalandırılırlar."

8. 2918 sayılı Kanun'un *"Araçların tescil edildikleri amacın dışında kullanılması"* başlıklı Ek 2. maddesi şöyledir:

"(Ek: 17/10/1996-4199/43 md.) (Değişik:18/10/2018-7148/26 md.)

Araçlarını motorlu araç tescil belgesinde gösterilen maksadın dışında kullananlar ile sürülmesine izin veren araç sahiplerine 1.002 Türk lirası idari para cezası uygulanır. (Mülga cümle:21/2/2019-7166/5 md.)(...)

(Ek fıkra:21/2/2019-7166/5 md.) Ayrıca, araç on beş gün süre ile trafikten menedilir.

10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ve 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanunu kapsamında ilgili belediyeden;

a) Çalışma izni/ruhsatı almadan,

b) Alınan izin/ruhsatta belirtilen faaliyet konusu dışında,

c) Alınan izin/ruhsatta belirtilen çalışma bölgesi/güzergâh dışında

belediye sınırları dâhilinde yolcu taşımak yasaktır. Bu fıkranın (a) bendine uymayanlara 5.010 Türk lirası, (b) bendine uymayanlara 2.018 Türk lirası, (c) bendine uymayanlara 1.002 Türk lirası idari para cezası verilir. Fiilin işlendiği tarihten itibaren geriye doğru bir yıl içinde tekerrürü hâlinde, bu fıkrada yer alan idari para cezaları iki kat olarak uygulanır.

İşleteni veya sahibi, sürücüsünün kendisi olup olmadığına bakılmaksızın aracın bu maddenin üçüncü fıkrasına aykırı olarak kullanılmaması hususunda gerekli tedbirleri almak ve denetimini yapmakla yükümlüdür. Araç, bu maddenin üçüncü fıkrasının;

a) (a) bendinin ihlali hâlinde altmış gün,

b) (b) bendinin ihlali hâlinde otuz gün,

c) (c) bendinin ihlali hâlinde ise on beş gün

süreyle trafikten menedilir.

İlgili belediye tarafından tahdit veya tahsis kapsamına alınmış ve bu kapsamda verilmiş çalışma izninin/ruhsatının süresi bittiği hâlde, belediye sınırları dâhilinde yolcu taşıyan kişiye 1.002 Türk lirası idari para cezası uygulanır ve eksikliği giderilinceye kadar araç trafikten menedilir.

Ayırıcı işareti bulunmayan üçüncü fıkra kapsamındaki araçlardan taşımacılık hizmeti alanlara da 334 Türk lirası idari para cezası uygulanır."

9. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanun'un;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,

uygulanır."

10. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

11. 5326 sayılı Kanun'un *"Saklı tutulan hükümler"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) İşyerinin kapatılması,

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,

gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır"

12. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür ."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

13. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Seyfi HAN, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/10/2024 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

14. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının,Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

15. Dava, 2918 sayılıKarayolları Trafik Kanunu'nun Ek 2/3-a maddesi uyarınca verilen idari para cezasının kaldırılması istemiyle açılmıştır.

16. Dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden davacının 06 BLH ... plakalı aracına yazılan idari para cezasına karşı adli ve idari yargı yerlerinde dava açtığı anlaşılmış olup, adli yargı kararının gerekçesinde araç plakasının 06 BLH ...olarak belirtilmesinin mahallinde düzeltilebilir nitelikteki yazım yanlışı olduğu anlaşılmıştır.

17. Somut olayda, araç sürücüsü davacı adınailgili belediyeden çalışma izni/ruhsatı almadan yolcu taşıdığından

bahisle idari para cezası düzenlendiği, bununla birlikte BBS Grubu Yemek Hizmetleri İnş. Nak. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. adına tescilli aracın 2918 sayılı Kanun'un Ek 2/3-a maddesi uyarınca 60 gün süreyle trafikten men edilmesine ilişkin olarak da 21/05/2024 tarihli işlemin düzenlendiği, bu işleme karşı adı geçen şirket tarafından adli veya idari yargı yerinde dava açılıp açılmadığı hususlarının dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden tespit edilemediği anlaşılmıştır.

18. Kabahatler Kanunu'nun 27. maddesinin sekizinci fıkrasında; idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde, idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği kurala bağlanmış, bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle, Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı bağlantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir.

19. 19/12/2006 tarihinde yürürlüğe giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun; idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda iseuygulanmayacağı ancak idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği anlaşılmaktadır.

20. Uyuşmazlık Mahkemesince de, idari para cezası yönünden oluşan olumsuzgörev uyuşmazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmiş olması ve dosya içeriğinden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildiğinin anlaşılması halinde; idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği sonucuna varılarak, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararlarınınkaldırılmasına karar verilmiştir.

21. İncelenen uyuşmazlıkta, aynı maddi olay nedeniyle üçüncü kişi şirket adına kayıt ve tescilli araç hakkında uygulanan 60 gün süreli trafikten men yaptırımının davacı sürücü ile ilgili olmadığı ve onun hakkında düzenlenmediği, davacı hakkında uygulanan trafik para cezasının da 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2918 sayılı Kanun'da da bu para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır.

22. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun değişik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin birinci fıkrası bir arada değerlendirildiğinde, 2918 sayılı Kanun'un Ek 2/3-a maddesi uyarınca verilen idari para cezasına karşı açılan davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Ankara 4. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Polatlı Sulh Ceza Hakimliğinin 03/06/2024 tarih ve D.İş No: 2024/1512 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Ankara 4. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Polatlı Sulh Ceza Hakimliğinin 03/06/2024 tarih ve D.İş No:2024/1512 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

07/10/2024 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Doğan	Eyüp	Seyfi
YAŞAR	AĞIRMAN	SARICALAR	HAN

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN