T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/414
KARAR NO : 2025/234
KARAR TR : 08/04/2025

ÖZET: 3402 sayılı Kanun'un Ek 4. maddesi uyarınca itirazsız kesinleşen kullanım kadastrosu sonucunda tapunun beyanlar hanesine davacı yararına konulan kullanıcı kaydının silinmemesi ve beyanlar hânesindeki zilyedlik kaydının korunması istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacılar : 1- G.H.Ç, 2-F.Ç
Vekili : Av. İ. H
Davalılar :1-Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü Adına Kepez Tapu Müdürlüğü (Adli Yargıda)
Vekili : Av. B. Ç
Davalı : 2- Antalya Valiliği (İdari Yargıda)

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacılar vekili, Antalya ili, Kepez ilçesi, ... Köyü, ... ada, ... parsel sayılı taşınmazın 6831 sayılı Kanun'un 2/B maddesi hükmü kapsamında Hazine adına tapuda kayıtlı olduğunu, 6831 sayılı Kanun hükümlerine göre yapılan zilyetlik tespitinde müvekkillerinin isminin kullanıcı olarak yazılarak askıya çıktığını ve itirazsız kesinleşerek tutanakların tapuya tescil edildiğini, ancak Kepez Tapu Müdürlüğü tarafından davacıya gönderilen yazıyla, beyanlar hanesindeki zilyetlik şerhinin silineceğinin ve 30 gün içinde dava açılması gerektiğinin bildirildiğini, taşınmazın çok uzun yıllardan beri müvekkillerinin kullanımında olduğunu belirterek, dava konusu taşınmazda müvekkiller lehine **yazılmış** bulunan zilyetlik şerhinin silinmemesi ve zilyetlik şerhinin korunması istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 19/10/2017 tarih ve E.2014/620, K.2017/277 sayılı kararı ile uyuşmazlığın esasını inceleyerek davanın kabulüne karar vermiş, bu karar taraflar vekillerince istinaf edilmiştir.

3. Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesi 22/06/2018 tarih ve E.2018/66, K.2018/394 sayılı kararı ile istinaf başvurularının kabulü ile, Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin kararının kaldırılarak dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

4. Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 21/02/2019 tarih ve E.2018/388, K.2019/54 sayılı kararı ile uyuşmazlığın esasını inceleyerek davanın kabulüne karar vermiş, bu karar davalı vekilince istinaf edilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Kv8PygG - w8A+JiU - 2q45Gtv - hqrM4g= ile erişebilirsin

5. Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesi 19/06/2020 tarih ve E.2019/424, K.2020/361 sayılı kararı ile istinaf başvurusunun esastan reddine karar vermiş, bu karar davalı vekilince temyiz edilmiştir.

6. Yargıtay 8. Hukuk Dairesi 02/06/2022 tarih ve E.2021/7077, K.2022/5254 sayılı kararıyla, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde idari yargının görevli olduğundan bahisle kararın bozulmasına hükmetmiştir.

7. **Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 18/04/2023 tarih ve E.2022/790, K.2023/130 sayılı kararı** ile, bozma kararına uyarak, davanın yargı yolu nedeniyle dava şartı yokluğundan dolayı usulden reddine karar vermiş, taraflarca istinaf edilmemesi üzerine bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Antalya ili Kepez ilçesi... Köyü Mah. ... Ada ... parsel taşınmaz 6831 sayılı yasanın 2/b hükmü kapsamında, ormandan hazine adına çıkarılan sahada kalan taşınmaz olarak hazine adına kayıtlı yer olduğunu, dava konusu yerde 5831 sayılı yasa hükümlerine göre yapılan zilyetlik tespitinde davacıların isimleri kullanıcı olarak yazıldığını, askıya çıkarıldığını, itiraz olmadan kesinleştiğini kesinleşen tutanaklar tapuya tescil edildiğini, davacılar, dava konusu taşınmazda lehlerine kullanıcı tespiti yapılıp tapuya şerhi yazılan kısmın zilyetleri kullanıcılar olduğunu, Kepez tapu müdürlüğü tarafından davacılara gönderilen bir yazı ile davacıların dava konusu taşınmazın tapusunun beyanlar hanesindeki zilyetlik şerhlerinin silineceğini, 30 gün içinde dava açılması gerektiğini vurguladığını, dava konusu parselde davacıların kullanımında olarak yazılan ve tescil edilen kısımlar, davacılar tarafından çok uzun yıllardan beri kullanıldığını, zilyetliklerinin silinmemesi gerektiğini, davacılar lehine yazılan zilyetlik şerhlerinin silinmemesi, korunması için bu davayı açtığını, davanın kabulü ile ile Antalya ili Kepez ilçesi ... Köyü / Mah. ... Ada ... parsel sayılı taşınmazda, davacılar lehine yazılmış bulunan zilyetlik şerhlerinin silinmemesine zilyetlik şerhlerinin korunmasını talep ve dava ettiği görülmüştür.*
>
> *Davalı vekili cevap dilekçesi sunmamış, Mahkememiz duruşmalarındaki sözlü beyanlarında ve bilirkişi raporlarına ilişkin yazılı beyanlarında; davanın reddine karar verilmesi aksi takdirde kabul anlamına gelmemek kaydıyla davanın kabulü halinde matbu vekalet ücretine hükmedilmesi talep edilmiştir.*
>
> *Mahkememiz tarafından yapılan yargılama sonrası Mahkememizin 19.10.2017 tarih ve 2014/620 E. 2017/277 K. sayılı kararı ile; davanın kabulü ile dava konusu Antalya ili Kepez ilçesi Göçerler Mah. ... Ada ... parsel sayılı taşınmazda davacılar lehine yazılmış bulunan zilyetlik şerhinin aynen korunmasına, dair karar verilmiştir.*
>
> *Mezkur karara karşı davalı vekili tarafından süresi içinde istinaf yasa yolunu başvurulmuş, Antalya Bölge Adliye Mahkemesi'nin 8. Hukuk Dairesi'nin 22/06/2018 tarih ve 2018/66 Esas 2018/394 Karar sayılı kararıyla; "...Dava, tapu kaydının beyanlar hanesinin düzeltilmesi davasıdır. Bu neviden davalar hak sahipliğinde değişiklik sonucu doğuracağından çekişmeli yargı işi olduğu, yargılama sonucunda şerh verilecek hak sahipliğinin 6292 sayılı Yasa hükümleri uyarınca taşınmazı öncelikli satın alma hakkı verdiği ve aynı Yasa hükümleri uyarınca noterde düzenlenecek belge ile devredilebileceğinden, bir kişinin hukuki bütünlük oluşturmak üzere sahip ve yükümlü tutulacağı, para ile ölçülebilen hak ve borçlarının tamamı olarak tanımlanabilecek (Prof. Dr. Ejder Yılmaz, Hukuk Sözlüğü, genişletilmiş 4. baskı, Yetkin Yayınları, Ankara 1992) malvarlığı kavramı içerisinde bulunması nedeniyle HMK 2. maddesinde düzenlenen malvarlığına ilişkin davalardan olduğunun kabulü gerekmektedir. Hal böyle olunca; gerek istinaf gerekse temyiz yasa yolunun açık olması için dava değerinin belirli miktarın üzerinde bulunması gerekir. Dava değeri, dava dilekçesinde gösterilen veya mahkemece keşfen belirlenen değerdir. Dava dilekçesinde gösterilmesi zorunlu unsurlardan ise de, gösterilmemesi halinde giderilebilecek eksikliklerdendir. Eldeki davada dava dilekçesinde değer gösterilmemiş olup, mahkemece keşfen 735.810,00 TL olarak belirlenmiş, ancak eksik harç ikmal edilmemiştir. 492 sayılı Harçlar Kanununun 16. Maddesi uyarınca keşfen belirlenen değer üzerinden 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 26, 27, 28, 30 ve 32 maddelerinde öngörüldüğü*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Kv8PygG - w8A+JiU - 2q45Gtv - hqrM4g= ile erişebilirsin

şekilde işlemlerin yerine getirilerek gerekli olan harcın tamamlanması için davacı tarafa önel verilmesi, harcın tamamlanmaması halinde dosyanın işlemden kaldırılması, tamamlanması halinde ise yargılamaya devam edilerek uyuşmazlığın esası hakkında hüküm kurulması gerekirken, eksik kalan harcın tamamlanmadan karar verilmesi doğru görülmemiş, hükmün bu nedenle kaldırılarak dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesi yönünde aşağıdaki gibi hüküm kurulmuştur." gerekçesi ile hükmün kaldırılmasına dair kesin karar verilmiştir.

Mahkememiz dosyasına konu somut olayda da Antalya Bölge Adliye Mahkemesinin 8. Hukuk Dairesi'nin 22/06/2018 tarih ve 2018/66 Esas 2018/394 Karar sayılı kaldırma kararı uyarınca davacı tarafa keşifte tespit edilen taşınmaz değeri üzerinden eksik nispi harç ikmal ettirilmiş olup, malvarlığına ilişkin davalar para ile ölçülebilen davalar olması nedeniyle bu neviden davalarda nispi harç alınması ve nispi vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiği kabul edilerek, emsal Bölge Adliye Mahkemesinin 8.Hukuk Dairesinin de kararı dikkate alınarak; Davanın kabulüne, Antalya ili Kepez ilçesi Göçerler Mah. ... Ada ... parsel sayılı taşınmazda davacılar lehine yazılmış bulunan zilyetlik şerhinin aynen korunmasına şeklinde karar verilmiştir.

Dosya kapsamında dava *konusu taşınmazın bulunduğu mahalde 14/04/2017 tarihinde Fen, Orman Mühendisi ve Gayrimenkul değerlendirme uzmanı bilirkişilerin katılımı ile keşif yapılmış, keşifte dinlenen davacı tanıkları Ekrem Özalp ve Ömer Açar beyanlarında, dava konusu taşınmazın önceden Ali Bağlar' ın kullandığını, ölümünden sonra varislerine kaldığını, varislerinin doktor olan davacılara sattığını, dava konusu taşınmazın en az 30 yıldır ziraat edilen bir taşınmaz olduğunu, kullanım konusunda da bir ihtilafın olmadığını beyan etmişlerdir.*

Keşifte dinlenen orman yüksek mühendisi bilirkişi Bedri Altuk 07/09/2017 tarihli raporunda dava konusu 25532 ada 1 parsel nolu taşınmazla ilgili inceleme ve tespitler detaylı olarak değerlendirilmiş, bilirkişi raporunda; Antalya ili, Kepez ilçesi, (Eski ... Köyü) yeni ... Mahallesi sınırları içerisinde bulunan 25532 ada 1 parsel nolu 3354.00 m2 yüzölçümlü dava konusu taşınmazın fen bilirkişisi tarafından düzenlenen rapor ekinde Kroki-1 'de gösterildiği üzere; kuzeyi yol ve ötesi 25527 ada, Güneyi: Yol, Doğusu: yol Batısı: Yol ile çevrili olduğunun tespit edildiğini, dava konusu parselin genel arazi eğimi klizimetre ile Kuzey- Güney istikametinde %1-2 ölçüldüğünü, taşınmaz G.H.Ç ve F.Ç'ye ait bölüm üzerinde buğday ekili olduğu, diğer bölümün boş bırakıldığının tespit edildiğini, toprak yapısı traverten ana kaya üzerinde oluşmuş kumlu killi toprak özelliğinde, Akdeniz (Terra - rosa) toprağı olduğu tespit edildiğini, ... Köyü orman tehdidi 3116 sayılı Yasaya göre 01/10/1646 tarahinde başlanmış ve aynı gün bitirilerek ilgili köyde ve resmi gazetede ilan edilerek kesinleştiğini, bu çalışmaya göre dava konusu 25532 ada 1 nolu parselin bulunduğu yerin devlet ormanı olarak sınırlandırılan alanda kaldığının tespit edildiğini, taşınmazın 4785 ve 5658 sayılı Yasalarla ilgisi bulunmadığını, ... Köyünde 6831 sayılı Yasanın 1744 3302 sayılı Yasayla değişik 2. ve 2/B madde uygulaması sonucu dava konusu 25532 ada 1 nolu parselin bulunduğu yer P.1 ve P.V nolu 2/B parseli olarak orman sınırları dışına çıkarılan alanda kaldığının tespit edildiğini, raporunda belirtilen belge bulgulara göre dava konusu 25532 ada 1 sayılı parselin bulunduğu yerin 6831 sayılı Yasanın 2. ve 2/B maddeleri hükümlerine göre orman sınırları dışına çıkarılan alanda kaldığı "Devlet Ormanı sayılmayan" yerlerden olduğu, belirtilmiştir.

Dosya kapsamında gayrimenkul değerlendirme uzmanı bilirkişi Gökhan Gülcan tarafından tanzim edilen bilirkişi raporunda; "dava konusu taşınmazın yeri mevkii, konumu, özellikleri, çevresel şartlar, tercih edilme şartları yapı kalitesi dikkate alındığında, TEFE/Yİ- ÜFE fiyat endeksleri kullanılarak uyarlanması sonucu keşif tarihi olan 14.04/2017 tarihi itibari ile değeri: 250 TL/m2x3.354m2=838.500 TL, dava tarihi olan 28/07/2016 tarihi itibari ile değeri :838.500 TL X(18697,91/21307,39)=735.810 TL... olabileceği" belirtilmiştir.

Mahkememizden verilen 21/02/2019 tarih ve 2018/388 Esas 2019/54 sayılı kararının Yargıtay 8. Hukuk Dairesinin 2021/7077 esas 2022/5254 karar sayılı ilamı ile bozularak Mahkememizin 2022/790 esas sayılı sırasında yargılamaya yapılmıştır.

Mahkememizin 2018/388 esas 2019/54 karar numaralı dosyasından yapılan yargılama sonucunda, 21/02/2019 tarihli kararla, Davanın kabulüne, Antalya ili Kepez ilçesi Göçerler Mah. ... Ada ... parsel sayılı taşınmazda davacılar lehine yazılmış bulunan zilyetlik şerhinin aynen korunmasına ilişkin verilen kararın temyizi üzerine Yargıtay 8. Hukuk Dairesinin

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Kv8PygG - w8A+JiU - 2q45Gtv - hqrM4g= ile erişebilirsin

2021/7077 esas 2022/5254 kararıyla;

"... Mahkemece, keşifte dinlenen tanık beyanı, kadastro tespit tutanağı dikkate alındığında davacıların dava konusu taşınmaz da zilyet oldukları belirlendiğinden, taşınmazın imar planına göre kamusal alanda kalmasının zilyetlik şerhine engel teşkil etmediği gerekçesi ile davanın kabulü ile Antalya İli Kepez İlçesi ... Mahallesi 25532 ada 1 parsel sayılı taşınmazda davacılar lehine yazılmış bulunan zilyetlik şerhinin aynen korunmasına karar verilmiş ise de, bu görüşe katılmak mümkün değildir. Şöyle ki, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesine göre, idarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları idari davadır ve idari yargı yetkisi kapsamındadır. Somut olayda, davacının talebinin idari işlemin iptali ile mevcut tapu kaydındaki zilyetlik şerhinin korunması isteminden ibaret olup, bu işlemlere yönelik itirazları incelemek konusunda idari yarı görevlidir. O halde, yargı yolu nedeni ile davanın usulden reddine karar verilmesi gerekirken, Mahkemenin kendisini görevli görerek, davanın kabulüne karar verilmesi yanlış olup, hükmün bu nedenle bozulması gerekmiştir. ,"Gerekçesiyle bozma kararı verilmiş, Mahkememizce bozma ilamına uyulmuştur.

Somut olayda, davacının talebinin idari işlemin iptali ile mevcut tapu kaydındaki zilyetlik şerhinin korunması isteminden ibaret olup, bu işlemlere yönelik itirazları incelemek konusunda idari yargı görevli olduğundan yargı yolu dava şartı nedeniyle davanın usulden reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir."

8. Davacılar vekili bu kez aynı istemle, Antalya Valiliğine karşı idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

9. **Antalya 4. İdare Mahkemesi 13/06/2024 tarih ve E.2024/674 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"Davacı G.H.Ç, F.Ç vekili AV. İSMAİL HAYYAR tarafından; Antalya ili, Kepez ilçesi, ... Mahallesi'nde bulunan mülkiyeti Maliye Hazinesine ait 2B nitelikli 25532 ada 1 parsel sayılı taşınmazın ayrı ayrı 1/2 hissesinde davacıların hak sahibi olduğunun tespiti ile tapuda davacılar lehine yazılmış olan kullanıcı şerhinin silinmemesi/korunması istemiyle Antalya Valiliği'ne karşı açılan davada işin gereği görüşüldü.

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'nun Yargı merciilerinin uyuşmazlık mahkemesine başvurmaları başlıklı 19. Maddesinde "Adli, idari, askeri yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler. Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir." hükmü bulunmaktadır.

3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 22. Maddesinde; "Evvelce tespit, tescil veya sınırlandırma suretiyle kadastro veya tapulaması yapılmış olan yerlerin yeniden kadastrosu yapılamaz. Bu gibi yerler ikinci defa kadastroya tâbi tutulmuşsa, ikinci kadastro bütün sonuçlarıyla hükümsüz sayılır ve Türk Medenî Kanununun 1026 ncı maddesine göre işlem yapılır. Süresinde dava açılmadığı takdirde, ikinci defa yapılan kadastro, tapu sicil müdürlüğünce re'sen iptal edilir." hükmüne yer verilmiştir.

3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 25. maddesinde ise; "Kadastro Mahkemesi; taşınmaz mal mülkiyetine ve sınırlı ayni haklara, tapuya tescil veya şerh edilecek veyahut beyanlar hanesinde gösterilecek sair haklara, sınır ve ölçü uyuşmazlıklarına, kadastroya ve tapu sicilini

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Kv8PygG - w8A+JiU - 2q45Gtv - hqrM4g= ile erişebilirsin

ilgilendiren benzeri davalara ve özel kanunlarca kendisine verilen işlere bakar; Kadastroya veya kadastro ile ilgili verasete ait uyuşmazlıkları çözümleyebileceği gibi, istek üzerine veraset belgesi de verebilir" hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Antalya İli, Kepez İlçesi, ... Mahallesi, mülkiyeti Maliye Hazinesine ait 25532 ada 1 parsel sayılı taşınmazın bulunduğu alanda yapılan kullanım kadastrosu sırasında, ... Köyü çalışma alanında bulunan 25532 ada 1 parsel sayılı 3.354,00 metrekare yüzölçümündeki taşınmazın, kadastro tutanağının beyanlar hanesine, 6831 sayılı Kanun'un 2/B maddesi uyarınca orman sınırları dışına çıkarıldığı ve krokisinde (A) ile gösterilen 1.184,00 metrekarelik yerin 1/2 hissesinin G.H.Ç, 1/2 hissesinin F.Ç'nin 1995 yılından beri, krokisinde B ile gösterilen 2.170,00 metrekarelik yerin davacı S.S.... P... Konut Yapı Kooperatifinin 1995 beri kullanımında bulunduğu şerhi yazılarak arsa vasfıyla Hazine adına tespit ve tescil edildiği, tapu kaydının beyanlar hanesine, imar planında kamu alanına ayrılan yerlerden iken 3402 sayılı Kanun'un Ek-4. maddesi kapsamında mükerrer fiili kullanım kadastrosuna tabi tutulduğuna dair şerh konulduğu, Kepez Tapu Müdürlüğü'nün 15/02/2015 tarih ve Yev:46737 sayılı davacı kooperatife gönderilen yazı ile kullanım kadastrosunun bu parselin kamuya ayrılan yerlerden olması ve kullanım amacının imar uygulaması sonucu belli olması nedeni ile sehven 2/B fiili kullanım kadastrosuna tabi tutulduğu, bu nedenle kullanıcı tespitinin 3402 sayılı Kanunun 22. maddesi ile Medeni Kanunun 1026. maddesine göre iptal edilmesi gerektiğinin bildirildiği, bunun üzerine davacılar tarafından, ilk olarak taşınmazın yıllardır fiili kullanımlarında olduğu iddiasıyla zilyetlik şerhinin korunması istemiyle Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2014/620 Esasına kayıtlı davanın açıldığı, anılan davada Mahkemenin 19/10/2017 tarih ve K:2017/277 sayılı kararı ile davanın kabulüne karar verildiği, anılan karara karşı yapılan istinaf başvurusu üzerine Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesi'nin 22/06/2018 tarih ve E:2018/66, K:2018/394 sayılı kararı ile eksik kalan harç tamamlanmadan karar verildiğinden bahisle ilk derece mahkemesi kararının kaldırılarak dosyanın geri gönderilmesine karar verildiği, Bölge kararı doğrultusunda eksik harç ikmal edilmek suretiyle Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 21/02/2019 tarih ve E:2018/388, K:2019/54 sayılı kararı ile yeniden davanın kabulüne karar verildiği, anılan karara karşı yapılan istinaf başvurusunun Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesi'nin 19/06/2020 tarih ve E:2019/424, K:2020/361 sayılı kararı ile esastan reddine karar verildiği, söz konusu istinaf kararının temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 8. Hukuk Dairesinin 02/06/2022 tarih ve E:2021/7077, K:2022/5254 sayılı kararıyla, ilgili istinaf kararı uyuşmazlığın görüm ve çözümünde idari yargının görevli olduğundan bahisle "bozularak" dava dosyasının gönderildiği Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nce verilen 18/04/2023 tarih ve E:2022/790, K:2023/130 sayılı kararıyla, bozma kararına uyularak davanın yargı yolu nedeniyle dava şartı yokluğundan "usulden reddine" karar verildiği, bu kararın taraflarca istinaf edilmeyerek 14/05/2024 tarihinde kesinleşmesi üzerine, davacılar tarafından, bu kez Antalya İli, Kepez İlçesi, ... Mahallesi, ... Ada ... parsel sayılı taşınmazın ayrı ayrı 1/2 hissesinde hak sahibi olunduğunun tespiti ile tapuda davacılar lehine yazılmış olan kullanıcı şerhinin silinmemesi/korunması istemiyle Mahkememizde bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, dava dosyasında yer alan tüm bilgi ve belgeler ile davacının iddiaları dikkat alındığında, uyuşmazlığın özü itibarıyla dava konusu taşınmazın kullanım kadastrosunun bu parselin kamuya ayrılan yerlerden olması ve kullanım amacının imar uygulaması sonucu belli olması nedeniyle sehven 2/B fiili kullanım kadastrosuna tabi tutulmasından ve buradan hareketle kullanıcı tespitinin 3402 sayılı Kanunun 22. maddesi ile Türk Medeni Kanunun 1026. maddesine göre silinecek olmasından kaynaklandığı dikkate alındığında, 3402 sayılı Kanunun 25. maddesi uyarınca tapunun beyanlar hanesinde gösterilecek sair haklara ilişkin olduğu anlaşılan uyuşmazlığın görüm ve çözümünün adli yargının görev alanına girdiği sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda yer verilen gerekçe ile uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmakla, Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 18/04/2023 tarih ve E:2022/790, K:2023/130 karar sayılı dava dosyası kapsamında verilen "davanın usulden reddine" kararının kaldırılarak görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır. ..."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Kv8PygG - w8A+JiU - 2q45Gtv - hqrM4g= ile erişebilirsin

10. Antalya 4. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için adli ve idari yargı dava dosyalarının asılları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

11. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin Sınırı"* başlıklı 2. maddesinin değişik 1 numaralı fıkrası şöyledir:

"1. (Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar."

12. 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 2. maddesinin birinci ve ikinci fıkrası şöyledir:

"(Değişik : 5/6/1986 - 3302/1 md.)

Orman sayılan yerlerden:

A) Öncelikle orman içindeki köyler halkının kısmen veya tamamen yerleştirilmesi maksadıyla, orman olarak muhafazasında bilim ve fen bakımından hiçbir yarar görülmeyen aksine tarım alanlarına dönüştürülmesinde yarar olduğu tespit edilen yerler ile halen orman rejimi içinde bulunan funda ve makilerle örtülü yerlerden tarım alanlarına dönüştürülmesinde yarar olduğu tespit edilen yerler,

B) 31/12/1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman niteliğini tam olarak kaybetmiş yerlerden; tarla, bağ, bahçe, meyvelik, zeytinlik, fındıklık, fıstıklık (antep fıstığı, çam fıstığı) gibi çeşitli tarım alanları veya otlak, kışlak, yaylak gibi hayvancılıkta kullanılmasında yarar olduğu tespit edilen araziler ile şehir, kasaba ve köy yapılarının toplu olarak bulunduğu yerleşim alanları,

Orman sınırları dışına çıkartılır.

Orman sınırları dışına çıkartılan bu yerler Devlete ait ise Hazine adına, hükmi şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ise bu müesseseler adına, hususi orman ise sahipleri adına orman sınırları dışına çıkartılır. Uygulama kesinleştikten sonra tapuda kesin tashih ve tescil işlemi yapılır."

13. 6831 sayılı Kanun'un 7. maddesinin birinci ve ikinci fıkrası şöyledir :

"(Değişik : 5/6/1986 - 3302/2 md.)[5][6]

(Değişik birinci fıkra: 5/11/2003-4999/3 md.) Devlet ormanları ile evvelce sınırlaması yapılmış olup da sınırlandırma sırasında orman olduğu halde orman sınırları dışında kalmış ormanların, hükmî şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ormanların, hususi ormanların, orman kadastrosu ve bu ormanların içinde ve bitişiğinde bulunan her çeşit taşınmaz malların ormanlarla müşterek sınırlarının tayini ve tespiti ile 2 nci madde uygulamaları ile ilgili olarak kadastrosu kesinleşmiş yerlerde tespit edilen fennî hataların düzeltilmesi işleri orman kadastro komisyonları tarafından yapılır.(Ek cümle: 15/1/2009-5831/2 md.) Ancak, henüz orman kadastrosuna başlanılmamış yerlerde, 3402 sayılı Kadastro Kanunu hükümlerine göre belirlenen orman sınırı, orman kadastro komisyonunca belirlenen orman sınırı niteliğini

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Kv8PygG - w8A+JiU - 2q45Gtv - hqrM4g= ile erişebilirsin

kazanır.

(Ek fıkra: 5/11/2003-4999/3 md.) Orman kadastro komisyonlarınca ormanların kadastrosu ve Devlet ormanlarında yapılacak 2 nci maddenin (B) bendi uygulamaları resen, 2 nci maddenin (A) bendi uygulamaları müracaatın değerlendirilmesi ve Bakanlığın onayı ile bedelsiz olarak, hükmî şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ve hususi ormanlarda 2 nci maddenin (B)bendi uygulamaları ise bu ormanların sahiplerinin müracaatı üzerine bedeli karşılığında yapılır."

14. 6831 sayılı Kanun'un 11. maddesinin birinci fıkrası şöyledir :

(Değişik : 5/11/2003-4999/6 md.)

(Değişik birinci fıkra: 26/2/2014-6527/1 md.) Orman kadastro komisyonlarınca alınan kararlara ilişkin düzenlenen tutanak ve haritalar askı suretiyle otuz gün süre ile ilan edilir. Bu ilan ilgililere şahsen yapılan tebliğ hükmündedir. Tutanak ve haritalara karşı itirazı olanlar; askı tarihinden itibaren otuz gün içinde kadastro mahkemelerinde, kadastro mahkemesi olmayan yerlerde kadastro davalarına bakmakla görevli mahkemelerde dava açabilirler. İlan süresi geçtikten sonra, dava açılmayan kararlara ilişkin düzenlenen tutanak ve haritalar kesinleşir. Orman kadastro komisyonlarınca düzenlenen tutanak ve haritaların kesinleştiği tarihten itibaren on yıl geçtikten sonra, kadastrodan önceki hukuki sebeplere dayanarak Hazine hariç itiraz olunamaz ve dava açılamaz.

15. 3402 **sayılı** Kadastro Kanunu'nun *"Kamu Malları"* başlıklı 16. maddesi şöyledir :

"Kamunun ortak kullanılmasına veya bir kamu hizmetinin görülmesine ayrılan yerlerle Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan sahipsiz yerlerden:

A) Kamu hizmetinde kullanılan, bütçelerinden ayrılan ödenek veya yardımlarla yapılan resmi bina ve tesisler, (Hükümet, belediye, karakol, okul binaları, köy odası, hastane veya diğer sağlık tesisleri, kütüphane, kitaplık, namazgah, cami genel mezarlık, çeşme, kuyular, yunak ile kapanmış olan yollar, meydanlar, pazar yerleri, parklar ve bahçeler ve boşluklar ve benzeri hizmet malları) kayıt, belge veya özel kanunlarına veya Cumhurbaşkanlığı kararnamelerine göre Hazine, kamu kurum ve kuruluşları, il, belediye köy veya mahalli idare birlikleri tüzelkişiliği, adlarına tespit olunur.

B) Mera, yaylak, kışlak, otlak, harman ve panayır yerleri gibi paralı veya parasız kamunun yararlanmasına tahsis edildiği veya kamunun kadimden beri yararlandığı belgelerle veya bilirkişi veya tanık beyanı ile ispat edilen orta malı taşınmaz mallar sınırlandırılır, parsel numarası verilerek yüzölçümü hesaplanır ve bu gibi taşınmaz mallar özel siciline yazılır. Bu sınırlandırma tescil mahiyetinde olmadığı gibi bu suretle belirlenen taşınmaz mallar, özel kanunlarında yazılı hükümler saklı kalmak kaydıyla özel mülkiyete konu teşkil etmezler.

Yol, meydan, köprü gibi orta malları ise haritasında gösterilmekle yetinilir.

C) Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan kayalar, tepeler, dağlar (bunlardan çıkan kaynaklar) gibi, tarıma elverişli olmayan sahipsiz yerler ile deniz, göl, nehir gibi genel sular tescil ve sınırlandırmaya tabi değildir, istisnalar saklıdır.

D) Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan ormanlar, bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde, özel kanunları hükümlerine tabidir."

16. 3402 sayılı Kanun'un *"Evvelce kadastrosu yapılan yerler"* başlıklı 22. maddesi şöyledir:

"– (Değişik:22/2/2005 – 5304/6 md.)

Evvelce tespit, tescil veya sınırlandırma suretiyle kadastro veya tapulaması yapılmış olan yerlerin yeniden kadastrosu yapılamaz. Bu gibi yerler ikinci defa kadastroya tabi tutulmuşsa, ikinci kadastro bütün sonuçlarıyla hükümsüz sayılır ve Türk Medenî Kanununun 1026 ncı maddesine göre işlem yapılır. Süresinde dava açılmadığı takdirde, ikinci defa yapılan kadastro, tapu sicil müdürlüğünce re'sen iptal edilir.

Ancak;

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Kv8PygG - w8A+JiU - 2q45Gtv - hqrM4g= ile erişebilirsin

a) Tapulama, kadastro veya değişiklik işlemlerine ilişkin; sınırlandırma, ölçü, çizim ve hesaplamalardan kaynaklanan hataları gidermek üzere uygulama niteliğini kaybeden, teknik nedenlerle yetersiz kalan, eksikliği görülen veya zemindeki sınırları gerçeğe uygun göstermediği tespit edilen kadastro haritalarının tekrar düzenlenmesi ve tapu sicilinde gerekli düzeltmelerin sağlanması amacıyla tapulama ve kadastro görmüş yerlerde,

b) Daha önce sadece tapu tahriri yapılan veya 2859 sayılı Tapulama ve Kadastro Paftalarının Yenilenmesi Hakkında Kanuna göre yenileme yapılacak yerler ile 2981 sayılı İmar ve Gecekondu Mevzuatına Aykırı Yapılara Uygulanacak Bazı İşlemler ve 6785 Sayılı İmar Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun hükümlerine tabi yerlerde,

Birinci fıkra hükmü uygulanmaz.

İkinci fıkranın (a) bendinin uygulanacağı alanlar Tapu ve Kadastro Genel Müdürünün onayı ile belirlenir ve çalışmalara başlanmadan en az onbeş gün önce çalışma alanında, bölge merkezinde ve bölgenin bağlı olduğu il merkezinde alışılmış vasıtalarla duyurulur, ayrıca varsa yerel gazete ile ilan edilir. Yapılacak çalışmalarda 2, 4, 14, 17, 19 ve 21 inci maddeler ile 13 üncü maddenin (B) ve 20 nci maddenin (B), (C) ve (D) bentleri hükümleri uygulanmaz.

Tapulama ve kadastro çalışmalarında tespit dışı bırakılan kamu kurum ve kuruluşlarına ait yerlerin tescili yapılır.

Tapuya tescil edilmiş ormanlardan, haritaları teknik mevzuata uygun olanlar aynen, diğerleri ise teknik mevzuata uygun hale getirildikten sonra tapu kütüğüne aktarılır."

17. 3402 sayılı Kanun'un *"Diğer Kanun Hükümlerinin Uygulanmayacağı Haller"* başlıklı 23. maddesi şöyledir :

"Bu bölümde aksine hüküm bulunmayan hallerde, Türk Medenî Kanûnu ile diğer kanûnların iktisap ve tescile ilişkin hükümleri uygulanır."

18. 3402 sayılı Kanun'un *"Uyuşmazlıkların Kadastro Mahkemesinde Çözümlenmesi"* başlıklı Beşinci Bölümü içinde yer alan, *"Adlî kuruluş"* başlıklı 24. maddesi şöyledir :

"Genel mahkemelere ait olup da bu Kanunun uygulanması ile ilgili dava ve işlere belirlenen usul ve esaslara göre bakmak üzere her kadastro bölgesinde tek hakimli ve Asliye Mahkemesi sıfatını haiz yeter sayıda kadastro mahkemesi kurulur. Bu mahkeme hakimleri 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu hükümlerine tabidir."

19. 3402 sayılı Kanun'un *"Genel olarak görev"* başlıklı 25. maddesinin birinci fıkrası şöyledir :

"Kadastro mahkemesi; taşınmaz mal mülkiyetine ve sınırlı ayni haklara, tapuya tescil veya şerh edilecek veyahut beyanlar hanesinde gösterilecek sair haklara, sınır ve ölçü uyuşmazlıklarına, kadastroya ve tapu sicilini ilgilendiren benzeri davalara ve özel kanunlarca kendisine verilen işlere bakar; Kadastroya veya kadastro ile ilgili verasete ait uyuşmazlıkları çözümleyebileceği gibi, istek üzerine veraset belgesi de verebilir."

20. 3402 sayılı Kanun'un *"Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerlerin kadastrosu ve tescili"* başlıklı Ek 4. maddesinin ilk dört fıkrası şöyledir:

"(Ek: 15/1/2009-5831/8 md.)

6831 sayılı Orman Kanununun 20/6/1973 tarihli ve 1744 sayılı Kanunla değişik 2 nci maddesi ile 23/9/1983 tarihli ve 2896 sayılı, 5/6/1986 tarihli ve 3302 sayılı kanunlarla değişik 2 nci maddesinin (B) bendine göre orman kadastro komisyonlarınca Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerler, fiili kullanım durumları dikkate alınmak ve varsa üzerindeki muhdesatın kime veya kimlere ait olduğu ve kim veya kimler tarafından ne zamandan beri kullanıldığı kadastro tutanağının beyanlar hanesinde gösterilmek suretiyle, bu Kanunun 11 inci maddesinde

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Kv8PygG - w8A+JiU - 2q45Gtv - hqrM4g= ile erişebilirsin

belirtilen askı ilanı hariç diğer ilanlar yapılmaksızın öncelikle kadastrosu yapılarak Hazine adına tescil edilir.

Bu maddeye göre yapılacak kadastro çalışmaları ikinci kadastro sayılmaz.

Bu maddeye göre yapılacak kadastro sırasında orman ve Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerlerin sınır nokta ve hatları; orman kadastro tutanakları esas alınmak suretiyle orman işletme müdürlüğünce görevlendirilecek en az bir orman yüksek mühendisi ya da orman mühendisinin iştirak ettirildiği kadastro ekibince zemine aplike edilir. Bu çalışmalar sırasında kadastro veya orman haritalarında düzeltmeyi gerektiren tutanak, pafta ve zemin uyumsuzluğunun tespiti halinde, yukarıda oluşturulan kadastro ekibince teknik mevzuata uygun hale getirilir. Bu çalışmalara kadastro kontrol mühendisi de iştirak ettirilir. Çalışma sonucunda bir zabıt düzenlenir ve bu zabıt ekip görevlileri ile kontrol mühendisi tarafından birlikte imzalanır. Düzeltme işlemleri, orman mevzuatı ile tapu ve kadastro mevzuatına göre yapılmış ve bu Kanuna göre yapılacak askı ilanı ile de ilan ve tebliğ edilmiş sayılır.

Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerler, daha öncesi tescil edilmiş olduğuna bakılmaksızın Maliye Bakanlığının talebi üzerine, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünce fiili kullanım durumları dikkate alınmak suretiyle ifraz ve/veya tevhit de yapılabilir. Bu işlemler sırasında, orman ve kadastro haritalarında tespit edilen fenni hatalar, yukarıdaki üçüncü fıkrada belirtilen usul ve esaslara göre düzeltilir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

21. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 08/04/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

22. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ve Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

23. Dava; Antalya ili, Kepez ilçesi, ... Mahallesi, ... ada, ... parsel sayılı taşınmazın 1/2 hissesinde davacıların kullanıcı sıfatıyla hak sahibi olduğunun tespiti ile tapuda davacılar lehine yazılmış olan kullanıcı şerhinin korunması istemiyle açılmıştır.

24. Dava dosyasının incelenmesinden; Antalya ili, Kepez ilçesi, ... Köyü çalışma alanında bulunan kadastro çalışması sonucunda, ... ada, ... parsel sayılı taşınmazın kadastro tutanağının beyanlar hanesine 6831 sayılı Kanun'un 2/B maddesi gereğince Maliye Hazinesi adına orman sınırları dışına çıkarıldığı, krokisinde A ile gösterilen 1184 m2 lik yerin 1/2 hissesinin davacı G.H.Ç'nin ve 1/2 hissesinin davacı F.Ç'nin, krokisinde B ile gösterilen 2170 m2 lik yerin ise S.S. ... P... Konut Yapı Kooperatifi'nin 1995 yılından beri kullanımlarında bulunduğu kaydı konularak arsa niteliğiyle Hazine adına tespit ve tescil edildiği; Antalya Kadastro Müdürlüğünce düzenlenen 23/07/2014 tarihli teknik raporda; Antalya ili, Kepez ilçesi, ... Köyünün de yer aldığı bazı mahallelerde 3402 sayılı Kanun'un Ek-4. maddesi gereğince 6831

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Kv8PygG - w8A+JiU - 2q45Gtv - hqrM4g= ile erişebilirsin

sayılı Orman Kanunu'nun 2/B maddesi gereği orman kadastro komisyonlarınca Hazine adına orman dışına çıkarılan ve çıkarma işlemi kesinleşen yerlerin fiili kullanım durumları dikkate alınmak ve varsa üzerindeki muhdesatın kime ve kimlere ait olduğu ve kimler tarafından ne zamandan beri kullanıldığı hususunun kadastro tutanağında açıklanması ve beyanlar hanesinde gösterilmesi amacıyla 2/B fiili kullanım kadastrosu çalışmasına ilişkin sonuçların 30 gün askı ilanına çıkarıldığı, ... Mahallesi, ... ada, ... sayılı parselin imar uygulamasında resmi kurum alanı olarak ayrıldığı, bu parselin her ne kadar 3402 sayılı Kanun'un Ek-4.maddesi kapsamında yapılan 2/B fiili kullanım kadastrosu çalışmalarında askı ilanı, ölçü ve sınırlandırma krokilerinde görülen şahıslar ve tüzel kişiler adına kullanıcı tespitine tabi tutulmuş ise de, söz konusu parselin kamuya ayrılan yerlerden olması ve kullanım amacının imar uygulaması sonucuyla belli olması nedeniyle 3402 sayılı Kanûnun 22. maddesi gereğince ve Medeni Kanun'un 1026. maddesine göre mükerrer kadastrosunun iptali gerektiğinin belirtilmesi üzerine davalı idare tarafından davacıya gönderilen 15/02/2015 tarihli ve 46737 sayılı yazıda, Antalya Kadastro Müdürlüğünün teknik raporuyla uygulama sonucu kullanıcı tespiti yapılan ... Mahallesi, ... ada, ... parselin kullanım kadastrosunun, bu parselin kamuya ayrılan yerlerden olması ve kullanım amacının imar uygulaması sonucu belli olması nedeniyle sehven 2/B fiili kullanım kadastrosuna tabi tutulduğu ve kullanıcı tespiti yapıldığından, 3402 sayılı Kanun'un 22. maddesi ve Medeni Kanun'un 1026. maddesine göre iptal edilmesi gerektiğinin bildirildiği, bu kapsamda parselle ilgili 2/B fiili kullanım kadastrosunun, bu tebligatın ulaştığı tarihten itibaren 30 gün içerisinde itiraz edilerek dava açılmadığı veya dava açılıp da süresi içerisinde Müdürlüklerine dava açıldığı hususu bildirilmediği takdirde re'sen iptal edileceğinin bildirilmesi üzerine taşınmazın yıllardır fiili kullanımlarında olduğundan bahisle kullanım kadastrosu sonucunda taşınmazın tapu kaydının beyanlar hanesine konulan kullanıcı kaydının silinmemesi ve zilyedlik kaydının korunması istemiyle dava açıldığı anlaşılmaktadır.

25. 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 25.maddesi uyarınca, kadastro uyuşmazlıklarının çözümü için adlî yargı düzeni içinde özel görevli mahkemeler olarak kurulan kadastro mahkemelerinin bakacağı uyuşmazlıklar tahdidi olarak sayılmış olup, kadastro ve orman kadastro komisyonları tarafından düzenlenen tutanaklardan kaynaklanan ihtilaflar bu mahkemelerin görevine dahil edilmiştir. Kadastro mahkemeleri adlî yargı düzeni içerisinde yer aldıklarından, kadastro çalışmalarının tamamlanmasından sonra ortaya çıkacak mülkiyet hukûkuna ve tapu kayıtlarındaki beyan ve şerhlere ilişkin uyuşmazlıkların da adlî yargının görev alanı içinde kalmaktadır.

26. Kadastro çalışması sonucunda, ... ada, ... parsel sayılı taşınmazın, 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 2/B maddesi gereğince orman sınırları dışına çıkarılarak Hazine adına tespit ve tescil edilmesi ve kadastro tutanağının beyanlar hanesine davacılar adına zilyedlik kaydı konulmasından sonra taşınmazın bulunduğu alanın imar planında kamuya ayrılan yerlerden olduğunun anlaşılması üzerine sehven fiilî kullanım kadastrosuna tabi tutularak kullanıcı tespiti yapıldığından bahisle zilyedlik kaydının re'sen terkin edileceğine ilişkin olarak 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 22. maddesi uyarınca bildirimde bulunulması üzerine dava açıldığı dosyanın incelenmesinden anlaşılmaktadır.

27. Buna göre, 3402 sayılı Kanun'un Ek 4. maddesi uyarınca itirazsız kesinleşen kullanım kadastrosu sonucunda tapunun beyanlar hanesine davacı yararına konulan kullanıcı kaydının silinmemesi ve beyanlar hanesine zilyedlik kaydı konulması istemiyle açılan bu davanın konusunun; 3402 sayılı Kanun'un 25. maddesi uyarınca tapuya tescil veya şerh edilecek veyahut beyanlar hanesinde gösterilecek sair haklara ilişkin olması nedeniyle görüm ve çözümünde anılan madde hükmü uyarınca adlî yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

28. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Antalya 4. İdare

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Kv8PygG - w8A+JiU - 2q45Gtv - hqrM4g= ile erişebilirsin

Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 18/04/2023 tarih ve E.2022/790, K.2023/130 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan nedenlerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Antalya 4. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜNE, Antalya 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 18/04/2023 tarih ve E.2022/790, K.2023/130 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

08/04/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Rıdvan GÜLEÇ	Üye Nilgün TAŞ	Üye Doğan AĞIRMAN	Üye Eyüp SARICALAR
	Üye Ahmet ARSLAN	Üye Mahmut BALLI	Üye Bilal ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Kv8PygG - w8A+JiU - 2q45Gtv - hqrM4g= ile erişebilirsin