T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/424
KARAR NO : 2025/19
KARAR TR : 07/01/2025

ÖZET: 6831 sayılı Orman Kanunu'nun ek 18. maddesine istinaden yeni bir orman kadastro komisyonu oluşturulması talebinin reddine ilişkin Orman Genel Müdürlüğü kararının iptali ile bu iptalin uzantısı olarak ek 18. madde hükümlerine göre yeni bir orman kadastro komisyonu görevlendirilerek söz konusu parselin yeniden belirlenmesi istemiyle açılan davanın İDARİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : **H. K.**
Vekilleri : 1- Av. İ. Ç. K.
2- Av. U. S.
Davalı : Tarım ve Orman Bakanlığı Orman Genel Müdürlüğü
İstanbul Orman Bölge Müdürlüğü
Vekili : Av. G. G.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin üzerinde evinin bulunduğu İstanbul ili, Beykoz ilçesi, Polonezköy Mahallesinde *** sayılıparselin, *** parseli olarak hazine adına orman sınırları dışına çıkartıldığını ve bu çalışmaların 27/02/1989 tarihinde ilan edildiğini, ilana konu alanlar cetvelinde *** sayılı yersel metodla ölçümü yapılan parselin alanının 61.500 m2 olarak belirtildiğini, Beykoz Kadastro mahkemelerinde açılan davaların sonradan Beykoz 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde görülmesi sırasında 202/69 ve 2020/245 sayılı dosyalara konularında uzman bilirkişilerce sunulan raporlarda Polonezköy Mahallesinde 5831 sayılı Kanun gereği 2010 yılında yapılan çalışmalarda, Polonezköy Aplikasyon ve Düzeltme ekibinin ilan ekinde yer alan krokilerde, söz konusu *** parsel, *** ve ada içinde bulunan 2/b parselleri alanının, 65.113 m2 olarak belirlendiğini ve ilan edilerek kesinleştiğini; 2013 yılında 6292 sayılı Kanun uyarınca yapılan çalışmalar sonucu Teknik Hataları Tespit ve Düzeltme raporu düzenlenerek askıya çıkartıldığını, kesinleşmiş ve tapuya tescil edilmiş *** sayılı *** parseli alanının 63.798 m2 tespit ve tescil edildiğini belirttiğini, farklı ölçüm ve değerlendirmeler sonucunda, *** parseli içinde yapıları bulunan kişilerin yapılarının bir kısmının orman sınırları içinde kaldığını ve kişilerin mülkiyet haklarına erişemediğini, müvekkilinin İstanbul, Beykoz, Polonezköy, ***, *** parsel üzerinde yapı kayıt belgesi almış olduğu bir evinin bulunduğunu, *** sayılı parsel (sonradan ***) alanın farklı tarihlerde farklı ölçülmüş ve orman niteliğinin sürekli değişiklik göstermesi, Orman Kanunu'na 23/03/2023 tarihinde eklenen ek 18. madde ile çözüme kavuşturulmuş olduğundan Orman Genel Müdürlüğüne başvuruda bulunarak yeni bir orman kadastro komisyonu görevlendirilerek yeni bir kadastro çalışması yapılması isteminde bulunulduğunu, İstanbul Orman Bölge Müdürlüğünün müvekkiline 19/10/2023 tarihinde tebliğ olunan 04/10/2023 tarihli cevabında, yeniden kadastro çalışması yapılması istenen alanın; tarih belirtilmeksizin önce 61.500 m2 olarak ölçüldüğünü, daha sonra 65.113,42 m2 olarak düzeltildiğini, 2013 yılında 6292 sayılı Kanun uyarınca 2/B bloğu alanının 64.974,69 m2 olarak belirlendiğini ve ilan edildiğini beyan ettiğini ve sonuç kısmında 2/B parselde birden çok orman kadastrosu yapılmadığını, iki farklı çalışmada farklı vasıfla sınırlandırılmadığı tespit edilmekle dava konusu alanın yeniden belirlenmesi isteminin mümkün olmadığı cevabını vererek talebi reddettiğini belirterek, söz konusu istemin reddi kararının iptali ile önceden yapılmış olan orman kadastro çalışmalarının Orman Kanununun ek 18. maddesi uyarınca bütün sonuçları ile hükümsüz sayılarak Orman Genel Müdürlüğünce yeni bir orman kadastrosu görevlendirilmesi ve

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 5Hjwfrm - OKxk+uq - 7RoK+k8 - zhM4Os= ile erişebilirsin

alınacak rapora göre İstanbul, Beykoz, P.*** sayılı parsel (sonradan ***) alanının yeniden belirlenmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. **İstanbul 3. İdare Mahkemesi 10/11/2023 tarih ve E.2023/2348, K.2023/2489 sayılı kararı** ile, davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a maddesi hükmü uyarınca görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Mahkeme kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"...6831 sayılı Orman Kanunu'nun 11. maddesinde "Orman kadastro komisyonlarınca düzenlenen tutanakların askı suretiyle ilanı, ilgililere şahsen yapılan tebliğ hükmündedir. Tutanak, harita ve kararlara karşı askı tarihinden itibaren altı ay içinde kadastro mahkemelerine, kadastro mahkemesi olmayan yerlerde kadastro davalarına bakmakla görevli mahkemeye müracaatla sınırlamaya ve 2 nci maddeye göre orman sınırları dışına çıkarma işlemlerine Çevre ve Orman Bakanlığı, Orman Genel Müdürlüğü ve hak sahibi gerçek ve tüzel kişiler itiraz edebilir. Bu müddet içinde itiraz olmaz ise komisyon kararları kesinleşir. Bu süre hak düşürücü süredir. Ancak, tapulu gayrimenkullerde tapu sahiplerinin, on yıllık süre içerisinde dava açma hakları mahfuzdur. Hak sahibi gerçek ve tüzel kişiler tarafından açılacak sınırlamaya itiraz davalarında hasım Orman Genel Müdürlüğü, 2 nci maddeye göre orman sınırları dışına çıkarma işlemlerine karşı açılacak itiraz davalarında ise hasım Çevre ve Orman Bakanlığı ile Orman Genel Müdürlüğüdür. Orman Genel Müdürlüğünce açılacak davalarda hasım, hak sahibi gerçek ve tüzel kişiler ile Çevre ve Orman Bakanlığıdır." hükmü yer almaktadır.*
>
> *Dosyanın incelenmesinden; İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Polonezköy Mahallesinde bulunan P.*** 2/B parseli alanının, Orman Kanunu Ek.18. Madde uyarınca orman kadastro ekibi görevlendirilmek suretiyle tekrar belirlenmesi isteminin reddine dair 04.10.2023 tarih ve E-42930358-255.01.01-9523651 sayılı işleminin hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile Orman Genel Müdürlüğünce yeni bir orman kadastrosu görevlendirilmesini ve alınacak rapora göre İstanbul, Beykoz, P.*** sayılı parsel (sonradan ***) alanının yeniden belirlenmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*
>
> *Bu veriler ışığında, orman alanı olarak belirlenen taşınmazın, 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 2/B maddesi uyarınca, yeniden gerekli çalışmaların yapılması ve orman kadastro ekibi görevlendirilmek suretiyle İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Polonezköy Mahallesinde bulunan P.*** 2/B parseli alanının tekrar belirlenmesi talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan bu davanın, 6831 sayılı Kanun'un 11. maddesi uyarınca görüm ve çözümünün adli yargı yerinin görev alanında bulunduğu sonucuna varılmıştır..."*

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

4. **Beykoz Kadastro Mahkemesi 17/05/2024 tarih ve E.2024/7, K.2024/23 sayılı kararı** ile, HMK'nın 114/1-b maddesi gereğince yargı yolunun caiz olmaması (idari yargının görevli olması) nedeniyle, HMK'nın 115/2 maddesi uyarınca davanın usulden reddine, Mahkemelerinin görevsizliğine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Mahkeme kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"...3402 sayılı Kadastro Kanunun 26. maddesinde Kadastro Mahkemesinin görevinin düzenlendiği, Kadastro Mahkemesinin, 3402 sayılı yasa 10. Maddeye göre Kadastro Komisyonunun gönderdiği tutanaklara ait davaları, 11. maddede belirtilen askı süresi içerisinde açılan davaları, Kadastro Mahkemelerinde dava açıldıktan sonra tespitten önceki haklara dayanılarak aslı müdahil olarak katılanların iddialarına ilişkin uyuşmazlıkları, Mahalli hukuk*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 5Hjwfrm - OKxk+uq - 7RoK+k8 - zhM4Os= ile erişebilirsin

mahkemelerince 27. Maddeye göre devredilen dava ve dosyaları inceleyip karara bağlayacağının düzenlendiği, davacının talebinin göreve ilişkin 26. Madde kapsamında bulunmadığı, hukuk mahkemelerince idarenin takdir hakkına müdahale niteliğinde karar verilemeyeceği, idarenin red kararının iptaline dair talebin incelenmesinde idari yargının görevli olduğu gerekçeleri ile davanın usulden reddine dairaşağıda yazılı şekilde hüküm kurulmuştur..."

5. Davacı vekilinin, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, Beykoz Kadastro Mahkemesince dava dosyasını Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun *"Zaman bakımından görev ve yetki:"* başlıklı 26. maddesi şöyledir:

"Kadastro Mahkemesi;

A) 10 uncu maddeye göre kadastro komisyonu tarafından gönderilen tutanaklara ait davaları,

B) 11 inci maddede belirtilen askı ilanı içinde açılan davaları,

C) Mahalli hukuk Mahkemelerinden 27 nci madde uyarınca Kadastro Mahkemesine devredilen dava ve dosyaları,

D) Kadastro Mahkemelerine dava açıldıktan sonra, tesbitten önceki haklara dayanarak, asli müdahil olarak katılanların iddialarına dair uyuşmazlıkları,

İnceler ve karara bağlar.

(Değişik ikinci fıkra: 22/2/2005 – 5304/7 md.) Kadastro mahkemelerinde görülen davalarda, 3533 sayılı Umumi Mülhak ve Hususi Bütçelerle İdare Edilen Daireler ve Belediyelerle Sermayesinin Tamamı Devlete veya Belediye veya Hususi İdarelere Aid Daire ve Müesseseler Arasındaki İhtilafların Tahkim Yolile Halli Hakkında Kanun hükümleri uygulanmaz.

Kadastro mahkemesinde görülmekte olan bir dava konusu taşınmaz mal, 40 ıncı madde uyarınca başkasına devredildiği takdirde, davaya devralan devam eder.

Kadastro mahkemesinin yetkisi her taşınmaz mal hakkında kadastro tutanağının düzenlendiği günde başlar. Bu yetkiyi bölgenin idari sınırları belli eder. Yeni ilçe kurulup, teşkilatlanarak faaliyete geçmesi hali hariç, idari kuruluşta yapılan değişiklik sebebiyle daha sonra başka bir bölgeye bağlanan taşınmaz mallara ilişkin uyuşmazlıklar, kadastroya başlama gününde yetkili olan kadastro mahkemesi tarafından karara bağlanır."

7. 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 11. maddesi şöyledir:

"(Değişik : 5/11/2003-4999/6 md.)

(Değişik birinci fıkra: 26/2/2014-6527/1 md.) Orman kadastro komisyonlarınca alınan kararlara ilişkin düzenlenen tutanak ve haritalar askı suretiyle otuz gün süre ile ilan edilir. Bu ilan ilgililere şahsen yapılan tebliğ hükmündedir. Tutanak ve haritalara karşı itirazı olanlar; askı tarihinden itibaren otuz gün içinde kadastro mahkemelerinde, kadastro mahkemesi olmayan yerlerde kadastro davalarına bakmakla görevli mahkemelerde dava açabilirler. İlan süresi geçtikten sonra, dava açılmayan kararlara ilişkin düzenlenen tutanak ve haritalar kesinleşir. Orman kadastro komisyonlarınca düzenlenen tutanak ve haritaların kesinleştiği tarihten itibaren on yıl geçtikten sonra, kadastrodan önceki hukuki sebeplere dayanarak Hazine hariç itiraz olunamaz ve dava açılamaz.

(Değişik ikinci fıkra: 26/2/2014-6527/1 md.) Hak sahibi gerçek ve tüzel kişiler tarafından açılacak sınırlamaya itiraz davalarında hasım Orman Genel Müdürlüğü; 2 nci maddeye göre orman sınırları dışına çıkarma işlemlerine karşı açılacak itiraz davalarında ise hasım Hazine ve Orman Genel Müdürlüğüdür.

(Değişik üçüncü fıkra: 26/2/2014-6527/1 md.) Orman Genel Müdürlüğünce açılacak davalarda hasım, hak sahibi gerçek ve tüzel kişilerdir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 5Hjwfrm - OKxk+uq - 7RoK+k8 - zhM4Os= ile erişebilirsin

(Değişik dördüncü fıkra: 26/2/2014-6527/1 md.) Kadastrosu yapılıp kesinleşen Devlete ait ormanlar orman vasfı ile, 2 nci maddeye göre orman sınırları dışına çıkarılan yerler ise kaydında belirtme yapılarak hâlihazır vasfı ile; kesinleşme tarihleri tescil tarihi olarak gösterilmek suretiyle, en geç üç ay içinde hiçbir harç ve bedel alınmaksızın Hazine adına tapu kütüklerine kaydedilir.

Bu Kanunun;

a) 20.6.1973 tarihli ve 1744 sayılı Kanunla değişik 2 nci maddesi,

b) 23.9.1983 tarihli ve 2896 sayılı, 5.6.1986 tarihli ve 3302 sayılı kanunlarla değişik 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (B) bendi,

Uygulamaları ile orman sınırları dışına çıkarılan, ancak fiilen orman olduğu Orman Genel Müdürlüğünce tespit edilen yerler, talep üzerine Maliye Bakanlığınca Orman Genel Müdürlüğüne tahsis edilir. Tahsisi yapılan bu yerler Hazine adına tapuya orman vasfıyla tescil edilir.

Sınır noktaları ile ölçü işinde kullanılan tüm noktalardaki taş, beton kazık ve diğer işaretler Orman Genel Müdürlüğünce korunur. Noktaların tahribatı veya yerlerinin değiştirilmesi yasaktır."

8. 6831 sayılı Kanun'un Ek 18. maddesi şöyledir:

"(Ek:23/3/2023-7442/27 md.)

Tescilli olsun veya olmasın aynı veya komşu köy, mahalle ve beldelerin orman tahdidi veya orman kadastrosu çalışma alanlarında bulunan aynı taşınmazların, ilan edilerek kesinleşmiş birden çok orman kadastrosuna göre orman sayılıp sayılmaması bakımından farklı vasıflarda sınırlandırılmış olduğunun tespiti halinde, bu taşınmazlarda, kesinleşmiş mahkeme kararlarıyla oluşturulan sınırlar saklı kalmak kaydıyla, önceden yapılmış olan orman kadastro çalışmaları bütün sonuçları ile hükümsüz sayılır. Orman Genel Müdürlüğünce yeni bir orman kadastro komisyonu görevlendirilir. Görevlendirilen orman kadastro komisyonu bu taşınmazlarda, bu Kanunda öngörülen hükümler çerçevesinde orman kadastrosu ve 2/B uygulamasını yapar ve 10 uncu maddeye göre ilan eder. Bu kapsamda ilan edilen orman kadastro çalışmasındaki sınırlandırma esas alınır. İlan tarihinden itibaren otuz gün içinde kadastro mahkemelerinde, kadastro mahkemesi olmayan yerlerde kadastro davalarına bakmakla görevli mahkemelerde dava açılmadığı takdirde ilan edilen çalışma kesinleşir. Bu çalışmalarda 11 inci maddedeki hak düşürücü süre aranmaz.

Bu maddeye göre yapılacak kadastro çalışmaları ikinci kadastro sayılmaz.

Bu maddeye göre orman kadastro çalışması yapılan alanlarda yer alan taşınmazlar hakkında açılmış davalar bulunması halinde yapılan çalışmalar Orman Genel Müdürlüğünce mahkemeye bildirilir."

9. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler.

3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 5Hjwfrm - OKxk+uq - 7RoK+k8 - zhM4Os= ile erişebilirsin

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

10. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/01/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, adli ve idari yargı yerleri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, idari yargı ve adli yargı dosyalarının 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacı vekilinin ve Mahkememizin istemi üzerine mahkemece Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin işlemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

11. Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

12. Dava, davacının İstanbul, Beykoz, Polonezköy, ***, *** parsel üzerinde yapı kayıt belgesi aldığı evinin bulunduğu *** parsel sayılı (sonradan ***) alanın farklı tarihlerde farklı ölçüldüğü ve orman niteliğinin sürekli değişiklik gösterdiği gerekçesiyle 6831 sayılı Kanun'a 23/3/2023 tarihinde 7442 sayılı Kanun'un 27. maddesiyle eklenen ek 18. maddesi gereğince bir orman kadastro komisyonu görevlendirilerek yeni bir kadastro çalışması yapılması talebinin Orman Genel Müdürlüğünce reddedilmesi üzerine söz konusu istemin reddi kararının iptali ile yeni bir orman kadastro komisyonu görevlendirilerek İstanbul, Beykoz, P.*** parsel sayılı (sonradan ***) alanın yeniden belirlenmesi istemiyle açılmıştır.

13. İdari işlem kamu idarelerinin, kamu hizmetinin yürütümü sırasında, kamu gücü kullanarak tek yanlı irade açıklamalarıyla yapmış oldukları işlemlerdir. 6831 sayılı Kanun'un ek 18. maddesinde tescilli olsun veya olmasın aynı veya komşu köy, mahalle ve beldelerin orman tahdidi veya orman kadastrosu çalışma alanlarında bulunan aynı taşınmazların, ilan edilerek kesinleşmiş birden çok orman kadastrosuna göre orman sayılıp sayılmaması bakımından farklı vasıflarda sınırlandırılmış olduğunun tespiti halinde, bu taşınmazlarda, kesinleşmiş mahkeme kararlarıyla oluşturulan sınırlar saklı kalmak kaydıyla, önceden yapılmış olan orman kadastro çalışmalarının bütün sonuçları ile hükümsüz sayılacağı ve Orman Genel Müdürlüğünce yeni bir orman kadastro komisyonu görevlendirileceği, görevlendirilen orman kadastro komisyonunun bu taşınmazlarda, bu Kanunda öngörülen hükümler çerçevesinde orman kadastrosu ve 2/B uygulamasını yapacağı ve 10. maddeye göre ilan edeceği, bu kapsamda ilan edilen orman kadastro çalışmasındaki sınırlandırmanın esas alınacağı, ilan tarihinden itibaren otuz gün içinde kadastro mahkemelerinde, kadastro mahkemesi olmayan yerlerde kadastro davalarına bakmakla görevli mahkemelerde dava açılmadığı takdirde ilan edilen çalışmanın kesinleşeceği hüküm altına alınmıştır.

14. Dava dosyasının incelenmesinden, davacının talebinin orman kadastro komisyonu kararlarına ilişkin bir itiraz ve iptal istemine ilişkin olmadığı, davacının 6831 sayılı Kanunun ek 18. maddesine istinaden yeni bir orman kadastro komisyonu oluşturulması talebine ilişkin Orman Genel Müdürlüğünün 04/10/2023 tarihli ve ...-9523651 sayılı talebin reddine ilişkin kararın iptali ile bu iptalin uzantısı olarak ek 18. madde hükümlerine göre yeni bir orman kadastro komisyonu

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 5Hjwfrm - OKxk+uq - 7RoK+k8 - zhM4Os= ile erişebilirsin

görevlendirilerek söz konusu parselin yeniden belirlenmesi istemiyle yargı yerlerinde dava açtığı anlaşılmaktadır.

15. Konuya ilişkin olarak yukarıda değinilen kanun hükümleri ve davacının eldeki davadaki talebi ile bunun dayanağı birlikte irdelendiğinde; davacının 6831 sayılı Kanun'un ek 18. maddesi gereğince orman kadastrosunun başlayabilmesi için yeni bir orman kadastro komisyonu oluşturulması talebinin Orman Genel Müdürlüğünce kamu gücü kullanılmak suretiyle tek taraflı bir irade beyanıyla reddedilmesine ilişkin 04/10/2023 tarihli ve ...-9523651 sayılı kararın idari bir işlem olduğu ve idare hukuku ilkelerine göre incelemeye uygun bulunduğu sonucuna varılmıştır.

16. Öte yandan Orman Genel Müdürlüğünce 6831 sayılı Kanun'un ek 18. maddesi gereğince görevlendirilen orman kadastro komisyonunca 6831 sayılı Kanun'da öngörülen hükümler çerçevesinde yapılan orman kadastrosu ve 2/B uygulamasının 10. maddeye göre ilanından itibaren otuz gün içinde adli yargı yerinde dava açılabileceği hususunda bir tereddüt bulunmamaktadır.

17. Bu nedenle, 6831 sayılı Kanun hükümlerinin idarece idarî işlem tesis edilmek suretiyle uygulanmasından kaynaklanan uyuşmazlığın, 2577 sayılı İdârî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 2/1-a maddesi uyarınca idarî yargı yerince çözümlenmesi gerekmektedir.

18. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 10/11/2023 tarih ve E.2023/2348, K.2023/2489 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 10/11/2023 tarih ve E.2023/2348, K.2023/2489 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

07/01/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 5Hjwfrm - OKxk+uq - 7RoK+k8 - zhM4Os= ile erişebilirsin