T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/432
KARAR NO : 2025/256
KARAR TR : 08/04/2025

ÖZET: 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen *"konu ve dava sebebinin aynı olması"* ve *"kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması"* koşullarını taşımayan BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Hüküm Uyuşmazlığının Giderilmesini İsteyen	
Davacı	**:**C.G
Vekili	**:** Av. M. K, Av. E. Ö, Av. O. T
Karşı Taraf (İdari Yargıda)	**:** Özelleştirme İdaresi Başkanlığı
Vekilleri	**:** Av. F. D, Av. T. D
(Adli Yargıda)	**:** 1- Elektrik Üretim A.Ş.
Vekilleri	**:** Av. Y. K, Av. Ö. Ö. K
	2- Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu
Vekilleri	**:** Av. O. M, Av. T. A, Av. S. K
	3- ... Seyitömer Elektrik Üretim A.Ş.
Vekilleri	**:** Av. S. Z. B, Av. B. Ş, Av. O. A, Av. P. E

I. İDARİ YARGIDA DAVA SÜRECİ

A. Dava Konusu Olay

1.Elektrik Üretim A.Ş.'ye (EÜAŞ) bağlı Seyitömer Termik Santralinde taşeron şirket bünyesinde işçi statüsünde çalışmakta iken özelleştirme sonucu iş sözleşmesi 17/06/2013 tarihinde feshedilen C.G'ün vekili tarafından, müvekkilinin sözleşmeli personel olarak istihdam edilmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine dair 21/08/2020 tarih ve 77996743-201.02.05-E.156575 sayılı işlemin iptali istemiyle Özelleştirme İdaresi Başkanlığı aleyhine idari yargı yerinde dava açılmıştır.

B. Yargılama Aşamaları

2. Ankara 12. İdare Mahkemesi 21/01/2021 tarih ve E.2020/1788, K.2021/96 sayılı kararı ile, *"EÜAŞ'a bağlı Seyitömer Termik Santrali'nin özelleştirme programına alındığı tarihten önce anılan kuruluş bünyesinde çalışmaya başladığı kabul edilen davacının, iş akdinin feshedildiği tarih itibarıyla yürürlükte bulunan 2014/7140 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı kapsamında olduğunun kabulü gerekmekte olup, 10.8.2015 tarih ve 2015/8048 sayılı*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 8hHNCNR - 8kFQnH7 - /qzrGpy - xsItQ4= ile erişebilirsin

Bakanlar Kurulu Kararıyla süre sınırlamaları ve başvuru sürelerinin kaldırıldığı da dikkate alındığında, 657 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (B) bendi kapsamında istihdam edilmesi yolundaki başvurunun değerlendirilerek sonucuna göre işlem tesis edilmesi gerektiği" gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar vermiş; bu karara karşı davalı tarafça yapılan istinaf başvurusunda bulunulmuştur.

3. **Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesi 29/03/2023 tarih ve E.2022/1940, K.2023/491 sayılı kararı** ile, *"iş akdinin işveren tarafından haklı sebeple feshi nedeniyle davacının istihdam hakkının olmadığı"* gerekçesiyle, davalı idarece yapılan istinaf başvurusu esastan kabul edilerek ilk derece mahkemesince verilen iptal kararı kaldırılmış ve davanın kesin olarak reddine karar verilmiştir. İstinaf mercii kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"... Uyuşmazlık, özelleştirme uygulamaları sonucu iş sözleşmeleri sona eren işçilerin kamu kurum ve kuruluşlarında istihdam edilmelerine ilişkin mevzuattan kaynaklanmaktadır. Gerek Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların EK 9. maddesi, gerekse bu düzenlemeden önce yürürlükte olan Bakanlar Kurulu Kararları ile kabul edilen Esasların hükümlerinden yararlanmanın ön koşulunun özelleştirme uygulamaları nedeniyle "iş sözleşmesinin sona ermesi" başka bir deyişle özelleştirme sonucunda işsiz kalma olduğunda kuşku bulunmamaktadır. Bu nedenle, söz konusu uyuşmazlığın çözümünde öncelikle incelenmesi gereken husus, davacının iş akdinin özelleştirme nedeniyle feshedilip feshedilmediği ve özelleştirme nedeniyle işsiz kalıp kalmadığı olup, iş sözleşmeleri özelleştirme nedeniyle feshedilmeyenlerin 657 sayılı Yasa'nın 4/B maddesi kapsamında istihdam haklarının bulunmadığı açıktır.*
>
> *Olayda davacı tarafından iş sözleşmesinin özelleştirme neticesinde 17/06/2013 tarihinde feshedildiği ileri sürülmekteyse de Yargıtay tarafından verilen kararlarda, kamuya ait olan bir işyerinin özelleştirme işlemi sonucu başka bir işverene geçmesi halinin işyeri devri niteliğinde olduğu, işyeri devrinin söz konusu olduğu durumda ise mevcut olan iş sözleşmelerinin bütün hak ve borçları ile birlikte devralan işverene geçeceği, alt işverenlerin değişmesine rağmen işçinin işyerinde kesintisiz olarak çalışmasını sürdürdüğü durumlarda iş sözleşmesinin fiilen devam ettiği, özelleştirme neticesindeki devir tarihinden sonra kayıtlar üzerinde giriş çıkış işlemleri yapılmasının, bu işlemler sırasında kısa süreli boşluklar bulunmasının iş sözleşmesinin feshi anlamına gelmeyeceği açıktır.*
>
> *Dosyada yer alan bilgi ve belgeler ile davacıya ait SGK hizmet dökümü incelendiğinde; davacının Seyitömer Termik Santrali'nde işletmenin devrinden sonra da çalışmaya devam ettiği, Santralde hizmet veren firmalardan ... Otelcilik unvanlı firmada 18/09/2013 tarihi itibarıyla işin bitmesi 18 koduyla çıkışı yapılmış ise de 07/10/2013-22/10/2013 tarihleri arasında yine Santralde hizmet veren K. A unvanlı firmada çalıştığı, 23/10/2013 tarihinde santral ihalesini kazanan Ç.A.Ş.'de çalışmaya başladığı ve iş akdinin santralin özelleştirilmesinden bağımsız olarak 05/06/2014 tarihinde "29-işveren tarafından işçinin ahlak ve iyiniyet kurallarına aykırı davranışı nedeni ile fesih" gerekçesiyle sonlandırıldığı, davacının daha sonra özelleştirme sonucunda iş akdinin feshedildiğinden bahisle sözleşmeli personel olarak istihdam edilme istemiyle başvuruda bulunduğu ve söz konusu başvurunun reddedildiği görülmektedir.*
>
> *Bir kişinin ilgili düzenlemelere göre istihdam edilebilmesi için; özelleştirilen kuruluşun özelleştirme programına alındığı tarihte anılan kuruluş bünyesinde çalışıyor olması ve iş akdinin özelleştirmeden önce kamu tarafından ya da özelleştirme sonrasında özel sektör tarafından kıdem tazminatına hak kazanacak şekilde feshedilmiş olması zorunlu olup özelleştirme sonrasında Santral bünyesinde çalışmaya devam eden ve sözleşmesi özelleştirme uygulaması dışında ahlak ve iyiniyet kurallarına aykırı davranışı nedeniyle feshedildiği anlaşılan davacının, anılan düzenlemelere göre istihdam hakkı olmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.*
>
> *Netice olarak, özelleştirme sonrasında Santral bünyesinde çalışmaya devam eden davacının iş sözleşmesinin, özelleştirme uygulamaları sonucu feshedilerek işsiz kaldığından*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 8hHNCNR - 8kFQnH7 - /qzrGpy - xsItQ4= ile erişebilirsin

söz edilemeyeceğinden, davacının 657 sayılı Yasa'nın 4/B maddesi kapsamında istihdam hakkının bulunmadığı sonucuna varılmış olup 657 sayılı Kanun'un 4. maddesinin B fıkrası kapsamında istihdam edilmesi yolundaki başvurunun reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık, aksi yöndeki İdare Mahkemesi kararında yasal isabet görülmemiştir...."

II. ADLİ YARGIDA DAVA SÜRECİ

A. Dava Konusu Olay

4. Seyitömer Termik Santralinde taşeron şirketler nezdinde manevracı olarak çalışan ve iş sözleşmesi taşeron şirket tarafından 18/09/2013 tarihinde feshedilen davacı C.G'ün vekili tarafından, kıdem ve ihbar tazminatları ile yıllık izin, hafta tatili, ulusal bayram ve genel tatil ücreti alacaklarının davalılardan tahsiline karar verilmesi istemiyle Elektrik Üretim A.Ş. ile Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu ve ... Seyitömer Elektrik Üretim A.Ş.'ye karşı adli yargı yerinde dava açılmıştır.

B. Yargılama Aşamaları

5. **Kütahya 2. İş Mahkemesi 24/04/2018 tarih ve E.2015/467, K.2018/177 sayılı kararı** ile, *"davacının iş akdinin sona ermesinin 4857 sayılı Kanunun 25. madde hükümleri çerçevesinde haklı sebeple fesih olarak kabul edilemeyeceği sonucuna ulaşılarak"* davanın kısmen kabulü ile kısmen reddine karar vermiş, bu karara karşı yapılan istinaf başvurusu Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesinin 13/11/2019 tarih ve E.2019/204, K.2019/2409 sayılı kararı ile kesin olarak esastan reddedilmiş ve ilk derece mahkemesi kararı kesinleşmiştir. Mahkeme kararının ilgili kısımları şöyledir:

"...Tüm dosya kapsamı, Yargıtay içtihatları, aynı konuda daha önce sendikalı işçilerin aynı işyeri için hizmet alım sözleşmelerinin muvazaalı olduğuna yönelik açmış oldukları ve muvazaanın bulunduğuna yönelik Yargıtay denetiminden geçerek kesinleşen emsal kararlar birlikte değerlendirildiğinde; davacının çalıştırıldığı ve Hizmet Alım Sözleşmeleri ile alt işverenlerin yüklemine verilen işin asıl işlerden olduğu, işin ve işyerinin gerekleri ile teknolojik sebeplerle uzmanlık gerektiren bir hal bulunmadığı, firma işçileri ile kadrolu işçilerin aynı işleri yaptığı, emir ve talimatın kadrolu yetkililer tarafından verildiği ve yüklenici firmaların bağımsız bir organizasyonunun bulunmadığı, bu nedenlerle Hizmet Alım Sözleşmelerinin muvazaalı olduğu ve davacının asıl işverenlerin işçisi olduğu anlaşılmıştır.

...

Feshe bağlı alacaklar yönünden ise dosya kapsamından özelleştirme sonrasında, davacının özelleştirme öncesi yapılan son ihale dönemi sona erene kadar aynı şartlarda çalışmaya devam ettiği anlaşılmış olup davacının iş sözleşmesinin belirli süreli olarak kabul edilebilmesi için 4857 sayılı Kanunda yer alan koşulların oluşmadığı ve davacının iş akdinin sona ermesinin 4857 sayılı Kanunun m.25 hükümleri çerçevesinde haklı sebeple fesih olarak kabul edilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır. Yine iş sözleşmesinin 18.09.2013 tarihinde işyerini özelleştirme ile devralan işverence (... Şirketi) feshedildiği anlaşılmıştır. Somut olayda feshin kıdem tazminatı ödenmesini gerektirmeyecek şekilde son bulduğu ile feshin ihbar önellerine uyularak gerçekleştirildiği ispat edilememiştir. Dosyamızda fesih ile ilgili olarak herhangi bir fesih ihbarnamesi ve ihbar sürelerine uyulduğunu gösterir herhangi bir belge da tespit edilemediğinden feshin haksız ve bildirimsiz olduğu anlaşılmakla davacının kıdem ve ihbar tazminatına hak kazandığı anlaşılmıştır.

...

Her ne kadar işyerinin özelleştirme ile devrinden sonra davacının hizmet akdi sona ermiş ise de davacının önceki asıl işverenleri olan TKİ ve EÜAŞ kıdem tazminatına hak

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 8hHNCNR - 8kFQnH7 - /qzrGpy - xsItQ4= ile erişebilirsin

kazandıran bu fesihten işyeri devri hükümleri dikkate alındığında her halükarda asıl işveren olarak sorumludurlar. Davalıların sorumluluklarının tespiti açısından davalı Çelikler firması son asıl işveren olması nedeniyle davacının tüm çalışma süresi çerçevesinde kıdem ve ihbar tazminatı ile yıllık ücretli izin alacağından sorumludur. Davalı T.K.İ Genel Müdürlüğü ise devreden işveren sıfatıyla davacının çalışmaya başladığı ilk tarih ile EÜAŞ'ye devir tarihleri arası dönemden davacının sadece kıdem tazminatı alacağı yönünden müteselsil sorumlu olup davalı Elektrik Üretim A.Ş. ise devralan işveren sıfatıyla işyerinin özelleştirilerek davalı Ç...'e devredildiği tarihine kadar olan davacının çalışma süresinden müteselsil sorumlu olup davacının iş sözleşmesinin sona erme anında davalılar TKİ ve EÜAŞ'nin son işveren sıfatının bulunmaması nedeniyle sorumlulukları sadece kıdem tazminatı alacağı bakımındandır. Bu nedenlerle davalıların husumet itirazları yerinde görülmemiştir.

Feshe bağlı diğer haklar olan ihbar tazminatı ve kullanılmayan izin ücretlerinden sorumluluk ise son işverene ait olmakla devreden işverenin bu işçilik alacaklarından sorumluluğu bulunmamaktadır. Devralan işveren ihbar tazminatı ile kullandırılmayan izin ücretlerinden tek başına sorumludur. (9. H.D. 11.03.2010 tarih, 2008/21713 Esas ve 2010/6562 Karar sayılı kararı) Somut olayda feshin devralan son işveren olan davalı ... Şirketi döneminde gerçekleştiği anlaşılmakla davalı şirketin ihbar tazminatından sorumlu olduğu anlaşılmıştır...."

III. UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNDEN İSTEK

6. İdari yargı yerinde ve adli yargı yerinde davacı olan başvurucu C.G, idari yargı yerinde, *"iş akdinin işveren tarafından haklı sebeple feshi nedeniyle davacının istihdam hakkının olmadığı"* gerekçesiyle idare lehine davanın reddine karar verildiği halde, adli yargı yerinde *"davacının iş akdinin sona ermesinin 4857 sayılı Kanunun 25. madde hükümleri çerçevesinde haklı sebeple fesih olarak kabul edilemeyeceği"* gerekçesiyle idare aleyhine davanın kabulüne karar verildiğini, kararlardan hangisinin uygulanacağı konusunda tereddüt doğduğundan ve hakkın yerine getirilmesi olanaksız hale geldiğinden bahisle, ortaya çıkan hüküm uyuşmazlığının adli yargı yerinde verilen kabul kararının benimsenmesi suretiyle giderilmesi talebinde bulunmuştur.

7. Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığınca 2247 sayılı Kanun'un 24. ve 16. maddelerine göre ilgili Başsavcıların yazılı düşünceleri istenilmiştir.

IV. BAŞSAVCILIK DÜŞÜNCELERİ

A. Danıştay Başsavcılığının Yazılı Düşüncesi

8. Danıştay Başsavcısı, aynı konuya ilişkin olmayan bu davalar hakkında verilen kararlar arasında 2247 sayılı Kanun'da belirtilen anlamda hüküm uyuşmazlığı bulunmadığı gerekçesiyle başvurunun reddi gerektiği yolunda yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"...2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluşu ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 24. maddesinde; adlî ve idarî yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığının kabul edileceği, ilgili kişi veya makamın Uyuşmazlık Mahkemesine başvurarak hüküm uyuşmazlığının giderilmesini isteyebileceği kurala bağlanmıştır.

Bu kanunî düzenlemeye göre hüküm uyuşmazlığının varlığı için;

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 8hHNCNR - 8kFQnH7 - /qzrGpy - xsItQ4= ile erişebilirsin

a) Uyuşmazlık bulunduğu ileri sürülen hükümlerin, adlî ve idarî yargı mercilerince verilmesi,

b) Konusu, sebebi ve taraflarından en az birinin aynı olması,

c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,

d) Davaların esasının hükme bağlanmış bulunması,

e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması şartlarının birlikte gerçekleşmesi gerekmektedir.

Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen kararların incelenmesinden, ortada adlî ve idarî yargı mercilerince verilmiş ve kesinleşmiş kararların bulunduğu, taraflardan en az birinin aynı olduğu, her iki davanın esasının hükme bağlandığı ve kararların kesinleştiği anlaşılmaktadır.

2247 sayılı Kanun uyarınca hüküm uyuşmazlığının var olduğunun kabul edilebilmesi için gereken şartlardan biri de hükümlerin aynı konuya ilişkin olmasıdır.

Aralarında uyuşmazlık (çelişki) bulunan hükümlerin (hukuk mahkemesi ve idare mahkemesi kararlarının) aynı dava hakkında verilmiş olması gerekir. Aynı davadan maksat, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflardan en az biri aynı olan davalardır. (KURU Baki, Hukuk Muhakemeleri Usulü, 2001, Cilt I, s. 770)

" Dava konusu (müddeabih) en kısa tanımıyla dava ile elde edilmek istenen sonuçtur. Davanın konusu kavramının kanunî olarak hiç bir yerde açık seçik bir tanımı yapılmamıştır. Doktrinde dava konusunun niteliği tartışmalıdır ve bu sebeple dava konusu kavramını açıklayabilmek amacıyla birçok teori ileri sürülmüştür. Türk hukuk doktrininde genel olarak dava konusunun "dava konusu yapılmış olan hak, yani dava ile elde edilmek istenen sonuç (netice)" olduğu konusunda görüş birliği olduğu söylenebilir. Yargıtay kararlarında dava konusu "dava ile elde edilmek istenen sonuç" şeklinde betimlenmesi ile yetinilmiştir. Dava konusu talep sonucundan oluşurken dava sebebi ise maddî vakıadan oluşur. Hukukî sebep ise bu kavramlar altında değerlendirilemez. Davacının talep sonucu ile mahkemeden istediği dava konusu iken bunu maddî vakıaya dayandırması ise dava sebebidir. Dava konusunu belirleyen tek ve asıl unsurun talep sonucu (usulî talep) olduğunu belirtebiliriz. Diğer bir deyişle talep sonucu (usulî talep) sağlanması mahkemeden istenilen hukukî korunma, dava konusunun bizatihi kendisidir. Usulî talebi genel hatlarıyla bir hukukî sonucun kesin bir şekilde belirlenmesini konu alan ve mahkemeye yöneltilmiş bulunan istek şeklinde tanımlayabiliriz. " (Dr. Levent BÖRÜ, Dava Konusu Kavramı ve Teorileri 2012, BATİDER, Cilt XXVIII, sayı 21, sayfa 258-287)

Adlî yargı merciinde görülen davanın konusu; kıdem ve ihbar tazminatları ile yıllık izin, hafta tatili, ulusal bayram ve genel tatil ücreti alacaklarına ilişkindir.

İdarî yargı merciinde görülen davanın konusu ise; davacının sözleşmeli personel olarak istihdam edilmesi için yaptığı başvurunun reddine dair işlemin iptali istemine ilişkindir.

Bu itibarla, adlî ve idarî yargıda açılan davalar ile elde edilmek istenen sonucun aynı olmaması nedeniyle aynı konuya ilişkin olmayan bu davalar hakkında verilen kararlar arasında 2247 sayılı Kanunda belirtilen anlamda hüküm uyuşmazlığı bulunduğundan söz edilemeyeceği kuşkusuzdur...."

B. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Yazılı Düşüncesi

9. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, adli ve idari yargı mercileri tarafından esasa ilişkin olarak verilen ve kesinleşen mahkeme kararlarının dava konusunun aynı olmaması ve kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşulunun da gerçekleşmemiş olması sebebiyle, 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde belirtilen koşullar birlikte gerçekleşmediğinden, başvurunun reddi gerektiği yolunda yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"*... Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen kararların incelenmesinde; ortada, taraflardan en az birinin aynı olduğu, adli ve idari yargı yerlerince verilmiş ve kanun*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 8hHNCNR - 8kFQnH7 - /qzrGpy - xsItQ4= ile erişebilirsin

yollarına başvurularak şeklen kesinleşmiş kararların bulunduğu, tüm kararlarda davanın esasının hükme bağlandığı ve kanun yollarının tüketildiği anlaşılmıştır.

Ancak, anılan mahkemelerce verilen hükümlerin konu ve dava sebebinin aynı olup olmadığı ve kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunup bulunmadığı konusunun ayrıca incelenmesinde fayda bulunmaktadır.

Kütahya 2. İş Mahkemesindeki dava; taşeron şirket işçisi olarak görev yapan davacının iş sözleşmesinin feshi üzerine işçilik alacaklarının tahsili istemiyle açılmış ve Mahkemece davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesindeki dava ise; iş sözleşmesi feshedilen davacının sözleşmeli personel olarak istihdam edilmesi talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmış ve Mahkemece davanın reddine karar verilmiştir.

Bu duruma göre, İş Mahkemesindeki davanın, işçilik alacaklarına; Bölge İdare Mahkemesindeki davanın ise sözleşmeli personel olarak istihdam edilmesi talebine ilişkin olması karşısında, mahkeme kararları arasında hüküm uyuşmazlığı bulunduğunun kabulü için gerekli olan koşullardan, dava konusunun aynı olması koşulunun gerçekleşmediği sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, davaların konusu aynı olsa ve kararlar arasında çelişki bulunsa bile hüküm uyuşmazlığının varlığı için bu çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması da gerekmektedir. Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen kararlar incelendiğinde; İş Mahkemesinde görülen dava sonunda iş sözleşmesinin feshi sebebiyle bir kısım işçilik alacaklarının tahsiline karar verildiği, bu karar sonucunda davacının söz konusu alacaklarını tahsil etmesinin önünde bir engel bulunmadığı, Bölge İdare Mahkemesinde görülen dava sonunda ise davacının sözleşmeli personel olarak istihdam edilmesi talebinin reddine ilişkin işlemin iptali talebinin reddine karar verildiği, bu itibarla İş Mahkemesi ile Bölge İdare Mahkemesi kararları arasında hüküm uyuşmazlığı bulunduğunun kabulü için gerekli olan koşullardan, "Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması" koşulunun da gerçekleşmediği anlaşılmıştır.

..."

V. İLGİLİ HUKUK

10. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un **"***Mahkemenin görevi"* başlığını taşıyan 1. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir "

11. 2247 sayılı Kanun'un "*Hüküm Uyuşmazlığı*" başlıklı 24. maddesi şöyledir:

"(Değişik birinci fıkra: 21/1/1982 - 2592/7 md.) 1 nci maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığı kabul edilir.

(Mülga ikinci fıkra: 2/7/2018 – KHK-703/183 md.)

İlgili kişi veya makam Uyuşmazlık Mahkemesine başvurarak hüküm uyuşmazlığının giderilmesini istiyebilir. Bu halde olumsuz görev uyuşmazlığının çıkarılması ile ilgili 15 ve 16 ncı maddelerdeki usul kuralları uygulanır."

12. 2247 sayılı Kanun'un *"Hüküm uyuşmazlıklarında uygulanacak inceleme*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 8hHNCNR - 8kFQnH7 - /qzrGpy - xsItQ4= ile erişebilirsin

kuralları" başlıklı 25. maddesi şöyledir:

> *"Hüküm uyuşmazlıklarında Uyuşmazlık Mahkemesi, Danıştay Yargılama usulünün bu kanuna aykırı olmayan hükümlerini uygulamak suretiyle anlaşmazlığın esasını da karara bağlar.*
>
> *(Mülga ikinci fıkra: 2/7/2018 – KHK-703/183 md.)*
>
> *Uyuşmazlık Mahkemesi hüküm uyuşmazlıklarını dosya üzerinde inceleyerek karara bağlar. Gerekli gördüğü hallerde veya istek üzerine tarafları dinleyebilir."*

VI. İNCELEME VE GEREKÇE

İlk İnceleme

13. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 08/04/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Murat UÇUR'un 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen *"dava konularının aynı olması"* ve *"kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması"* koşullarını taşımayan başvurunun reddi gerektiği yönündeki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

14. 2247 sayılı Kanun'un yukarıda belirtilen 24. maddesi hükmüne göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için:

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,

b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,

c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,

d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,

e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

15. Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen idari yargı ve adli yargı kararlarının incelenmesinden; ortada idari ve adli yargı yerlerince verilmiş ve kesinleşmiş kararlar bulunduğu, davaların taraflarından en az birinin (davacı C.G) aynı olduğu anlaşılmıştır.

16. Kararlardan işin esasının hükme bağlanmasının incelenmesinden; başvurucuC.Gvekili tarafından idari yargıda açılan dava sonunda, davanın reddine; yine başvurucu vekili tarafından adli yargıda açılan dava sonunda ise davanın kısmen kabulüne karar verildiği ve kararların kesinleştiği, böylelikle her iki kararda da işin esasının hükme bağlandığı anlaşılmaktadır.

17. Konu ve dava sebebinin aynı olup olmadığının incelenmesinden; adlî yargı merciinde görülen davanın konusu; işverenin haksız feshi iddiasıyla kıdem ve ihbar tazminatları ile yıllık izin, hafta tatili, ulusal bayram ve genel tatil ücreti alacaklarının tahsili istemine ilişkin olup, idarî yargı merciinde görülen davanın konusu ise özelleştirme sonucu iş akdi feshedilen davacının sözleşmeli personel olarak istihdam edilmek için yaptığı başvurunun reddi işleminin iptali istemine ilişkindir.

18. Adlî yargı merciince verilen karar, işverence haklı feshin ispatlanamadığı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 8hHNCNR - 8kFQnH7 - /qzrGpy - xsItQ4= ile erişebilirsin

gerekçesiyle bir kısım işçilik alacaklarının davalılardan tahsiline ilişkin hüküm içermekte iken; idarî yargı merciince verilen kararın, işverence yapılan feshin haklı sebebe dayandığı gerekçesiyle davacının istihdam hakkının bulunmadığından bahisle davanın reddine ilişkin olması karşısında, "*haklı veya haksız fesih"* olgusunun kararların gerekçelerinin esası olduğu söylenebilirse de, usulî ve esas taleplerin farklılığı nedeniyle konusu aynı olmayan bu davalarda hüküm uyuşmazlığı bulunduğundan söz etme imkânı bulunmamaktadır.

19. Öte yandan, dava konuları ve sebepleri aynı olmayan davalarda verilen kararlar arasında bir çelişkinin de bulunmadığı ve hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunmadığı açık olup, başvurunun bu bakımdan da gerekli şartı taşımadığı anlaşılmaktadır.

20. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen *"konu ve dava sebebinin aynı olması"* ve *"kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması"* koşullarını taşımayan başvurunun reddi gerekmiştir.

VII. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle,

2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen *"konu ve dava sebebinin aynı olması"* ve *"kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması"* koşullarını taşımayan BAŞVURUNUN REDDİNE,

08/04/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 8hHNCNR - 8kFQnH7 - /qzrGpy - xsItQ4= ile erişebilirsin