T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/544
KARAR NO : 2025/318
KARAR TR : 05/05/2025

ÖZET: *"Amerikan Pitbull Terrier"* cinsi köpek için Kadıköy Belediye Başkanlığı adına yapılan sahip değişikliği işleminin iptali istemiyle açılan davanın İDARİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Kadıköy Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. İ.Y.G
Davalılar : 1- Tarım ve Orman Bakanlığı
2- İstanbul Valiliği

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili; TRO1...47.... pasaport ve 992...300...20... micro cip numaralı "..." isimli *"Amerikan Pitbull Terrier"* cinsi köpek için Kadıköy Belediye Başkanlığı adına 486...32..4 numara ile yapılan sahip değişikliği işleminin iptali istemiyle Tarım ve Orman Bakanlığı İstanbul İl Tarım Ve Orman Müdürlüğünü hasım göstermek suretiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. İstanbul 6. İdare Mahkemesi 06/03/2024 Tarih E.2024/355 sayılı kararı ile ; davanın doğru hasım olan İstanbul Valiliği ile Tarım Ve Orman Bakanlığı husumetiyle incelenmesi gerektiğinden İstanbul Valiliğinin hasım mevkiine alınmasına, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin (c) fıkrası gereğince doğru hasım olarak tespit edilen, İstanbul Valiliği ile Tarım Ve Orman Bakanlığına tebliğiyle birlikte dava dosyasının tekemmül ettirilmesine karar vermiştir .

3. **İstanbul 6. İdare Mahkemesi 17/05/2024 tarih ve E.2024/355, K.2024/978 sayılı kararı** ile, idari tedbir niteliğini taşıyan yaptırıma, Kabahatler Kanunu'nun genel hükümlerinin uygulanması gerekeceğinden, dava konusu idari yaptırım kararına karşı açılan işbu davanın görüm ve çözümünde 5326 sayılı Kanun'un 27. maddesinin 1 numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin (sulh ceza hakimliği) görevli olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle, davanın görev yönünden

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden dNXHZfp - /mrNju6 - 8V056t6 - CJZ0pI= ile erişebilirsin

reddine karar vermiş, karar kesinleşmiştir. Görevsizlik kararının ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden, gelen ihbar üzerine Kadıköy İlçe Emniyet Müdürlüğü ve Kadıköy Belediyesi Veteriner İşleri Müdürlüğü tarafından yapılan denetimde Bostancı Mah. Levent Sok. No: 1/13 Kadıköy adresinde 3 adet tehlike arz eden ırkın tespit edildiği, hayvanlar üzerinde yapılan kontrolde 2 tanesinin mikroçipinin Ev Hayvanı Kayıt Sisteminde(PETVET) kayıtlı olduğu, 992003000112021 mikroçip numaralı hayvanın sistemde kaydının olmadığının tespit edilmesi üzerine hayvan sahibi H.K hakkında 5199 sayılı Hayvanları Koruma Kanunu Geçici 3. maddesi gereğince işlem yapıldığı, H.K'ın 992003000112021 mikroçip numaralı hayvanını farklı bir ırk (Terrier-Bull-Staffordshire) olarak 28.03.2023 tarihinde Ev Hayvanı Kullanıcı Kayıt Sistemine (PETVET) kaydettirdiği, ırk tespitiyle ilgili İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Veteriner Fakültesi tarafından ırk tespitinin yapıldığı, hayvanın Amerikan Pitbull Terrier melezi olduğunun tespit edilmesi akabinde yasak olan hayvanın davacı kurum olan Kadıköy Belediye Başkanlığı adına sahip değişikliği işleminin yapıldığı, anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, H.Kzilyedi bulunduğu hayvanın sahip değişikliği yapılarak Kadıköy Belediye Başkanlığı adına kaydettirildiği, bu işlemin idari tedbir niteliğinde yaptırım olduğu görülmektedir.

Bu durumda, Mülkiyetin kamuya geçirilmesi niteliğini taşımayan bu yaptırımın; 5326 sayılı Kanun'un 19. maddesi ve 27. maddesinin 8. fıkrası kapsamına giren idari işlemlerden olmayıp, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde sözü edilen ilgili kanunlarda yer alan diğer idari tedbirler kapsamında bulunduğu, dolayısıyla 5199 sayılı Kanun'da kanun yolu gösterilmediği dikkate alındığında; idari tedbir niteliğini taşıyan anılan yaptırıma, Kabahatler Kanunu'nun genel hükümlerinin uygulanması gerekeceğinden dava konusu idari yaptırım kararına karşı açılan işbu davanın görüm ve çözümünde 5326 sayılı Kanun'un 27. maddesinin 1 numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin (sulh ceza hakimliği) görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Nitekim, benzer bir davada, Uyuşmalık Mahkemesinin vermiş olduğu 05/04/2021 tarihli ve E:2020/534, K:2021/179 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle,

1-Davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a. maddesi hükmü uyarınca görev yönünden reddine ..."

4. Davacı vekili, bu kez, aynı istemle adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

5. İstanbul Anadolu 2. Sulh Ceza Hâkimliği 13/06/2024 tarih ve D.iş 2024/6435 sayılı kararı ile, itiraz eden kurum adına İstanbul İl Tarım ve Orman Müdürlüğü tarafından düzenlenen herhangi bir idari para cezası olmadığı ayrıca her ne kadar itiraz eden vekili dilekçesinde sahip değişikliği işleminin iptali ile yürütmenin durdurulmasını talep etmiş ise de, sulh ceza hakimliğinin yürütmeyi durdurma yetkisi bulunmadığı gerekçesiyle itiraz edenin talepleri hususunda karar verilmesine yer olmadığına karar vermiş; davacı vekili, söz konusu karara 11.07.2024 tarihli dilekçesiyle itiraz etmiştir.

6. **İstanbul Anadolu 2. Sulh Ceza Hâkimliği 16/07/2024 tarih ve D.iş 2024/6435 sayılı ek kararı** ile, dava konusu idari yaptırım kararına karşı açılan işbu davanın görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle itiraz edenin talebinin usulden reddiyle;mahkemenin görevsizliğine, İstanbul Anadolu 2. Sulh Ceza Hâkimliğinin 13/06/2024 tarihli kararının kaldırılmasına, karar vermiş, bu karara yönelik itiraz İstanbul 3. Sulh Ceza Hakimliğinin 02/09/2024 Tarih D.iş 2024/9176 sayılı kararıyla reddedilmek suretiyle karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Hakimliğimizin 13/06/2024 tarihli 2024/6435 değişik iş sayılı kararı ile her ne kadar hakimliğimizce yapılan dosya incelemesinde; itiraz eden kurum adına İstanbul İl Tarım ve Orman Müdürlüğü tarafından düzenlenen herhangi bir idari para cezası olmadığı ayrıca her ne kadar

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden dNXHZfp - /mrNju6 - 8V056t6 - CJZ0pI= ile erişebilirsin

itiraz eden vekili dilekçesinde sahip değişikliği işleminin iptali ile yürütmenin durdurulmasını talep etmiş ise de, hakimliğimizin yürütmeyi durdurma yetkisi bulunmadığı anlaşılmakla itiraz edenin talepleri hususunda karar verilmesine yer olmadığına dair karar verilmiş ise de, bu talepler yönünden idari yargının görevli olduğu düşünülerek hakimliğimizin görevsizliğine ve hakimliğimizin 13/06/2024 tarihli kararının kaldırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

KARAR : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Hakimliğimizin 13/06/2024 tarihli kararının kaldırılmasına,

21-Hakimliğimizin görevsiz olduğu anlaşılmakla itiraz ile ilgili İdare Mahkemesi görevli olduğundan hakimliğimizin GÖREVSİZLİĞİ nedeniyle itiraz edenin talebinin usulden REDDİNE,... "

7. Davacı vekilinin dilekçesi ile 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, İstanbul Anadolu 2. Sulh Ceza Hâkimliğince dava dosya dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

8. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 16. ve 21. maddeleri uyarınca Danıştay Başsavcısı ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının konuya ilişkin yazılı düşünceleri istenilmiştir.

III. BAŞSAVCILIK DÜŞÜNCELERİ

A. Danıştay Başsavcılığının Yazılı Düşüncesi

9. Danıştay Başsavcısı, davanın görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait olduğu yönünde yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"...5326 sayılı Kabahatler Kanûnunun 3., 16. ve 27. maddelerinde yer alan hükümlere göre idârî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idârî yaptırım kararlarına karşı sulh ceza mahkemelerine, ilgili kanunlarda yer alan "diğer idârî tedbirlere" karşı ise idârî yargı mercilerine başvurulabilir.

Tehlike arz eden Amerikan Pitbull Terrier melezi olduğu tespit edilen hayvana el konularak Kadıköy Belediyesine ait hayvan bakım evine götürülmesinden sonra anılan Belediye adına sahip değişikliği işleminin tesis edilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle dava açıldığı dosyanın incelenmesinden anlaşılmaktadır.

5199 sayılı Hayvanları Koruma Kanununda zikredilen yasaklara aykırı hareket edenlere uygulanacak idari yaptırımlar anılan Kanunda sayma suretiyle belirlenmiş olup, idarece el konulan hayvanların bakım evlerine yerleştirilmesi sonucunda hayvanların sahipliğinin değiştirileceğine ilişkin bir yaptırıma yer verilmediği gibi bu Kanuna göre verilecek idari yaptırım kararlarına karşı açılacak davalara bakmakla görevli yargı mercii de belirlenmemiştir.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümlerine göre sadece idari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararlarına karşı sulh ceza mahkemesine başvurabileceğinden ve ilgili kanunlarda yer alan diğer idari tedbirler bakımından sulh ceza mahkemelerinin görevli olduğuna dair bir kanun hükmü bulunmadığından, idarî işlem olduğunda tereddüt bulunmayan idari tedbir uygulanmasına ilişkin işlemlerin iptali istemiyle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesi uyarınca idari yargı mercilerine başvurulabileceği kuşkusuzdur.

SONUÇ : Açıklanan nedenlerle, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde idârî yargının görevli olduğu düşünülmektedir."

B. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Yazılı Düşüncesi

10. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, davanın görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait olduğu yönünde yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden dNXHZfp - /mrNju6 - 8V056t6 - CJZ0pI= ile erişebilirsin

"...Dava, H.K'ın zilyedi bulunduğu Amerikan Pitbull Terrier cinsi köpeğin tehlike arz etmesi sebebiyle petvet sisteminde eski sahibi üzerinde kalmasının kanunen uygun olmaması, söz konusu hayvanın sorumluluğunun 5199 sayılı Kanun hükümleri doğrultusunda belediyeye ait olması ve petvet sisteminin tehlike arz eden hayvanlarda yalnızca barınaklarda sahip değişikliğine müsaade etmesi sebebiyle, dava konusu hayvanın davacı belediye adına sahip değişikliğinin yapılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Bilindiği gibi, Anayasanın 125. maddesinde, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu kurala bağlanmış; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları idari dava türleri arasında sayılmıştır. Kamu kurumlarınca alınan idari kararların yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile kanuna aykırı olup olmadığının yargısal denetiminin, bu düzenleme kapsamında, idari yargı yerlerince yapılacağı açıktır.

Öte yandan, 5326 sayılı Kanun'un 3. maddesinde, "(1) Bu Kanunun; a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,/ b) Diğer genel hükümleri, İdarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır" denilmiş; 16. maddede, "Kabahatler karşılığında uygulanacak olan İdarî yaptırımlar, İdarî para cezası ve İdarî tedbirlerden ibarettir. / İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir." hükmüne; 27. maddenin birinci fıkrasında, "İdari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararma karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, Sulh Ceza Mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idari yaptırım kararı kesinleşir" ve sekizinci fıkrasında ise, "İdari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülür." hükmüne yer verilmiştir.

Bu düzenlemelere göre; 5326 sayılı Kanun'un idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri ve dava konusu olay birlikte değerlendirildiğinde, uyuşmazlık konusu İstanbul İl Tarım ve Orman Müdürlüğü tarafından tesis edilen sahip değişikliği işleminin 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde tanımlanan idari para cezası veya idari tedbir niteliğinde olmadığı, söz konusu karara konu işlemin 5199 sayılı Kanun veya başka kanunlarda sayılan idari tedbirler arasında da olmadığı, bu sebeple uyuşmazlığa konu işlemin 5326 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır.

Bu haliyle, davalı İstanbul İl Tarım ve Orman Müdürlüğü tarafından tesis edilen sahip değişikliği işleminin, idarece resen ve tek taraflı olarak tesis edilen işlemlerden olması sebebiyle, Anayasa'nın 125. maddesinde yer alan "İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır kuralı uyarınca, davanın, 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde sayılan, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davası kapsamında çözümünde idari yargı yerlerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu nedenle, dava konusu uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görevine girdiği anlaşıldığından, İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 17.05.2024 tarihli ve 2024/355 E., 2024/978 K. sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekmektedir..."

III. İLGİLİ HUKUK

11. Anayasa'nın *"B. Yargı yolu"* başlıklı 125. maddesinin son fıkrası şöyledir :

"İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür."

12. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden dNXHZfp - /mrNju6 - 8V056t6 - CJZ0pI= ile erişebilirsin

yetkisinin sınırı" başlıklı 2.maddesi şöyledir:

"1. (Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler.

3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)"

13. 5199 sayılı Hayvanları Koruma Kanunu'nun "*Yasaklar* " başlıklı 14. maddesinin 1. fıkrasının (l) bendi şöyledir :

"Hayvanlarla ilgili yasaklar şunlardır:

...

l) (Değişik:9/7/2021-7332/5 md.) Bakanlıkça belirlenen tehlike arz eden hayvanları üretmek, sahiplenmek, sahiplendirmek, barındırmak, beslemek, takas etmek, sergilemek, hediye etmek ve bunların ülkemize girişini, satışını ve reklamını yapmak."

14. 5199 sayılı Kanun'un geçici 3. maddesinin 1. fıkrası şöyledir :

" (Ek:9/7/2021-7332/15 md.)

14 üncü maddenin birinci fıkrasının (1) bendi uyarınca, tehlike arz eden hayvanların belirlenmesine ilişkin Bakanlıkça yapılacak düzenleme yürürlüğe konuluncaya kadar; Pitbull Terrier, Japanese Tosa, Dogo Argentino, Fila Brasilerio türlerini veya bunların melezlerini üreten, sahiplenen, sahiplendiren, barındıran, besleyen, takas eden, sergileyen, hediye eden ve bunların ülkemize girişini, satışını ve reklamını yapana hayvan başına on bir bin Türk lirası idarî para cezası verilir. Bu hayvanlara el konulur ve bu hayvanlar belediyeler tarafından hayvan bakımevine götürülür."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

15. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Muharrem ÜRGÜP, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/05/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idari ve adli yargı yerleri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, idari yargı ve adli yargı dava dosyalarının 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacı vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin işlemlerde başka bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden dNXHZfp - /mrNju6 - 8V056t6 - CJZ0pI= ile erişebilirsin

B. Esasın İncelenmesi

16. Raportör-Hâkim Şerife ÖZDOĞAN IŞIK'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

17. Dava, dava dışı H.K'ın zilyedi bulunduğu Amerikan Pitbull Terrier cinsi köpeğin tehlike arz etmesi sebebiyle, PETVET sisteminde eski sahibi üzerinde kalmasının kanunen uygun olmaması, söz konusu hayvanın sorumluluğunun 5199 sayılı Kanun hükümleri doğrultusunda belediyeye ait olması ve PETVET sisteminin tehlike arz eden hayvanlarda yalnızca barınaklarda sahip değişikliğine müsaade etmesi sebebiyle, dava konusu hayvanın davacı belediye adına sahip değişikliğinin yapılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

18. Dava dosyasının incelemesinden; gelen ihbar üzerine Kadıköy İlçe Emniyet Müdürlüğü ve Kadıköy Belediyesi Veteriner İşleri Müdürlüğü tarafından yapılan denetimde Bostancı Mah. Levent Sok. No: 1/13 Kadıköy adresinde 3 adet tehlike arz eden ırkın tespit edildiği, hayvanlar üzerinde yapılan kontrolde 2 tanesinin mikroçipinin Ev Hayvanı Kayıt Sisteminde (PETVET) kayıtlı olduğu, 992003000112021 mikroçip numaralı hayvanın sistemde kaydının olmadığının tespit edilmesi üzerine, hayvan sahibi H.K hakkında 5199 sayılı Hayvanları Koruma Kanunu geçici 3. maddesi gereğince işlem yapıldığı, H.K'ın 992003000112021 mikroçip numaralı hayvanını farklı bir ırk (Terrier-Bull-Staffordshire) olarak 28/03/2023 tarihinde Ev Hayvanı Kullanıcı Kayıt Sistemine (PETVET) kaydettirdiği, ırk tespitiyle ilgili İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Veteriner Fakültesi tarafından ırk tespitinin yapıldığı, hayvanın Amerikan Pitbull Terrier melezi olduğunun tespit edilmesi akabinde yasak olan hayvanın davacı kurum olan Kadıköy Belediye Başkanlığı adına sahip değişikliği işleminin yapıldığı, anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

19. Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri ve dava konusu olay birlikte değerlendirildiğinde, uyuşmazlık konusu İstanbul İl Tarım ve Orman Müdürlüğü tarafından tesis edilen sahip değişikliği işleminin 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde tanımlanan idari para cezası veya idari tedbir niteliğinde olmadığı, söz konusu karara konu işlemin 5199 sayılı Kanun veya başka kanunlarda sayılan idari tedbirler arasında da olmadığı, bu sebeple uyuşmazlığa konu işlemin 5326 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır.

20. Bu itibarla, davalı İstanbul İl Tarım ve Orman Müdürlüğü tarafından tesis edilen sahip değişikliği işleminin, idarece re'sen ve tek taraflı olarak tesis edilen işlemlerden olması sebebiyle, Anayasa'nın 125. maddesinde yer alan" idarenin her türlü **eylem** ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır." kuralı uyarınca, **davanın** 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde sayılan, idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davası kapsamında çözümünde idari yargı yerlerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 17/05/2024 tarih ve E.2024/355, K.2024/978 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden dNXHZfp - /mrNju6 - 8V056t6 - CJZ0pI= ile erişebilirsin

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 17/05/2024 tarih ve E.2024/355, K.2024/978 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

05/05/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili Kenan YAŞAR	Üye Doğan AĞIRMAN	Üye Eyüp SARICALAR	Üye Muharrem ÜRGÜP
	Üye Ahmet ARSLAN	Üye Mahmut BALLI	Üye Bilal ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden dNXHZfp - /mrNju6 - 8V056t6 - CJZ0pI= ile erişebilirsin