T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/566
KARAR NO : 2025/64
KARAR TR : 07/01/2025

ÖZET: Karayolunda meydana gelen trafik kazası nedeniyle uğranılan maddi ve manevi zararın giderilmesi istemiyle açılan davanın, 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesi kapsamında, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. A. P.
Vekili : Av. M. A. P.
Davalılar : 1- Çerkezköy Belediye Başkanlığı
2- Q. S. A. Ş.
3- E. A.

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı vekili, müvekkilinin Çerkezköy Belediyesinde zabıta memuru olarak görev yaptığını, 25/12/2020 tarihinde belediye ekiplerince yapılan döner kavşak çalışması sırasında, Sokak istikametine dönüş yapan plakalı aracın, müvekkiline arkadan çarpması neticesinde yaralanmasına neden olduğunu, kazadan sonra ayağından ameliyat olduğunu ve platin takıldığını, beden gücü kayıp oranının %8 olarak belirlendiğini, olayda davalıların kusurlu olduğunu ileri sürerek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, 500 TL geçici iş görmezlik tazminatı, 500 TL tedavi gideri, 500 TL bakıcı gideri, 500 TL güç kaybı tazminatı olmak üzere toplam 2.000 TL maddi tazminatın ve 50.000 TL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren işletilecek faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Çerkezköy İş Mahkemesi 29/11/2022 tarih ve E.2022/497, K.2022/647 sayılı kararı** ile, davaya konu tazminatın davalının hizmet kusuruna dayalı olarak istenildiği, bu haliyle somut olayda davalı idarenin maliki ya da işleteni olduğu araçların karıştığı herhangi bir kazanın sözkonusu olmadığı, sadece hizmet kusuru olgusuna dayanıldığı gerekçesiyle, davanın HMK 114/1-b maddesi uyarınca yargı yolunun caiz olmaması dava şartı yokluğu nedeniyle HMK 115/2 maddesi gereğince usulden reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulması üzerine, İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 27. Hukuk Dairesi 08/03/2023 tarih ve E.2023/277, K.2023/692 sayılı kararı ile istinaf isteminin esastan reddine karar vermiş, bu kararın temyiz edilmesi üzerine, Yargıtay 10. Hukuk Dairesi 26/06/2024 tarih ve E.2023/9731, K.2024/7199 sayılı kararı ile temyiz isteminin reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Mahkeme kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Davacının 5510 sayılı Kanunun 4/c (Eski Emekli Sandığı) statüsünde başlangıç tarihi (03.01.1994) dikkate alındığında yukarıda yer verilen İstanbul BAM 32. HD. 21.01.2021, 2020/2585 E. 2021/51 K. sayılı kararı ile işbu kararda zikredilen Anayasa Mahkemesi, 22.12.2011 tarih ve E: 2010/65, K: 2011/169 sayılı kararı (RG. 25.1.2012,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LOqobUp - vuqPpo7 - q0wU3CD - fy1IUk= ile erişebilirsin

Sayı: 28184) ve Uyuşmazlık Mahkemesi 25.06.2018 tarih ve 2018/203 E.-2018/378 K. sayılı kararı hep birlikte değerlendirildiğinde; davacının 5510 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden önce memur ve diğer kamu görevlisi olarak çalışmakta olduğu, daha önce olduğu üzere 5434 sayılı Kanun hükümlerine tabi olacakları gibi bunların her türlü işlemleri bakımından aynı Kanun hükümlerinin uygulanmaya devam edileceği sonucuna ulaşılmış.

Davacının 03.01.1994 tarihinde Çerkezköy Belediye Başkanlığında zabıta memuru olarak 5510 sayılı Kanunun 4/c (Eski Emekli Sandığı) ye tabi çalışan olduğu anlaşılmakla davacının statüsü gereği uyuşmazlığın tam yargı davası olarak idari yargı yerinde görülmesi gerektiği kanaatine varılmıştır. Benzer bir davayı inceleyen İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 27. Hukuk Dairesi'nin 2018/649 E- 2018/340 K. sayılı ilamı da aynı yöndedir. (Mezkur Kararın ilgili Bölümleri: Bu açıklamalar karşısında taraflar arasındaki uyuşmazlığa ilişkin somut olayda; dosya içeriği ve SGK yazı cevaplarına göre vefatıyla sonuçlanan olay tarihinde davacılar murisinin, davalı belediye personeli itfaiye eri olarak 5510 sayılı Kanunun 4/c (Eski Emekli Sandığı) ye tabi çalışan olduğu, ayrıca kamu görevlilerinin vazife malullüğü durumunu tespit eden SGK Vazife Malullüğü Tespit Kurulunun 17.01.2014 tarih ve 15 sayılı kararı ile olayda vefat eden R. T. 'ın eşi ve kızına (davacılara) 5434 sayılı Kanunun 45. maddesine göre 1. Derece vazife malulü aylığı bağlandığı anlaşılmakla müteveffanın statüsü gereği uyuşmazlığın tam yargı davası olarak idari yargı yerinde görülmesi gerekmektedir. Mahkemelerin görevi hususunun kamu düzeni gereği yargılamanın her aşamasında re'sen gözetileceğinden hareketle idari eyleme dayalı mevcut uyuşmazlığın çözümünün İş Mahkemesinin görev alanında değil de idari yargı görev alanında olduğu açık olan bu davada, yargı yolunun caiz olmaması ve dava şartı yokluğundan HMK'nın 114/1-b ve 115. maddeleri uyarınca davanın usulden reddi gerekecektir.)

Mahkemelerin görevi hususunun kamu düzeni gereği yargılamanın her aşamasında re'sen gözetileceğinden hareketle idari işlem ve eylemlere dayalı mevcut uyuşmazlığın çözümünün İş Mahkemesinin görev alanında olmayıp idari yargı görev alanında olduğu anlaşılan eldeki davada, yargı yolunun caiz olmaması ve dava şartı yokluğundan HMK'nın 114/1-b ve 115. maddeleri uyarınca davanın usulden reddine karar verilmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur..."

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Tekirdağ 2. İdare Mahkemesi 21/11/2024 tarih ve E.2024/762 sayılı kararı** ile, davalı idarenin işveren sıfatıyla hukuki sorumluluğundan kaynaklanan davanın, özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 1. maddesinde; Kanunun amacının karayollarında can ve mal güvenliği yönünden trafik düzenini sağlayacak ve trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri belirlemek olduğu, 2. maddesinde de; bu Kanunun trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri bunların uygulamasını ve denetlenmesini ilgili kuruluşları ve bunların görev, yetki ve sorumluluk, çalışma usulleri ile diğer hükümleri kapsadığı ve bu kanunun karayollarında uygulanacağı belirtilmiştir.

19.01.2011 tarih ve 27820 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6099 sayılı Tebligat Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 14.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LOqobUp - vuqPpo7 - q0wU3CD - fy1IUk= ile erişebilirsin

maddesiyle değişen 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 110. maddesinin 1. fıkrasında; "İşleteni veya sahibi Devlet ve diğer kamu kuruluşları olan araçların sebebiyet verdiği zararlara ilişkin olanları dâhil, bu Kanundan doğan sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Çerkezköy Belediyesi bünyesinde zabıta memuru olarak görev yapan davacı tarafından, 25.12.2020 tarihinde mesai saatleri içerisinde Belediye ekiplerince yapılan ndeki döner kavşak çalışması sırasında sokak istikametine dönüş yapan plakalı aracın arkadan çarpması sonucu yaralanarak malul hale gelmesinde işyerinin, araç ruhsat sahibinin ve sigorta şirketinin sorumluluğunun bulunduğundan bahisle işgücü kaybından kaynaklı zararına karşılık şimdilik 500,00-TL, geçici işgöremezlik zararına karşılık 500,00-TL, tedavi giderlerine karşılık 500,00-TL, bakıcı giderlerine karşılık 500,00-TL maddi ile manevi zararlarına karşılık 50.000,00-TL manevi olmak üzere toplam 52.000,00-TL tazminatın dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; görülmekte olan davanın, 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin karayollarında, can ve mal güvenliği yönünden trafik düzeninin sağlanarak trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadığı ve Kanun'un, trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kuruluşları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile çalışma usullerini kapsadığı, dolayısıyla oluşan kaza nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu, meydana gelen zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın da davalı idarenin işveren sıfatıyla hukuki sorumluluğundan ötürü adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Nitekim benzer bir uyuşmazlıkta verilen, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 08.07.2024 tarih ve E:2024/226, K: 2024/274 sayılı kararı da bu yöndedir..."

5. Tekirdağ 2. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun’un 19. maddesi uyarınca, görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası ve adli yargı dava dosya sureti Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

A. Mevzuat

6. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu’nun *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"*Bu Kanunun amacı, karayollarında, can ve mal güvenliği yönünden trafik düzenini sağlamak ve trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri belirlemektir*."

7. 2918 sayılı Kanun'un *"Kapsam"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun, trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kuruluşları ve bunların görev, yetki ve sorumluluk, çalışma usulleri ile diğer hükümleri kapsar.

Bu Kanun, karayollarında uygulanır. Ancak aksine bir hüküm yoksa;

a) Karayolu dışındaki alanlardan kamuya açık olanlar ile park, bahçe, park yeri, garaj, yolcu ve eşya terminali, servis ve akaryakıt istasyonlarında karayolu taşıt trafiği için faydalanılan yerler ile,

b) Erişme kontrollü karayolunda ve para ödenerek yararlanılan karayollarının kamuya

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LOqobUp - vuqPpo7 - q0wU3CD - fy1IUk= ile erişebilirsin

açık kesimlerinde ve belirli bir karayolunun bağlantısını sağlayan deniz, göl ve akarsular üzerinde kamu hizmeti gören araçların, karayolu araçlarına ayrılan kısımlarında da,

Bu Kanun hükümleri uygulanır."

8. 2918 sayılı Kanun'un "*Belediye trafik birimleri, görev ve yetkileri*" başlıklı 10. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 18/1/1985 - KHK 245/3 md.; Aynen kabul: 28/3/1985 - 3176/3 md.)

Bu Kanunla belediyelere verilen görevler il ve ilçe trafik komisyonları ve mahalli trafik birimleri ile işbirliği yapılarak yürütülür.

a) Kuruluş

Her belediye başkanlığı bünyesinde, hizmet kapasitesi gözönünde tutularak İçişleri Bakanlığınca tespit edilecek ölçülere ve genel hükümlere göre, belediye trafik şube müdürlüğü, şefliği veya memurluğu kurulur.

b) Görev ve yetkiler

1. Yapım ve bakımından sorumlu olduğu yolları trafik düzeni ve güvenliğini sağlayacak durumda bulundurmak,

2. Gerekli görülen kavşaklara ve yerlere trafik ışıklı işaretleri, işaret levhaları koymak ve yer işaretlemeleri yapmak,

3. Karayolu yapısında ve üzerinde yapılacak çalışmalarda gerekli tedbirleri almak, aldırmak ve denetlemek,

4. Karayolunda trafik için tehlike teşkil eden engelleri gece veya gündüze göre kolayca görülebilecek şekilde işaretlemek veya ortadan kaldırmak,

5. Yol yapısı veya işaretleme yetersizliği yüzünden trafik kazalarının vukubulduğu yerlerde, yetkililerce teklif edilen tedbirleri almak,

6. Çocuklar için trafik eğitim tesisleri yapmak veya yapılmasını sağlamak,

7. Bu Kanun ve bu Kanuna göre çıkarılan yönetmeliklerle verilen diğer görevleri yapmak.

(Ek fıkra: 25/6/1988 - KHK 330/2 md.)"

9. 2918 sayılı Kanun'un *"Karayolu trafik güvenliği"* başlıklı 13. maddesi şöyledir:

"(Değişik birinci fıkra: 25/6/2010-6001/34 md.) Karayolunun yapımı, bakımı, işletilmesi ile görevli ve sorumlu bütün kuruluşlar, karayolu yapısını, trafik güvenliğini sağlayacak durumda bulundurmakla yükümlüdür.

Çeşitli kişi, kurum ve kuruluşlar, karayolu yapısında yapacakları ve esasları yönetmelikte belirtilen çalışmalarda;

a) Yolun yapım ve bakımı ile görevli kuruluştan izin almak,

b) Çalışmaları, gerekli önlemleri alarak, aldırarak ve devamlılığını sağlayarak, trafik akımını ve güvenliğini bozmayacak tarzda yapmak,

c) Zorunlu nedenlerle meydana gelen arıza, engel ve benzerlerini en kısa zamanda ortadan kaldırarak karayolunu kullananlara ve araçlara zarar vermeyecek duruma getirmek,

d) Şehiriçi karayolu kenarında çeşitli tesislerin yapımı süresince; kaldırımlarda, tünel, tünel aydınlatılması ve benzerlerini yaparak güvenli geçiş sağlamak ve yaya yollarını trafiğe açık bulundurmak,

Zorundadırlar.

Bu çalışmalar sırasında meydana getirilen tehlikeli durum ve engeller bütün sorumluluk, bunları yaratan kişilere ait olmak üzere zabıtaca kaldırılır, yapılan masraflar sorumlulara ödetilir.

(Dördüncü fıkra mülga: 18/1/1985 - KHK 245/16 md.)

(Değişik: 21/5/1997-4262/4 md.) Bu madde hükümlerine uymayanlar fiil başka bir suç oluştursa bile ayrıca 7 200 000 lira para cezası ile cezalandırırlar."

10. 2918 sayılı Kanun'un *"Görev ve Yetkili Mahkeme"* başlıklı 110. maddesi

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LOqobUp - vuqPpo7 - q0wU3CD - fy1IUk= ile erişebilirsin

şöyledir:

> *"(Değişik: 11/1/2011-6099/14 md.)*
> *İşleteni veya sahibi Devlet ve diğer kamu kuruluşları olan araçların sebebiyet verdiği zararlara ilişkin olanları dahil, bu Kanundan doğan sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır.*
> *Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumluluğa ilişkin davalar, sigortacının merkez veya şubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulunduğu yer mahkemelerinden birinde açılabileceği gibi kazanın vuku bulduğu yer mahkemesinde de açılabilir"*

B. Yargı Kararı

11. Anayasa Mahkemesinin 26/12/2013 tarihli ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"…Anayasa Mahkemesinin daha önceki kimi kararlarında da belirtildiği üzere, tarihsel gelişime paralel olarak Anayasa'da adli ve idari yargı ayırımına gidilmemiş ve idari uyuşmazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danıştay yetkili kılınmıştır. Bu nedenle, genel olarak idare hukuku alanına giren konularda idari yargı, özel hukuk alanına giren konularda adli yargı görevli olacaktır. Bu durumda, idari yargının görev alanına giren bir uyuşmazlığın çözümünde adli yargının görevlendirilmesi konusunda kanun koyucunun mutlak bir takdir yetkisinin bulunduğunu söylemek olanaklı değildir. Ancak, idari yargının denetimine bağlı olması gereken idari bir uyuşmazlığın çözümü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde kanun koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. İtiraz konusu kural, trafik kazasında zarar görenin asker kişi ya da memur olmasına, aracın askeri hizmete ilişkin olmasına veya olayın hemzemin geçitte meydana gelmesi durumlarına göre farklı yargı kollarında görülmekte olan 2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görüleceğini öngörmektedir. İtiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildiği gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizliği giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sağlanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldığı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılındığı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görüleceği yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik olduğu anlaşılmaktadır. Öte yandan, 2918 sayılı Kanun'da tanımlanan Karayolu şeridi üzerindeki araç trafiğinden kaynaklanan sorumlulukların, özel hukuk alanına girdiği konusunda bir tartışma bulunmamaktadır. İdare tarafından kamu gücünden kaynaklanan bir yetkinin kullanılması söz konusu olmadığı gibi, aynı karayolu üzerinde aynı seyir çizgisinde hareket eden, bu nedenle aynı tür risk üreten araçlar arasında özel-kamu ayırımı yapılmasını gerektiren bir neden de yoktur. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2.,125. ve 155. maddelerine aykırı değildir. İtirazın reddi gerekir…"*

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

12. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/01/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LOqobUp - vuqPpo7 - q0wU3CD - fy1IUk= ile erişebilirsin

maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosya sureti ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

13. Raportör-Hakim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

14. Dava, trafik kazası nedeniyle uğranılan maddi ve manevi zararın tazmini istemiyle açılmıştır.

15. Dosyanın incelenmesinden; davacının Çerkezköy Belediyesinde zabıta memuru olarak görev yaptığı, 25/12/2020 tarihinde belediye ekiplerince yapılan döner kavşak çalışması sırasında, plakalı aracın davacıya arkadan çarpması neticesinde cismani zarara uğradığı, ayağına platin takıldığı ve beden gücü kayıp oranının %8 olarak belirlendiği, olayda davalıların kusurlu olduğu ileri sürülerek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, uğranılan maddi ve manevi zararın davalılardan tazmininin talep edildiği anlaşılmaktadır.

16. Anayasa Mahkemesinin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, kanun koyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebileceğine, dolayısıyla 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrası ile öngörülen, bu Kanun'dan doğan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadığına dair olup, esas itibariyle görev konusunda verilmiş bir karardır ve Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca, başta Uyuşmazlık Mahkemesi olmak üzere diğer yargı organları bakımından da uyulması zorunlu bir karar mesabesindedir.

17. 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlüğe giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesinin işaret edilen kararı ve tazminat istemine ilişkin davanın maddenin yürürlük tarihinden sonra açıldığı hususu gözetildiğinde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenliği yönünden trafik düzeninin sağlanarak trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadığı ve Kanun'un, trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kuruluşları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile çalışma usullerini kapsadığı, dolayısıyla oluşan trafik kazası nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu, meydana gelen maddi ve manevi zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

18. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Tekirdağ 2. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Çerkezköy İş Mahkemesinin 29/11/2022 tarih ve E.2022/497, K.2022/647 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LOqobUp - vuqPpo7 - q0wU3CD - fy1IUk= ile erişebilirsin

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Tekirdağ 2. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ, Çerkezköy İş Mahkemesinin 29/11/2022 tarih ve E.2022/497, K.2022/647 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

07/01/2025 tarihinde, Üyeler Ahmet ARSLAN ve Bilal ÇALIŞKAN'ın KARŞI OYLARI ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

KARŞI OY

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LOqobUp - vuqPpo7 - q0wU3CD - fy1IUk= ile erişebilirsin

İdarenin kendi kuruluş kanununda belirlenen ve 2918 sayılı Kanun'da tekrarlanan görevlerinden, yani; yol yapım, bakım, işletme, trafik güvenliğini sağlama şeklinde yürütülen kamu hizmetlerinden kaynaklanan hukuki sorumluluğunun idare hukuku ilke ve kurallarına göre belirlenmesi; uyuşmazlığın, özel hukuktaki araç işletenin hukuki sorumluluğundan değil, davalı idare tarafından görevlerinin tam ve eksiksiz yerine getirilmediği, dolayısıyla yürütülen hizmetlerin kusurlu işletildiği, meydana gelen zararda hizmet kusuru bulunduğu iddiasından kaynaklanması karşısında uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görevinde bulunduğu sonucuna ulaşıldığından, uyuşmazlığın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden çoğunluğun kararına katılmıyoruz.

Üye
Ahmet ARSLAN

Üye
Bilal ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden LOqobUp - vuqPpo7 - q0wU3CD - fy1IUk= ile erişebilirsin