T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/573
KARAR NO : 2025/148
KARAR TR : 05/05/2025

ÖZET: 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. ve 27/1. maddeleri ile 6698 sayılı Kanun'un geçici 3/2. maddesi uyarınca ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : T. O. D. S. v. T. A. Ş.
Vekili : Av. S. K.
Davalı : Kişisel Verileri Koruma Kurumu Başkanlığı
Vekilleri : Av. A. N. , Av. Y. Ö.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Kişisel Verileri Koruma Kurumu Başkanlığı, Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 06/03/2024 tarihli ve 2024/415 sayılı kararı ile, veri sorumlusuna ait bilgilerin tutulduğu merkezi Fransa'da bulunan sunuculara yönelik virüs saldırısı gerçekleştirilmesi sebebiyle veri ihlali meydana geldiği, veri ihlalinden çalışanlar, müşteriler ve kullanıcılar olarak toplam 43 kişinin etkilendiği, kayıt sayısının 100.000'den fazla olabileceği, veri ihlalinden işlem güvenliği, finans (e-fatura, e-irsaliye, e-defter içerisinde bulunan veriler) ve pazarlama (çizimler, maliyet, teklif çalışmalarında veriler) verilerinin etkilendiği, veri sorumlusu tarafından ağ bileşenleri arasında erişim sınırlandırması yapma veya mevcut ağları alt ağlara bölme gibi işlemlerin yeterli veya uygun şekilde yapılmaması sebebiyle zararlı yazılımın kendi bünyesinde yayılmasına sebep olduğu, yurtdışında bulunan T. G. 'ta meydana gelen Lockbit zararlı yazılımının networke yayılarak Türkiye'de veri sorumlusu sistemine bulaşmasının sebeplerinden birinin veri takip ve kontrolünün tam olarak sağlayamamasından kaynaklandığı, veri sorumlusunun Kanun 'un 12. maddesi kapsamında veri işleyen nezdindeki denetimi yeterli şekilde gerçekleştirmediği hususları dikkate alındığında, Kanun'un 12. maddesinin (1) numaralı fıkrası hükmü çerçevesinde veri güvenliğini sağlamaya yönelik gerekli teknik ve idari tedbirleri almayan veri sorumlusu hakkında ihlalin boyutu, kabahatin haksızlık içeriği, veri sorumlusunun kusuru ve ekonomik durumu da göz önünde bulundurularak, Kanun'un 18. maddesinin (l) numaralı fıkrasının (b) bendi uyarınca 430.000 TL idari para cezası verilmesine karar verilmiştir.

2. Davacı vekili, kurul kararı ile uygulanan idari para cezasının iptali istemiyle 22/04/2024 tarihinde adli yargı yerine başvuruda bulunmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

3. **Bursa 4. Sulh Ceza Hâkimliği 19/07/2024 tarih ve D.İş. No. 2024/3544 sayılı kararı** ile, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 27/8 maddesi gereğince başvurunun görev yönünden reddine karar vermiş, bu karara itiraz edilmiş, Bursa 5. Sulh Ceza Hakimliğinin 21/08/2024 tarih ve D.İş No.2024/5551 sayılı kararı ile kesin olarak reddedilmiş ve karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Başvuranın 22/04/2024 tarihli dilekçesiyle hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurumu

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden BU2jZ55 - SEJntb0 - QA7z0J5 - q1doNg= ile erişebilirsin

tarafından düzenlenen 06/03/2024 tarih ve 20241415 karar numaralı tutanak ile verilen İdari para cezasının hukuka aykırı olduğundan bahisle kaldırılmasını talep etmiştir,

5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/2.maddesi gereğince dilekçenin bir sureti ilgili kamu kurum ve Kuruluşa tebliğ olunarak işlem dosyası ile başvuran tarafından bildirilen tüm belgeler getirtilerek incelenmiştir.

Toplanan delillere, başvuru dilekçesinde ileri sürülen nedenlere ve tüm dosya kapsamına göre; muterize yönelik olarak Kişisel Verileri Koruma Kurumu tarafından düzenlenen 06/13/2024 tarih ve 2024/415 karar numaralı tutanak ile verilen idari para cezasına dair başvuruların idari yargı mercilerince incelenmesi gerektiğinden muterizin başvurusu hakkında hakimliğimizin görevsizliğine dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR: Gerekçesi Yukarıda Açıklanacağı Üzere;

1-5326 sayılı kabahatler yasasının 27/8 maddesi gereğince işbu davaya bakmakla hakimliğimizin GÖREVSİZLİĞİNE, ..."

4. Davacı vekili, bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

5. Bursa 4. İdare Mahkemesi 08/10/2022 tarih ve E.2024/1286, K.2024/1311 sayılı kararı ile, dava konusu işlem Kişisel Verileri Koruma Kurulu tarafından tesis edildiğinden, 2577 sayılı Kanun'un 32. ve 15/1-a maddesi uyarınca davanın yetki yönünden reddine, dava dosyasının bekletilmeksizin yetkili Ankara İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar vermiştir.

6. **Ankara 6. İdare Mahkemesi 13/11/2024 tarih ve E.2024/1691 sayılı kararı ile,** uyuşmazlığın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğinden bahisle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir.

"...Dosyanın incelenmesinden, davacı şirket tarafından, 6698 sayılı Kanun'un 18. maddesi uyarınca 430.000,00.-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 06.03.2024 tarih ve 2024/415 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacıya uygulanan idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu ve Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanunla değişik 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağının belirtildiği, 6698 sayılı Kanun'da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşıldığından, davanın görüm ve çözümünde 5326 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Nitekim, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 23.01.2023 tarih ve E:2022/647, K:2023/59 sayılı kararı da bu yöndedir.

Mahkememizin işbu dava bakımından görevsiz olduğuna ilişkin kanaat ile birlikte, bakılan davanın, ilk olarak Bursa 4. Sulh Ceza Hakimliği'nde açıldığı ve anılan Mahkemece olayda idari yargının görevli olduğundan bahisle yargı yolunun caiz olmaması gerekçesiyle davanın usulden reddedilmesi üzerine idare mahkemesinde açıldığı görüldüğünden, gelinen aşamada ortaya çıkan durumun çözüme kavuşturulması gerekmektedir..."

7. Ankara 6. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden BU2jZ55 - SEJntb0 - QA7z0J5 - q1doNg= ile erişebilirsin

III. İLGİLİ HUKUK

8. 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

" (1) Bu Kanunun amacı, kişisel verilerin işlenmesinde başta özel hayatın gizliliği olmak üzere kişilerin temel hak ve özgürlüklerini korumak ve kişisel verileri işleyen gerçek ve tüzel kişilerin yükümlülükleri ile uyacakları usul ve esasları düzenlemektir."

9. 6698 sayılı Kanun'un *"Kapsam"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

" (1) Bu Kanun hükümleri, kişisel verileri işlenen gerçek kişiler ile bu verileri tamamen veya kısmen otomatik olan ya da herhangi bir veri kayıt sisteminin parçası olmak kaydıyla otomatik olmayan yollarla işleyen gerçek ve tüzel kişiler hakkında uygulanır."

10. 6698 sayılı Kanun'un *"Genel ilkeler"* başlıklı 4. maddesi şöyledir:

" (1) Kişisel veriler, ancak bu Kanunda ve diğer kanunlarda öngörülen usul ve esaslara uygun olarak işlenebilir.
(2) Kişisel verilerin işlenmesinde aşağıdaki ilkelere uyulması zorunludur:
a) Hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olma.
b) Doğru ve gerektiğinde güncel olma.
c) Belirli, açık ve meşru amaçlar için işlenme.
ç) İşlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma.
d) İlgili mevzuatta öngörülen veya işlendikleri amaç için gerekli olan süre kadar muhafaza edilme."

11. 6698 sayılı Kanun'un *"Kişisel verilerin işlenme şartları"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

" (1) Kişisel veriler ilgili kişinin açık rızası olmaksızın işlenemez.
(2) Aşağıdaki şartlardan birinin varlığı hâlinde, ilgili kişinin açık rızası aranmaksızın kişisel verilerinin işlenmesi mümkündür:
a) Kanunlarda açıkça öngörülmesi.
b) Fiili imkânsızlık nedeniyle rızasını açıklayamayacak durumda bulunan veya rızasına hukuki geçerlilik tanınmayan kişinin kendisinin ya da bir başkasının hayatı veya beden bütünlüğünün korunması için zorunlu olması.
c) Bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması.
ç) Veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması.
d) İlgili kişinin kendisi tarafından alenileştirilmiş olması.
e) Bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması.
f) İlgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla, veri sorumlusunun meşru menfaatleri için veri işlenmesinin zorunlu olması."

12. 6698 sayılı Kanun'un *"Kişisel verilerin silinmesi, yok edilmesi veya anonim hâle getirilmesi"* başlıklı 7. maddesi şöyledir:

" (1) Bu Kanun ve ilgili diğer kanun hükümlerine uygun olarak işlenmiş olmasına rağmen, işlenmesini gerektiren sebeplerin ortadan kalkması hâlinde kişisel veriler resen veya ilgili kişinin talebi üzerine veri sorumlusu tarafından silinir, yok edilir veya anonim hâle getirilir.
(2) Kişisel verilerin silinmesi, yok edilmesi veya anonim hâle getirilmesine ilişkin diğer kanunlarda yer alan hükümler saklıdır.
(3) Kişisel verilerin silinmesine, yok edilmesine veya anonim hâle getirilmesine ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden BU2jZ55 - SEJntb0 - QA7z0J5 - q1doNg= ile erişebilirsin

13. 6698 sayılı Kanun'un "*Kişisel verilerin aktarılması"* başlıklı 8. maddesi şöyledir:

" (1) Kişisel veriler, ilgili kişinin açık rızası olmaksızın aktarılamaz.

(2) Kişisel veriler;

a) 5 inci maddenin ikinci fıkrasında,

b) Yeterli önlemler alınmak kaydıyla, 6 ncı maddenin üçüncü fıkrasında,

belirtilen şartlardan birinin bulunması hâlinde, ilgili kişinin açık rızası aranmaksızın aktarılabilir.

(3) Kişisel verilerin aktarılmasına ilişkin diğer kanunlarda yer alan hükümler saklıdır."

14. 6698 sayılı Kanun'un *"Veri güvenliğine ilişkin yükümlülükler"* başlıklı 12. maddesi şöyledir:

" (1) Veri sorumlusu;

a) Kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek,

b) Kişisel verilere hukuka aykırı olarak erişilmesini önlemek,

c) Kişisel verilerin muhafazasını sağlamak,

amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli her türlü teknik ve idari tedbirleri almak zorundadır.

(2) Veri sorumlusu, kişisel verilerin kendi adına başka bir gerçek veya tüzel kişi tarafından işlenmesi hâlinde, birinci fıkrada belirtilen tedbirlerin alınması hususunda bu kişilerle birlikte müştereken sorumludur.

(3) Veri sorumlusu, kendi kurum veya kuruluşunda, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasını sağlamak amacıyla gerekli denetimleri yapmak veya yaptırmak zorundadır.

(4) Veri sorumluları ile veri işleyen kişiler, öğrendikleri kişisel verileri bu Kanun hükümlerine aykırı olarak başkasına açıklayamaz ve işleme amacı dışında kullanamazlar. Bu yükümlülük görevden ayrılmalarından sonra da devam eder.

(5) İşlenen kişisel verilerin kanuni olmayan yollarla başkaları tarafından elde edilmesi hâlinde, veri sorumlusu bu durumu en kısa sürede ilgilisine ve Kurula bildirir. Kurul, gerekmesi hâlinde bu durumu, kendi internet sitesinde ya da uygun göreceği başka bir yöntemle ilan edebilir."

15. 6698 sayılı Kanun'un *"Şikâyet üzerine veya resen incelemenin usul ve esasları"* başlıklı 15. maddesinin ilgili fıkraları şöyledir:

" (1) Kurul, şikâyet üzerine veya ihlal iddiasını öğrenmesi durumunda resen, görev alanına giren konularda gerekli incelemeyi yapar.

...

(5) Şikâyet üzerine veya resen yapılan inceleme sonucunda, ihlalin varlığının anlaşılması hâlinde Kurul, tespit ettiği hukuka aykırılıkların veri sorumlusu tarafından giderilmesine karar vererek ilgililere tebliğ eder. Bu karar, tebliğden itibaren gecikmeksizin ve en geç otuz gün içinde yerine getirilir.

..."

16. 6698 sayılı Kanun'un *"Kabahatler"* başlıklı 18. maddesi şöyledir:

" (1) Bu Kanunun;

a) 10 uncu maddesinde öngörülen aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmeyenler hakkında 5.000 Türk lirasından 100.000 Türk lirasına kadar,

b) 12 nci maddesinde öngörülen veri güvenliğine ilişkin yükümlülükleri yerine getirmeyenler hakkında 15.000 Türk lirasından 1.000.000 Türk lirasına kadar,

c) 15 inci maddesi uyarınca Kurul tarafından verilen kararları yerine getirmeyenler hakkında 25.000 Türk lirasından 1.000.000 Türk lirasına kadar,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden BU2jZ55 - SEJntb0 - QA7z0J5 - q1doNg= ile erişebilirsin

ç) 16 ncı maddesinde öngörülen Veri Sorumluları Siciline kayıt ve bildirim yükümlülüğüne aykırı hareket edenler hakkında 20.000 Türk lirasından 1.000.000 Türk lirasına kadar,

d) (Ek:2/3/2024-7499/35 md.) 9 uncu maddenin beşinci fıkrasında öngörülen bildirim yükümlülüğünü yerine getirmeyenler hakkında 50.000 Türk lirasından 1.000.000 Türk lirasına kadar,

idari para cezası verilir.

(2) (Değişik:2/3/2024-7499/35 md.) Birinci fıkranın (a), (b), (c) ve (ç) bentlerinde öngörülen idari para cezaları veri sorumlusu, (d) bendinde öngörülen idari para cezası veri sorumlusu veya veri işleyen gerçek kişiler ile özel hukuk tüzel kişileri hakkında uygulanır.

(3) (Ek:2/3/2024-7499/35 md.) Kurulca verilen idari para cezalarına karşı, idare mahkemelerinde dava açılabilir.

(4) Birinci fıkrada sayılan eylemlerin kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları bünyesinde işlenmesi hâlinde, Kurulun yapacağı bildirim üzerine, ilgili kamu kurum ve kuruluşunda görev yapan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarında görev yapanlar hakkında disiplin hükümlerine göre işlem yapılır ve sonucu Kurula bildirilir."

17. 6698 sayılı Kanun'un geçici 3. maddesi şöyledir:

"(Ek:2/3/2024-7499/36 md.)

(1) 9 uncu maddenin bu maddeyi ihdas eden Kanunla değiştirilmeden önceki birinci fıkrası, maddenin yürürlüğe giren değişik haliyle birlikte 1/9/2024 tarihine kadar uygulanmaya devam olunur.

(2) 1/6/2024 tarihi itibarıyla sulh ceza hâkimliklerinde görülmekte olan başvurular, bu hâkimliklerce görülmeye devam olunur."

18. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"*(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)*

(1) Bu Kanun'un;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında uygulanır."

19. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. fıkrası şöyledir:

"(1)İdari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç on beş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idari yaptırım kararı kesinleşir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

20. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kanan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Muharrem ÜRGÜP, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/05/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden BU2jZ55 - SEJntb0 - QA7z0J5 - q1doNg= ile erişebilirsin

noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

21. Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

22. Dava, 6698 sayılı Kanun uyarınca 06/03/2024 tarihli ve 2024/415 sayılı karar ile davacı adına verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılmıştır.

23. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı açıktır.

24. Görev kuralları kamu düzenine ilişkin olduğundan, görev konusunda taraflar için bir müktesep hak doğmayacağı; bu nedenle, yeni bir kanunla kabul edilen görev kurallarının, geçmişe de etkili olacağı, bilinen bir genel hukuk ilkesidir.

25. Davanın açıldığı andaki kurallara göre görevli olan mahkeme, yeni bir kanun ile görevsiz hale gelmiş ise, (davanın açıldığı anda görevli olan ve fakat yeni kanuna göre görevsiz hale gelen) mahkemenin görevsizlik kararı vermesi gerekeceği; ancak, yeni kanundaki görev kuralının, değişikliğin yürürlüğe girmesinden sonra açılacak davalarda uygulanacağına dair intikal hükümlerinin varlığı halinde, mahkemece görevsizlik kararı verilemeyeceği açıktır.

26. Diğer taraftan, dava görevsiz mahkemede açılmış, bu sırada yapılan bir kanun değişikliği ile görevsiz mahkeme o dava için görevli hale gelmiş ise, mahkeme, artık görevsizlik kararı veremeyip (yeni kanuna göre görevli hale geldiği için) davaya bakmaya devam etmesi gerekir.

27. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı, ayrıca davanın açıldığı andaki kurallara göre görevli olan mahkeme, yeni bir kanun ile görevsiz hale gelmiş ise, mahkemenin görevsizlik kararı vermesi gerekeceği; ancak, yeni kanundaki görev kuralının kabulü tarihinde görülmekte olan davaların belli bir tarihe kadar bu mahkemelerde görülmeye devam olunacağına dair intikal hükümlerinin varlığı halinde, mahkemece görevsizlik kararı verilemeyeceği açıktır.

28. 02/03/2024 tarihli ve 7499 sayılı Kanun'un 35. maddesi ile 6698 sayılı Kanun'un 18. maddesine eklenen (3) numaralı fıkra Kurulca verilen idari para cezalarına karşı dava açılması konusunda idare mahkemelerinde dava açılabileceğini düzenlemiş ve bu hüküm 01/06/2024 tarihinde yürürlüğe girmiştir. 7499 sayılı Kanun'un 36. maddesiyle 6698 sayılı Kanun'a eklenen geçici 3. maddesinin (2) numaralı fıkrasında ise 01/06/2024 tarihi itibarıyla sulh ceza hâkimliklerinde görülmekte olan başvuruların, bu hâkimliklerce görülmeye devam olunacağı hükme bağlanmıştır.

29. İncelenen uyuşmazlıkta, davacı adına, 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun 18. maddesi uyarınca idari para cezası verildiği, bu para cezasının 5326 sayılı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden BU2jZ55 - SEJntb0 - QA7z0J5 - q1doNg= ile erişebilirsin

Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 6698 sayılı Kanun'da da bu Kanun uyarınca verilen para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin idari yargı yeri olarak gösterildiği açıktır. Bununla birlikte 6698 sayılı Kanun'un geçici 3. maddesinin (2) numaralı fıkrası gereğince 1/6/2024 tarihi itibarıyla sulh ceza hâkimliklerinde görülmekte olan başvuruların, bu hâkimliklerce görülmeye devam olunacağının belirtildiği ve incelenen uyuşmazlıkta, davacı vekilinin ilk olarak adli yargı yerinde 22/04/2024 tarihinde dava açtığı, Bursa 4. Sulh Ceza Hâkimliğinin 19/07/2024 tarihinde görevsizlik kararı verdiği, bu bağlamda söz konusu başvurunun 01/06/2024 tarihi itibarıyla bu sulh ceza hâkimliğinde görülmekte olduğu dikkate alındığında, dava konusu idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

30. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Ankara 6. İdare Mahkemesince yapılan başvurunun kabulü ile, Bursa 4. Sulh Ceza Hâkimliğinin 19/07/2024 tarih ve D.İş. No. 2024/3544 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Ankara 6. İdare Mahkemesince yapılan BAŞVURUNUN KABULÜ ile, Bursa 4. Sulh Ceza Hâkimliğinin 19/07/2024 tarih ve D.İş. No. 2024/3544 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

05/05/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili Kenan YAŞAR	Üye Doğan AĞIRMAN	Üye Eyüp SARICALAR	Üye Muharrem ÜRGÜP
	Üye Ahmet ARSLAN	Üye Mahmut BALLI	Üye Bilal ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden BU2jZ55 - SEJntb0 - QA7z0J5 - q1doNg= ile erişebilirsin