T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/582
KARAR NO : 2025/193
KARAR TR : 03/03/2025

ÖZET: **Türk** Telekomünikasyon **A.Ş.** İzmir **İl** Müdürlüğünde memur olarak görev yapmakta iken, emekliye ayrılan davacı tarafından hususi damgalı pasaport verilmesi talebiyle Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü'ne yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın, davalılardan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'ne ilişkin kısmının ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : A. C.
Vekilleri : Av. H. B.
Davalılar : 1- İçişleri Bakanlığı
2- Türk *Telekomünikasyon* A.Ş.
Vekili : Av. A. K. Ö.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, Türk Telekom İzmir İl Müdürlüğünde memur olarak görev yapmakta iken emekli olan müvekkilinin, hususi damgalı pasaport verilmesi talebiyle yapmış olduğu başvurusunun reddedildiğinden bahisle, müvekkilinin emekli sandığına tabi olarak emekli olduğunu, istihdam şeklinin kendi kusuru olmaksızın görev yaptığı kurumun mevzuatındaki değişiklikten önce hususi damgalı pasaport hakkını elde ettiğini, hususi pasaport talebinin kabul edilmesi gerektiğini ifade ederek, Nüfus ve Vatandaşlık Müdürlüğüne karşı idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. Ankara 25. İdare Mahkemesi 26/07/2024 tarih ve E.2024/1189, K.2024/1116 sayılı kararı ile, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3. maddesi hükmüne uygun olmayan dava dilekçesinin reddine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Bu durumda, dava dilekçesinin konu ve sonuç kısmında aynı olacak şekilde net olarak ortaya konularak idari işlem ya da eylem niteliğinde karar verilmesi talebi içermeyen, iptali istenilen işlemin tarih ve sayısını da belirtmek suretiyle iptalinin talep edildiğinin belirtilmesi işbu dilekçe ret kararından da bahsedilmek suretiyle Ankara 25. İdare Mahkemesine hitaplı olarak yeniden hazırlanacak imzalı dilekçeyle dava açılmak üzere, işbu dilekçenin reddine karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır..."*

3. Davacı vekili yenilediği dava dilekçesi ile, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'de İzmir İl Müdürlüğünde memur olarak görev yapmakta iken, emekliye ayrılan müvekkili tarafından hususi damgalı pasaport verilmesi talebiyle Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğüne yapılan 11/01/2024 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğüne karşı idari yargı yerinde tekrar dava açmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Wnx7pCw - psrytyv - GxnoJ0S - uP5OEo= ile erişebilirsin

4. Ankara 25. İdare Mahkemesi 26/08/2024 tarih ve E.2024/1347 sayılı kararı ile, *"...Davacı A. C. vekili AV. H. B. tarafından, İZMİR İL NÜFUS VE VATANDAŞLIK MÜDÜRLÜĞÜ hasım gösterilmek suretiyle açılan davada işin gereği görüşüldü:*

Davanın doğru hasım olan İÇİŞLERİ BAKANLIĞI VE TÜRK TELEKOMİNİKASYON A.Ş. husumetiyle incelenmesi gerektiğinden, dava dilekçesinin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1/c bendi gereğince gerçek hasım olarak tespit edilen İÇİŞLERİ BAKANLIĞI VE TÜRK TELEKOMİNİKASYON A.Ş.'ye bu kararımızla birlikte tebliğ edilmek suretiyle dava dosyasının tekemmül ettirilmesine ve kararın bir örneğinin davacıya tebliğine..." karar vermiştir.

5. Davalılardan Türk Telekomünikasyon A.Ş. vekili, süresinde sunduğu cevap dilekçesinde, davanın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğunu ileri sürerek, yargı yolu itirazında bulunmuştur.

6. **Ankara 25. İdare Mahkemesi 26/09/2024 tarih ve E.2024/1347 sayılı kararı** ile, davalı Türk Telekomünikasyon Anonim Şirketinin görev itirazının reddine, 2576 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrası gereğince Mahkemelerinin bu uyuşmazlıkta görevli olduğuna; dosyanın esasının görevlilik kararının kesinleşmesinden sonra incelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde; idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları idarî dava türleri arasında sayılmış; 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 5. maddesinde de, idare mahkemelerinin, vergi mahkemelerinin görevine giren davalarla ilk derecede Danıştayda çözümlenecek olanlar dışındaki iptal davalarını karara bağlayacağı hükme bağlanmıştır.*
>
> *Bu düzenlemeden; idarelerin idare hukuku alanında kamu gücüne dayalı olarak re'sen ve tek yanlı irade açıklaması sonucu tesis etmiş olduğu işlemlerin, idari işlem kimliğinde bulunduğu ve kural olarak bu işlemlerin özel yasal düzenlemeler dışında, idari yargı denetimine tabi olduğu anlaşılmaktadır.*
>
> *Dava dosyasının incelenmesinden, davacı tarafından hususi damgalı pasaport verilmesi talebiyle gerçekleştirilen 11/01/2024 tarihli başvurunun reddine ilişkin kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*
>
> *Bu kapsamda, yapılan incelemede dava konusu işlemin hususi damgalı pasaport talebinin reddine ilişkin işlemin iptali istemi olduğu ve bu işlemin idari yargı denetimine tabi olduğu, Mahkememizin görev alanında bulunduğu anlaşılmıştır. Bu nedenlerle davalı Türk Telekomünikasyon Anonim Şirketinin görev itirazının yerinde olmadığı sonucuna ulaşılmıştır..."*

7. Davalılardan Türk Telekomünikasyon A.Ş. vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması talebiyle başvurusu üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir.

B. Olumlu Görev Uyuşmazlığı Çıkarılmasına İlişkin Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı Talebi

8. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, adli yargıda davanın açıldığı tarihte, davalı mevkiinde kamu kuruluşu niteliği taşımayan Türk Telekomun olması karşısında, idari yargı yetkisi kapsamında açılmış bir idari dava bulunduğundan söz etmek olanaksız olduğundan, uyuşmazlığın Türk Telekom bakımından özel hukuk hükümlerine göre adli yargı merciince çözümlenmesi gerektiği görüşüyle, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca olumlu görev

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Wnx7pCw - psrytyv - GxnoJ0S - uP5OEo= ile erişebilirsin

uyuşmazlığı çıkarılmasına karar verilerek dosyayı Uyuşmazlık Mahkemesine göndermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Bilindiği gibi. Telekomünikasyon şebekeleri üzerinden sunulan ulusal ve uluslararası ses iletimini ihtiva eden telefon hizmetlerini 31.12.2003 tarihine kadar tekel olarak yürütmekle görevli kılınan ve çoğunluk hisseleri kamuya ait bulunan Türk Telekomun, tekel kapsamında kamu hizmeti yürüten, kuruluş kanunundaki son düzenlemeler ile kendine özgü statüye sahip olan ve sermayesindeki kamu payı %50'nin altına düşünceye kadar kamu kuruluşu niteliğini taşıyan bir kuruluş olduğu tartışmasız olmakla birlikte, özelleştirme kapsamında bulunan Türk Telekom'daki tamamı Hâzineye ait bulunan hisselerden % 55'i, 14.11.2005 tarihli Hisse Satış Sözleşmesi ile Ojer Telekomünikasyon A.Ş.ye satılmıştır. Ojer Telekomünikasyon A.Ş.den 22.12.2018 tarihinde LYY Telekomünikasyon A.Ş.ye devredilen %55'lik şirket payının 31.03.2022 tarihinde Türkiye Varlık Fonu Yönetimi A.Ş.ye devredilmesinden sonra, Türkiye Varlık Fonu Yönetimi A.Ş. % 61,68 pay sahipliği ile Türk Telekomun en büyük hissedarı hâline gelmiştir. 26.08.2016 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6741 sayılı Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketinin Kurulması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile kurulan Türkiye Varlık Fonu Yönetimi A.Ş. profesyonel yönetim ilkelerine göre yönetilen, özel hukuk hükümlerine tabi bir şirkettir.*
>
> *Buna göre, adli yargıda davanın açıldığı tarihte, davalı mevkiinde kamu kuruluşu niteliği taşımayan Türk Telekomun olması karşısında, idari yargı yetkisi kapsamında açılmış bir idari dava bulunduğundan söz etmek* olanaksızolduğundan*uyuşmazlığın Türk Telekom bakımından özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde görülmesi gerektiği düşünülmektedir.*
>
> *Uyuşmazlık Mahkemesinin 07.10.2024 tarihli ve 2023/584 Esas, 2024/348 sayılı kararında da aynı hususların vurgulandığı görülmektedir..."*

9. Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığınca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Danıştay Başsavcılığının da yazılı düşüncesi istenilmiştir.

III. BAŞSAVCILIK DÜŞÜNCESİ

10. Danıştay Başsavcısı, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesi uyarınca yapılan başvurunun reddi gerektiği yolunda yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

> *"...2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesinde: idarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları idarî dava türleri arasında sayılmış, 15. maddesinin 1 bendinde; davanın hasım gösterilmeden veya yanlış hasım gösterilerek açılması hâlinde, dava dilekçesinin tespit edilecek gerçek hasma tebliğine, karar verileceği kurala bağlanmıştır.*
>
> *Dosyanın incelenmesinden, Türk Telekominikasyon A.Ş. İzmir İl Müdürlüğünde memur olarak görev yapmakta iken emekliye ayrılan davacının Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğüne hususi damgalı pasaport verilmesi talebiyle yaptığı başvurunun cevap verilmeyerek zımnen reddi üzerine bu işlemin iptali istemiyle dava açıldıktan sonra İzmir İl Nüfus ve Vatandaşlık Müdürlüğünün 13/06/2024 tarihli yazısı ile davacının isteminin reddedildiğinin bildirildiği, Mahkemece, Türk Telekominikasyon A.Ş.'nin re'sen hasım mevkiine alınması üzerine Türk Telekominikasyon A.Ş. tarafından görev itirazında bulunulduğu anlaşılmaktadır.*
>
> *Emekliye ayrılmış olan kamu görevlileri Pasaport Kanunu ve Pasaport Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik uyarınca, evvelce çalıştıkları kurum tarafından onaylanan (Kanunun 14/A maddesinde öngörülen şartları taşıdığını gösteren) talep formu ile hususi pasaport başvurusunda bulunabilirler.*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Wnx7pCw - psrytyv - GxnoJ0S - uP5OEo= ile erişebilirsin

Davacı Türk Telekominikasyon A.Ş.'nde memur olarak çalışmakta iken emekli olduğundan bahisle kurumca onaylanan talep formu olmaksızın hususi pasaport verilmesi istemiyle Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Müdürlüğüne başvurmuş ve isteminin reddi üzerine İdare Mahkemesinde açtığı davada Türk Telekominikasyon A.Ş. Mahkemece re'sen hasım mevkiine alınmıştır.

Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğüne yapılan başvurunun reddine ilişkin idarî işlemin iptali istemiyle açılan davanın görüm ve çözümünün idarî yargının görev alanına girdiği hususunda tereddüt bulunmamaktadır. Türk Telekominikasyon A.Ş. İdare Mahkemesince verilen bir ara kararı ile re'sen hasım mevkiine alınmış ise de herhangi bir idarî işlem tesis etmemiş bulunan anılan şirketin yargılamanın sonraki aşamalarında bir başka ara kararı ile hasım mevkiinden çıkarılabileceği kuşkusuzdur. Bu itibarla anılan şirketin hasım mevkiinde bulunmasının görevli yargı mercinin değişmesi sonucunu doğurmayacağı açıktır.

SONUÇ: Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Kanûnun 13. maddesi uyarınca yapılan başvurunun reddi gerektiği düşünülmektedir..."

III. İLGİLİ HUKUK

11. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"1. (Değişik: **10/6/1994-4001/1** *md.) İdari dava türleri şunlardır:*

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler.

3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)"

12. 5682 sayılı Pasaport Kanunu'nun "*Hususi pasaportlar"* başlıklı 14. maddesinin (A) bendinin ilgili kısımları şöyledir:

"(Değişik:RG-25/6/1958-7154/1 md.)

A)(Değişik:28/5/1988-3463/2 md.) Hususî damgalı pasaportlar;

(Değişik paragraf:22/8/1989-378 KHK/1 md.) (…) birinci, ikinci ve üçüncü derece kadrolarda bulunan veya bu kadrolar karşılık gösterilmek veya T . C . Emekli Sandığı ile ilgilendirilip emekli kesenekleri bu derecelerden kesilmek suretiyle Sözleşmeli olarak çalıştırılan Devlet memurları ve diğer kamu görevlileri , vakıf yükseköğretim kurumlarında görev yapanlardan en az 15 yıl mesleki kıdemi olan öğretim üyeleri ile birinci derece kadro ile emekliliğe hak kazanmış olan belediye başkanlarına; diplomatik pasaport verilmesini gerektiren vazifelerden başka herhangi bir resmi vazife ile veya kendi hesaplarına yabancı ülkelere gittikleri zaman verilir. (Ek cümle:19/10/2005-5411/168 md.) Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu ve Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Kurulu üyeleri ile vakıf yükseköğretim kurumlarında görev yapan öğretim üyeleri için, T.C. Emekli Sandığı ile ilgilendirilme ve emekli keseneklerinin bu derecelerden kesilmesi şartı aranmaz.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Wnx7pCw - psrytyv - GxnoJ0S - uP5OEo= ile erişebilirsin

Bunlardan emeklilik veya çekilme sebepleri ile vazifelerinden ayrılmış olanlara da bu nevi pasaport verilir.

...

(Değişik paragraf:23/7/2010-6009/58 md.) Hususi damgalı pasaport alabilecek durumda bulunanların ergin olmayan veya ergin olsalar dahi yanlarında yaşayıp evli bulunmayan ve iş sahibi olmayan öğrenimi devam eden çocuklarına 25 yaşının ikmaline kadar, yine ergin olsalar dahi yanlarında yaşayıp evli bulunmayan ve iş sahibi olmayan, aynı zamanda bedensel, zihinsel veya ruhsal engellerinden en az biri nedeniyle sürekli bakıma muhtaç durumda olduğu resmi sağlık kurumlarının düzenlediği sağlık kurulu raporu ile belgelenen çocuklarına da hususi damgalı pasaport verilir.

..."

13. 5682 sayılı Kanun'un 14. maddesinin (C) bendi şöyledir:

" (Değişik:RG-7/11/1984-3073/4 md.) Hususi ve Hizmet Damgalı Pasaportlar

Talep edenin mensup bulunduğu makamın yetkili amirinin başvurusu üzerine İçişleri Bakanlığınca verilir. Bu nev'i pasaportlar aynı şart dahilinde İçişleri Bakanlığının muvafakati ve Dışişleri Bakanlığının vereceği talimat üzerine, Türkiye Cumhuriyeti büyükelçilik ve elçiliklerince de verilebilir. Yukarıdaki «A» ve «B» bendlerinde yazılı eşlere ve çocuklara hususi veya hizmet damgalı pasaport verilmesi veya çocukların refakat hanesine kaydı için de aynı yazılı başvuruya lüzum vardır. Emeklilik veya çekilme sebepleri ile vazifelerinden ayrılmış olanların hususi damgalı pasaport alabilmeleri için durumlarını gösteren belgelerle, doğrudan İçişleri Bakanlığına müracaat etmeleri lazımdır.

(Değişik paragraf:28/5/1988-3463/2 md.) (Değişik birinci cümle:23/7/2010-6009/58 md.) Hususi damgalı pasaportlar altı aydan az olmamak kaydıyla İçişleri Bakanlığınca belirlenecek sürelerde; hizmet damgalı pasaportlar altı aydan az olmamak kaydıyla pasaport sahibinin görevinin müddetine göre İçişleri Bakanlığınca tespit edilecek süre için geçerli olmak üzere tanzim edilir. Bu pasaportlardan süresi bitenlerin, bu bendin birinci fıkrasında yazılı başvuru, İçişleri Bakanlığının muvafakati ve Dışişleri Bakanlığının vereceği talimat üzerine Türkiye Cumhuriyeti büyükelçilik ve elçiliklerince de aynı müddetler için beşer defa uzatılması mümkündür.

Bu pasaportların sahiplerinin ve varsa refakat hanesine kayıtlı bulunanların birer fotoğraflarının pasaportlarına yapıştırılması lazımdır."

14. 14/08/2014 tarihli ve 29088 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Pasaport Kanunu'nun Uygulanmasına Dair Yönetmeliğin *"Pasaport müracaatında gerekli belgeler"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Pasaport alacak kişinin bizzat müracaatı esastır. İlgiliden durumuna göre aşağıdaki belgeler istenir:

a) T.C. Kimlik Numarası bulunan nüfus cüzdanı.

b) Son altı ay içerisinde çekilen 2 adet biyometrik fotoğraf.

c) Pasaport değerli kağıt bedeli ödendi makbuzu.

ç) Umuma mahsus pasaportlar için harç bedeli ödendi makbuzu.

d) Ergin olmayanlar ve kısıtlılar için muvafakat belgesi.

e) Kısıtlılar için veli, vasi veya kayyum kararı.

f) Varsa daha önce alınmış geçerliliği olan pasaport.

g) Diplomatik, hususi ve hizmet pasaportları için talep formu.

ğ) Hak sahibinden dolayı diplomatik, hususi veya hizmet pasaportu alacak ergin olan çocukları için öğrenci belgesi.

h) Hak sahibinden dolayı diplomatik pasaport alacak ergin çocuklar için taahhütname belgesi.

ı) Diplomatik pasaport alacak resmi unvan sahibi için atama, görevlendirme veya olur belgesi.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Wnx7pCw - psrytyv - GxnoJ0S - uP5OEo= ile erişebilirsin

i) 7 yaşını bitirmiş müracaat sahiplerinden polis makamlarınca verilen parmak izi alındı belgesi.

(2) Birinci fıkranın (c) ve (ç) bentlerinde belirtilen belgeler konsolosluklarda yapılan işlemlerde istenmez. Teknolojik gelişmelere bağlı olarak farklı belgelerin istenmesi veya bu belgelerin elektronik ortamda teyit edilmesi ile bunların geçerliliği genelge ile düzenlenir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

15. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/03/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, davalılardan Türk Telekomünikasyon A.Ş. vekilinin anılan Kanun'un 10/2. maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde başvuruda bulunması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısınca 10. maddede öngörülen biçimde anılan davalı yönünden olumlu görev uyuşmazlığı çıkarıldığı ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

16. Raportör-Hâkim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

17. Dava, Türk Telekomünikasyon A.Ş. İzmir İl Müdürlüğünde memur olarak görev yapmakta iken, emekliye ayrılan davacı tarafından hususi damgalı pasaport verilmesi istemiyle Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğüne yapılan 11/01/2024 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

18. Dosyanın incelenmesinden, davacı A. C. vekili tarafından, İzmir İl Nüfus Ve Vatandaşlık Müdürlüğü hasım gösterilmek suretiyle açılan davada, İdare Mahkemesi davanın İçişleri Bakanlığı ve Türk Telekominikasyon A.Ş. husumetiyle incelenmesi gerektiğinden, dava dilekçesinin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1/c bendi gereğince gerçek hasım olarak tespit edilen İçişleri Bakanlığı ve Türk Telekominikasyon A.Ş.'ye kararla birlikte tebliğ edilmek suretiyle dava dosyasının tekemmül ettirilmesine karar vermiştir.

19. Görüldüğü üzere dava Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğüne karşı açılmış mahkemece *"Hasım Düzeltme"* ara kararı ile İçişleri Bakanlığı ve Türk Telekomünikasyon A.Ş. hasım konumuna alınmış, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca Türk Telekomünikasyon A.Ş. Yönünden olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmıştır.

20. Telekomünikasyon şebekeleri üzerinden sunulan ulusal ve uluslararası ses iletimini ihtiva eden telefon hizmetlerini 31/12/2003 tarihine kadar tekel olarak yürütmekle görevli kılınan ve çoğunluk hisseleri kamuya ait bulunan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin, tekel kapsamında kamu hizmeti yürüten, kuruluş kanunundaki son düzenlemeler ile kendine özgü statüye sahip olan ve sermayesindeki kamu payı %50'nin altına düşünceye kadar kamu kuruluşu niteliğini taşıyan bir kuruluş olduğu tartışmasız olmakla birlikte, özelleştirme

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Wnx7pCw - psrytyv - GxnoJ0S - uP5OEo= ile erişebilirsin

kapsamında bulunan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'deki tamamı Hazineye ait bulunan hisselerden % 55'i, 14/11/2005 tarihli Hisse Satış Sözleşmesi ile Ojer Telekomünikasyon A.Ş.'ye satılmıştır.

21. Ojer Telekomünikasyon A.Ş.'den 22/12/2018 tarihinde LYY Telekomünikasyon A.Ş.'ye devredilen %55'lik şirket payının 31/03/2022 tarihinde Türkiye Varlık Fonu Yönetimi A.Ş.'ye devredilmesinden sonra, Türkiye Varlık Fonu Yönetimi A.Ş. %61,68 pay sahipliği ile Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin en büyük hissedarı haline gelmiştir. 26/08/2016 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6741 sayılı Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketinin Kurulması İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile kurulan Türkiye Varlık Fonu Yönetimi A.Ş. profesyonel yönetim ilkelerine göre yönetilen, özel hukuk hükümlerine tabi bir şirkettir.

22. Buna göre, idari yargıda davanın açıldığı tarihte, davalı mevkiinde kamu kuruluşu niteliği taşımayan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin olması karşısında, idari yargı yetkisi kapsamında açılmış bir idari dava bulunduğundan söz etmek olanaksız olduğundan, uyuşmazlığın Türk Telekomünikasyon A.Ş.'ne ilişkin kısmının özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının başvurusunun kabulü ile davalılardan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin görev itirazının reddine ilişkin Ankara 25. İdare Mahkemesi 26/09/2024 tarih ve E.2024/1347 sayılı görevlilik kararının kaldırılması gerekmiştir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile davalılardan Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin görev itirazının reddine ilişkin Ankara 25. İdare Mahkemesi 26/09/2024 tarih ve E.2024/1347 sayılı GÖREVLİLİK KARARININ KALDIRILMASINA

03/03/2025 tarihinde, Üyeler Ahmet ARSLAN ve Bilal ÇALIŞKAN'ın KARŞI OYU ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Nilgün	Doğan	Eyüp
YAŞAR	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Wnx7pCw - psrytyv - GxnoJ0S - uP5OEo= ile erişebilirsin