T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/596
KARAR NO : 2025/109
KARAR TR : 03/02/2025

ÖZET: Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun 6758 sayılı Kanun'un 19. ve 20. maddeleri kapsamında, dava dışı Şirkete ait varlıkların satışına ilişkin kararı sonrasında yapılan ihalede davacı tarafından yatırılan teminat bedelinin iadesi istemiyle açılan davanın, İDARİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : İ. S. İ. T. T. L. Ş.
Vekili : Av. S. I.
Davalı : Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (TMSF)

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı vekili; A. K. B. A. 'nin iştiraki olan ve davalı TMSF denetiminde olan K. M. S. v. T. L. Ş. 'nin satışına dair ihaleyi 27.000.000 TL bedel ile müvekkilinin kazandığını, satış ilanı ile teminat bedeli 500.000 TL olarak belirlenmesine rağmen satış ilanının aksine müvekkilinden 1.350.000 TL teminat talep edildiğini, müvekkilinin bu mektubu ihale üzerinde kaldığı için vermek zorunda kaldığını, akabinde A. K. B. A. tarafından Hisse Devir Sözleşmesinin (HDS) müzakerelerine davet edildiğini ve sunulan HDS'nin 5.2. maddesinde; "*Devir Bilançosu "işbu sözleşme"nin ekinde yer almaktadır. " Alıcılar", Şirket bilanço ve tüm kayıtları ile kar-zarar hesapları ile yasal defter ve evrakı müsbitelerini ve "Şirket"in meczuattan doğan tüm mali ve hukuki mükellefiyetlerini dikkate alarak ve inceleyerek, muhasebe kayıtlarını, bilanço hesaplarını, bilançoda ve bilanço dışında yer alan tüm hak ve mükellefiyetleri kabul ettiğini gayrikabili rücu olarak beyan ve taahhüt eder*" hükmünün düzenlendiğini, bilançonun borçlar kısmında 2.473.806,13 TL borç kaydı göründüğünü, A. K. B. A. 'nin 2.473.806,13 TL borcu müvekkiline yüklemeye çalışmasının kabul edilemeyeceğini, A. K. B. A. 'nin yarattığı bu fiili durumun Ticari ve İktisadi Bütünlük Oluşturan Mahcuzların Satışına İlişkin Yönetmeliğin 25. maddesinin açık bir ihlali olduğunu, işbu maddenin kabul edilmesinin müvekkilinden beklenemeyeceğini, HDS'nin 5.3 ila 5.15. maddelerinin dürüstlük kuralına aykırı hükümler içerdiğini, ihale bedeli 27.000.000 TL olup böyle büyük bir ödeme karşılığında davalının ve A. K. B. A. 'nin mutlak sorumsuzluk dayatmasını müvekkilinin kabul etmenin mümkün olmadığını, A. K. B. A. 'nin anılan maddelerin müzakeresi sonucunda bu maddeleri makul bir içerikte düzenlemediği için müvekkilinin sözleşmeyi imzalamadığını, sözleşme imzalanmadığı için de müvekkilinin satış bedelini yatıramadığını, TMSF'nin teminat olarak yatırılan 1.350.000 TL miktarlı mektubu tazmin ettiğini, HDS'nin imzalanmamasının sebebinin müvekkili olmayıp davalı TMSF'nin vekili sıfatı ile hareket eden A. K. B. A. olduğunu ileri sürerek, 1.350.000 TL teminat mektubu bedelinin ve 5.000 TL şartname bedelinin faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesi 05/12/2019 tarih ve E.2018/46, K.2019/959 sayılı kararı ile, işin esasını inceleyerek *"sözleşme imzalanmadığından satış bedelini yatırmayan davacıdan ihale teminat bedelinin tahsil edilmesi satış şartnamesine, usul ve yasaya aykırı olup davacının teminat mektubu bedelini talep edebileceği; ancak satış ihalesi şartnamesinin 4.*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0u3w4PJ - CcW7Ewf - 463D/Ie - XriCRo= ile erişebilirsin

maddesinde iade öngörülmediğinden davacının ihale şartname bedelini geri isteyemeceği" gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne, 1.350.000 TL teminat mektubu bedelinin faizi ile birlikte davalıdan tahsiline, ihale şartnamesi bedeli yönünden talebin reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulmuştur.

3. İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 13. Hukuk Dairesi 29/09/2022 tarih ve E.2020/1054, K.2022/1306 sayılı kararı ile, *"ihale yapılmasına rağmen şartname ve satış ilanı hükümlerine aykırı olarak devir sözleşmesi yapmaya yanaşmayan ve ihale bedelini de ödemeyen davacıya ait teminat mektubunun nakte çevrilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığından Mahkemece teminat mektubu bedelinin iadesine yönelik talebin reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde karar verilmesinin doğru görülmediği"* gerekçesiyle davalının istinaf başvurusunun kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, davacının teminat mektubu bedelinin iadesi ve ihale şartnamesi bedelinin iadesi taleplerinin ayrı ayrı reddine karar vermiş, bu karara karşı temyiz kanun yoluna başvurulmuştur.

4. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 19/02/2024 tarih ve E.2022/6954, K.2024/1232 sayılı kararı ile, *"söz konusu ihale satış ilanı ve şartnamesi uyarınca davacının sunduğu teminat mektubunun davalı TMSF tarafından nakde çevrilmesine dayalı olarak doğan uyuşmazlığın çözümünde, idari yargı yerinin görevli olduğu"* gerekçesiyle yargı yolu bakımından görevsizlik kararı verilmesi gerektiğinden bahisle, İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 13. Hukuk Dairesinin kararının bozulmasına karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir;

> *"...1.Dava, söz konusu ihale sonrasında Hisse Devir Sözleşmesi imzalanmaması nedeniyle nakte çevrilen teminat mektubu bedeli ve şartname bedelinin istirdadı istemine ilişkindir.*
>
> *2.Yukarıda yapılan özetten anlaşılacağı üzere TMSF Fon Kurulunun 27.04.2017 tarih ve 2017/101 sayılı kararıyla M. A. K. B. A. nezdindeki katılım fonu sahiplerinin hakları ile sigortaya tabi katılım fonlarının hak sahiplerine ödenmesi nedeniyle oluşacak Fon alacağının korunması ve güvence altına alınması için, K. M. S. v. T. L. Ş. 'ne ait fabrika ile makine ve ekipmanlarının bu haliyle Banka aktiflerinde bulunmasının herhangi bir yarar sağlamayacağı göz önüne alınarak K. M. S. v. T. L. Ş. 'ne ait hisselerin tamamının şirketin maliki olduğu fabrika ile fabrika içerisindeki makine ve ekipmanla birlikte bütün halinde ihale yoluyla satılmasına karar verildiği, Fabrikanın, içerisindeki makine ve ekipmanla birlikte 60.000.000,00 TL muhammen bedel üzerinden satışa çıkarıldığı, satış ilanı 29.04.2017 tarihinde yayınlanarak ihalenin 17.05.2017 tarihinde gerçekleştirileceğinin ilan edildiği, ihaleye katılan tek firmanın teklifi gerekli şartları taşımadığından ihale iptal edilerek yeni bir ihale süreci başlatıldığı, Fon Kurulunun 18.05.2017 tarih ve 2017/121 sayılı kararıyla; 17.05.2017 tarihli ihale şartnamesi hükümleri doğrultusunda 33.000.000,00 TL muhammen bedel üzerinden yeni bir ihale yapılmasına karar verildiği, şirketin hisselerin tamamı, şirketin maliki olduğu fabrika ile içerisindeki makine ve ekipmanla birlikte 33.000.000,00 TL muhammen bedel üzerinden ikinci kez satışa çıkarıldığı, satış ilanı 25.05.2017 tarihinde yayınlanarak ihalenin 13.06.2017 tarihinde gerçekleştirileceğinin duyurulduğu, 13.06.2017 tarihinde yapılan ihale neticesinde söz konusu Şirketin hisselerinin tamamı için kapalı zarf içerisinde davacının teklifini sunduğu, akabinde yapılan görüşme neticesinde katılımcı davacı Şirket yetkililerinin mevcut tekliflerini artırmayacaklarını belirttiği, başka bir firmanın tekliflini 24.000.000,00 TL'ye yükselttiği, daha sonra davacının, davalıya gönderdiği 21.06.2017 tarihli dilekçesinde mevcut ihale şartları kapsamında, daha önceki 10.100.000,00 TL'lik teklifini revize ederek 27.000.000,00 TL'ye yükselttiği, 1.350.000,00 TL bedelli teminat mektubunu TMSF'ye sunduğu, Fon Kurulunun aldığı 21.06.2017 tarih ve 2017/158 sayılı kararla davacı ve dava dışı bir şirket açık artırmaya davet edilerek ihale sürecinin sonlandırılmasına, açık artırma neticesinde her iki firma tarafından fiyatın artırılmaması halinde satışın 27.000.000,00 TL peşin bedel üzerinden davacıya ihale edilmesine karar verildiği, 04.07.2017 tarihinde yapılan açık artırmada, her iki firma da mevcut tekliflerini artırmayacaklarını bildirdiğinden ihale sonucu tutanak altına alınarak satışın 27.000.000,00 TL peşin bedel üzerinden davacıya ihale edilmesine karar verildiği, bu kapsamda, devir işlemleri ile satış bedelinin tahsili konusunda*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0u3w4PJ - CcW7Ewf - 463D/Ie - XriCRo= ile erişebilirsin

Fon Kurulu kararıyla yetkili kılınan B. A. Genel Müdürlüğüne 05.07.2017 tarih ve 16848 sayılı yazıyla bildirim yapıldığı, devir işlemlerinin gerçekleştirilerek satış bedelinin tahsiline yönelik TMSF'nin talimatının iletildiği, B. A. tarafından davacıya gönderilen 11.07.2017 tarihli yazı ile K. M. S. v. T. L. Ş. 'nin sermayesindeki B. A. 'ya ait hisselerinin devrine yönelik olarak Satış Şartnamesinin 6-c maddesi kapsamında Hisse Devir Sözleşmesini müzakere etmek üzere 13.07.2017 günü B. A. Genel Müdürlük binasına davet edilmesi sonrasındaki süreçte yaşanan gelişmeler sonunda davacı tarafça Hisse Devir Sözleşmesinin imzalanmaması üzerine ikinci satış ilanının 9. maddesi ve satış ihalesi şartnamesinin 5. maddesi uyarınca teminat mektubunun davalı TMSF tarafından nakde çevrildiği anlaşılmıştır.

3.Dava konusu K. M. S. v. T. L. Ş. 'ne ait hisselerin tamamının şirketin maliki olduğu fabrika ile fabrika içerisindeki makine ve ekipmanla birlikte bütün halinde ihale yoluyla satılmasına dair tüm bu işlemlerin idarî işlem olduğu, bu süreç sonunda Hisse Devir Sözleşmesinin de imzalanmadığı gözetildiğinde; söz konusu ihale satış ilanı ve şartnamesi uyarınca davacının sunduğu teminat mektubunun davalı TMSF tarafından nakde çevrilmesine dayalı olarak doğan uyuşmazlığın çözümünde, idari yargı yerinin görevli olduğu anlaşılmıştır. Görev kuralları kamu düzenine ilişkin olup Mahkemelerce kendiliğinden dikkate alınması zorunludur.

4. Bu durum karşısında, yargı yolu bakımından görevsizlik kararı verilmesi gerekirken yazılı olduğu şekilde işin esasına girilerek hüküm tesisi doğru olmamış, kararın resen bozulması gerekmiştir..."

5. **İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 13. Hukuk Dairesi 27/06/2024 tarih ve E.2024/875, K.2024/1105 sayılı kararı** ile, Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin bozma ilamına uyarak, davanın 6100 sayılı HMK'nun 114/1-b ve 115/2 fıkraları uyarınca yargı yolu caiz olmadığından usulden reddine karar vermiş, bu karar temyiz edilmeden kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir;

"...Dava; yapılan ihale sonrasında devir sözleşmesinin imzalanmaması nedeniyle nakte çevrilen teminat mektubu bedeli ile şartname bedelinin istirdadı istemine ilişkindir.

Dairemizce, davalı yanın istinaf başvurusunun kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına, dairemizce esas hakkında yeniden hüküm kurularak davanın reddine dair verilen karar Yargıtay 11 Hukuk Dairesi tarafından, uyuşmazlıkta idari yargının görevli olduğu gerekçesi ile bozulmuştur.

Davalı Fon tarafından 27/04/2017 tarih ve 2017/101 sayılı kararıyla K. M. S. v. T. L. Ş. 'ne ait hisselerin tamamının şirketin maliki olduğu fabrika ile fabrika içerisindeki makine ve ekipmanla birlikte bütün halinde ihale yoluyla satılmasına karar verildiği, fabrikanın, içerisindeki makine ve ekipmanla birlikte 60.000.000,00-TL muhammen bedel üzerinden satışa çıkarıldığı, satış ilanının 29/04/2017 tarihinde *yayınlanarak ihalenin 17/05/2017 tarihinde gerçekleştirileceğinin ilan edildiği, ihaleye katılan tek firmanın teklifi gerekli şartları taşımadığından ihalenin iptal edildiği, Fon'un 18/05/2017 tarih ve 2017/121 sayılı kararıyla; 17.05.2017 tarihli ihale şartnamesi hükümleri doğrultusunda, şirket hisselerin tamamının, şirketin maliki olduğu fabrika ile içerisindeki makine ve ekipmanla birlikte 33.000.000,00-TL muhammen bedel üzerinden ikinci kez satışa çıkarıldığı, 13/06/2017 tarihinde yapılan ikinci ihalede davacının şirket hisselerinin tamamı için kapalı zarf içerisinde teklif sunduğu, davacının mevcut tekliflerini artırmayacağını belirtmesi üzerine, başka bir firmanın tekliflini 24.000.000,00 TL'ye yükselttiği, akabinde davacının davalıya gönderdiği dilekçe ile mevcut ihale şartları kapsamında, daha önceki teklifini revize ederek 27.000.000,00 TL'ye yükselttiği ve dava konusu 1.350.000,00 TL bedelli teminat mektubunu Fon'a sunduğu, Fon'un 21/06/2017 tarih ve 2017/158 sayılı kararı ile davacı ve dava dışı bir şirketin açık artırmaya davet edilerek ihale sürecinin sonlandırılmasına, açık artırma neticesinde her iki firma tarafından fiyatın artırılmaması halinde satışın 27.000.000,00 TL peşin bedel üzerinden davacıya ihale edilmesine karar verildiği, 04/07/2017 tarihinde yapılan açık artırmada, her iki firmanın da mevcut tekliflerini artırmayacaklarını bildirmeler, üzerine satışın davacıya ihale edildiği, devir işlemleri ile satış bedelinin tahsili konusunda Fon kararıyla yetkili kılınan B. A. Genel Müdürlüğüne 05/07/2017 tarih ve 16848 sayılı yazıyla bildirim yapıldığı, B. A. tarafından*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0u3w4PJ - CcW7Ewf - 463D/Ie - XriCRo= ile erişebilirsin

davacıya gönderilen 11/07/2017 tarihli yazı ile K. M. S. v. T. L. Ş. 'nin sermayesindeki B. A. 'ya ait hisselerinin devrine yönelik olarak Satış Şartnamesinin 6-c maddesi kapsamında Hisse Devir Sözleşmesini müzakere etmek üzere 13/07/2017 günü B. A. Genel Müdürlük binasına davet edilmesi sonrasındaki süreçte yaşanan gelişmeler sonunda davacı yanın hisse devir sözleşmesinin imzalamaması üzerine ikinci satış ilanının 9. maddesi ve satış ihalesi şartnamesinin 5. maddesi uyarınca teminat mektubunun davalı TMSF tarafından nakde çevrildiği, davacının bu teminat mektubu bedeli ile şartname bedelinin iadesini talep ettiği anlaşılmıştır.

Dairemizce uyulmasına karar verilen bozma ilamı doğrultusunda, dava konusu K. M. S. v. T. L. Ş. 'ne ait hisselerin tamamının şirketin maliki olduğu fabrika ile fabrika içerisindeki makine ve ekipmanla birlikte tamamının iktisadi bütünlük içinde ihale yoluyla satılmasına ilişkin tüm işlemlerin idarî işlem olduğu, süreç sonunda hisse devir sözleşmesinin de imzalanmamış olması karşısında, dava konusu ihale satış ilanı ve şartnamesi uyarınca davacının sunduğu teminat mektubunun davalı TMSF tarafından nakde çevrilmesine dayalı olarak doğan uyuşmazlığın çözümünde, idari yargı yerinin görevli olduğu anlaşılmış, görev kuralları kamu düzenine ilişkin olduklarından yargılamanın her aşamasında re'sen dikkate alınmaları gerektiğinden, davanın 6100 Sayılı HMK'nun 114/1-b ve 115/2 fıkraları uyarınca yargı yolu caiz olmadığından usulden reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davanın HMK'nın 114/1-b, 115/2 maddeleri uyarınca USULDEN REDDİNE,..."

6. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

7. **İstanbul 13. İdare Mahkemesi 23/10/2024 tarih ve E.2024/1701 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın Türk Medenî Kanunu'nda düzenlenen kayyımlık görevinin nasıl îfâ edileceğine dair ilke ve kurallar ile Türk Ticaret Kanunu hükümleri dikkate alınmak suretiyle adlî yargı yerlerince çözümlenmesi gerektiğinden uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle, mahkemelerinin görevsizliğine, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; yönetimi ve denetimi davalı Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na devredilen A. K. B. A. Ş. iştiraklerinden Kanton Metal Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'ne ait hisselerin tamamının söz konusu şirketin maliki olduğu fabrika ve fabrika içerisindeki makine ve ekipmanla birlikte bir bütün halinde satılmasına ilişkin davalı idarece yapılan ihale sonucunda 27.000.000,00-TL bedelle ihaleyi almasına karşın ihale sonrası yaşanan gelişmeler nedeniyle hisse devir sözleşmesinin imzalanmaması üzerine yatırılmış olan 1.350.000,00-TL bedelli teminat mektubunun haksız olarak nakde çevrildiğinden bahisle söz konusu tutarın nakde çevrildiği tarih olan 24/10/2017 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle davacı şirket tarafından, İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2018/46 sayılı esasına kay den açılan davada yapılan yargılama sonucunda verilen karara yapılan itiraz üzerine, gerçekleştirilen istinaf ve temyiz yargılamaları sonucunda neticeten; İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 13. Hukuk Dairesi'nin 27/06/2024 tarih, E:2024/875, K2024/1105 sayılı kararı ile uyuşmazlığın çözümünde idari yargı görevli olduğu gerekçesiyle, davanın, yargı yolu caiz olmadığından bahisle usulden reddine karar verildiği ve anılan kararın taraflarca itiraz edilmemesi nedeniyle kesinleşmesi üzerine davacı şirket tarafından aynı taleplerle bakılan iş bu davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat ile dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, davalı Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun kayyım sıfatıyla yönettiği şirketlerin hak ve taraf ehliyetlerini koruduğu, anılan şirketlere ilişkin olarak kayyımın ticârî gerekliliklere göre gerçekleştirdiği iş ve işlemlerin idari işlem ve eylem niteliğinde olmadığı,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0u3w4PJ - CcW7Ewf - 463D/Ie - XriCRo= ile erişebilirsin

kayyım sıfatıyla ticârî kural ve teamüllere dayanılarak tesis edilen işlemlerde kamu yararının değil ticârî faaliyet gereklerinin esas alındığı ve kayyım işlemlerinin idare hukuku ilkelerine göre değil ticaret hukuku ilkelerine göre tesis edildiği dikkate alınarak uyuşmazlığın esas itibarıyla Türk Medenî Kanununda düzenlenen kayyımlık görevinin nasıl îfâ edileceğine dair ilke ve kurallar ile Türk Ticaret Kanunu hükümleri dikkate alınmak suretiyle adlî yargı yerlerince çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır..."

8. İstanbul 13. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

9. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"1. (Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler."

3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)"

10. 5271 sayılı Ceza Muhakemeleri Kanunu'nun *"Şirket yönetimi için kayyım tayini"* başlıklı 133. maddesi şöyledir:

"(1) Suçun bir şirketin faaliyeti çerçevesinde işlenmekte olduğu hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve maddi gerçeğin ortaya çıkarılabilmesi için gerekli olması halinde; soruşturma ve kovuşturma sürecinde, hâkim veya mahkeme, şirket işlerinin yürütülmesiyle ilgili olarak kayyım atayabilir. Atama kararında, yönetim organının karar ve işlemlerinin geçerliliğinin kayyımın onayına bağlı kılındığı veya yönetim organının yetkilerinin ya da yönetim organının yetkileri ile birlikte ortaklık payları veya menkul kıymetler idare yetkilerinin tümüyle kayyıma verildiği açıkça belirtilir. Kayyım tayinine ilişkin karar, ticaret sicili gazetesinde ve diğer uygun vasıtalarla ilan olunur.

(2) Hâkim veya mahkemenin kayyım hakkında takdir etmiş bulunduğu ücret, şirket bütçesinden karşılanır. Ancak, soruşturma veya kovuşturma konusu suçtan dolayı kovuşturmaya yer olmadığı veya beraat kararının verilmesi halinde; ücret olarak şirket bütçesinden ödenen paranın tamamı, kanunî faiziyle birlikte Devlet Hazinesinden karşılanır.

(3) İlgililer, atanan kayyımın işlemlerine karşı, görevli mahkemeye 22.11.2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu ve 29.6.1956 tarihli ve 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre başvurabilirler.

(4) Bu madde hükümleri ancak aşağıda sayılan suçlarla ilgili olarak uygulanabilir.

a) Türk Ceza Kanununda yer alan,

1. Göçmen kaçakçılığı ve insan ticareti (madde 79, 80),

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0u3w4PJ - CcW7Ewf - 463D/Ie - XriCRo= ile erişebilirsin

2. Uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti (madde 188)
3. Parada sahtecilik (madde 197)
4. Fuhuş (madde 227)
5. Kumar oynanması için yer ve imkân sağlama (madde 228),
6. Zimmet (madde 247)
7. Suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama (madde 282)
8. Silahlı örgüt (madde 314) veya bu örgütlere silah sağlama (madde 315)
9. Devlet Sırlarına Karşı Suçlar ve Casusluk (madde 328, 329, 330, 331, 333, 334, 335, 336, 337)
Suçları,
b) Ateşli Silahlar ve Bıçaklar İle Diğer Aletler Hakkında Kanunda tanımlanan silah kaçakçılığı (madde 12) suçları,
c) Bankalar Kanununun 22 nci maddesinin (3) ve (4) numaralı fıkralarında tanımlanan zimmet suçu,
d) Kaçakçılıkla Mücadele Kanununda tanımlanan ve hapis cezasını gerektiren suçlar,
e) Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 68 ve 74 üncü maddelerinde tanımlanan suçlar.
(5) (Ek: 1/7/2016-6723/32 md.) Bu madde uyarınca atanan kayyımların görevleriyle ilgili iş ve işlemlerinden dolayı tazminat davaları, 142 ila 144 üncü maddeler uyarınca Devlet aleyhine açılır. Devlet, ödediği tazminattan dolayı görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle görevini kötüye kullanan kayyımlara bir yıl içinde rücu eder."

11. 5411 sayılı Bankalar Kanunu'nun, *"Fonun kuruluş ve bağımsızlığı"* başlıklı 111. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun ve ilgili diğer mevzuat ile verilen yetkiler çerçevesinde tasarruf sahiplerinin hak ve menfaatlerinin korunması amacıyla, mevduatın ve katılım fonlarının sigorta edilmesi, Fon bankalarının yönetilmesi, mali bünyelerinin güçlendirilmesi, yeniden yapılandırılması, devri, birleştirilmesi, satışı, tasfiyesi, Fon alacaklarının takip ve tahsili işlemlerinin yürütülmesi ve sonuçlandırılması, Fon varlık ve kaynaklarının idare edilmesi ve Kanunla verilen diğer görevlerin ifası için kamu tüzel kişiliğini haiz, idarî ve mali özerkliğe sahip Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu kurulmuştur.
Fon görevini yaparken bağımsızdır. Fonun kararları yerindelik denetimine tâbi tutulamaz. Hiçbir organ, makam, merci veya kişi, Fon Kurulunun kararlarını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremez.
Fon, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Kurulu ile Başkanlıktan oluşur.
Fonun merkezi İstanbul'dadır. Fon, görevli ve yetkili olduğu alanın yoğun olduğu illerde olmak ve sayısı üçü geçmemek kaydıyla Cumhurbaşkanı kararıyla yurt içi temsilcilik ve tahsilat birimleri açabilir.
Fon, 3346 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri ile Fonların Türkiye Büyük Millet Meclisince Denetlenmesinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu ile 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu hükümlerine tâbi değildir.
Fon, görev ve yetkilerini etkin şekilde yerine getirmek amacıyla, yeterli sayı ve nitelikte personeli istihdam eder.
Fonun malları Devlet malı hükmündedir. Fonun mal, hak ve alacakları haczedilemez ve rehnedilemez. "

12. 6758 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un, *"Kayyımlık yetkisinin devri ve tasfiye"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"(1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce terör örgütlerine aidiyeti, iltisakı veya irtibatı nedeniyle 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 133 üncü maddesi uyarınca kayyım atanmasına karar verilen şirketlerde görev yapan kayyımların yetkileri, hakim veya mahkeme tarafından Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devredilir ve

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0u3w4PJ - CcW7Ewf - 463D/Ie - XriCRo= ile erişebilirsin

devirle birlikte kayyımların görevleri sona erer.

(2) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra ve olağanüstü halin devamı süresince terör örgütlerine aidiyeti, iltisakı veya irtibatı nedeniyle Ceza Muhakemesi Kanununun 133 üncü maddesi uyarınca şirketlere ve bu Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca varlıklara kayyım atanmasına karar verildiği takdirde, kayyım olarak Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu atanır.

(3) (Değişik:26/5/2022-7407/16 md.) 20/7/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararnameler gereğince kapatılan ve Vakıflar Genel Müdürlüğüne veya Hazineye devredilen şirketler hariç olmak üzere; birinci ve ikinci fıkra kapsamındaki şirketler, soruşturma ve kovuşturma sonuna kadar, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun gözetiminde, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun atadığı yöneticiler tarafından ticari teamüllere uygun olarak ve basiretli tüccar gibi yönetilir. Bu şirketlerin yöneticileri Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından atanır ve görevden alınır. Bu şirketlerin mali durumu, ortaklık yapısı, piyasa koşulları veya diğer sorunları nedeniyle şirketin yahut varlıklarının veya 5271 sayılı Kanunun 128 inci maddesinin onuncu fıkrasında belirtilen malvarlığı değerlerinin veya hakkında şahıs kayyımlık kararı bulunmasa dahi anılan şirket ve/veya malvarlığı değerlerinde payları bulunup aleyhlerinde mahkemece kaçak kararı verilen kişilerin bu paylarının kısmen veya tamamen satılmasına veya feshi ile tasfiyesine Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından karar verilebilir. Satış ve tasfiye işlemleri ilgili şirketin yönetim/müdürler kurulu veya Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından yerine getirilir. Satılan şirketlerin kayyımlık kararı, hisselerinin devrini müteakip Fonun talebi üzerine ilgili mahkeme veya hakimliklerce kaldırılır. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Fon Kurulu tarafından belirlenir.

(4) (Ek: 17/4/2017-KHK-690/73 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7077/63 md.) Üçüncü fıkra kapsamında gerçekleştirilen varlık ve malvarlığı değeri satışlarına bağlı olarak elde edilen gelirden borçlar ödendikten sonra kalan tutar, şirket işlerinde kullanılabilir. Üçüncü fıkra kapsamında gerçekleştirilen fesih ve tasfiye işlemleri sonunda borçlar ödendikten sonra kalan tutar, yargılamanın kesin hükümle sonuçlandırılmasına kadar bir kamu bankasında açılan hesapta nemalandırılır.

(5) (Ek: 17/4/2017-KHK-690/73 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7077/63 md.) Üçüncü fıkra kapsamında gerçekleştirilen satış ve tasfiye işlemlerinde azınlık hisselerinin sahiplerinin rızası aranmaz.

(6) (Ek: 17/4/2017-KHK-690/73 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7077/63 md.) Kayyımlık görevi Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından yürütülen şirketler, açtıkları davalarda harçtan muaftır.

(7) Birinci ve ikinci fıkralar uyarınca Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun kayyım olarak atanmasına karar verilen şirket, taşınmaz, hak, varlık ve alacaklar hakkında Ceza Muhakemesi Kanununun 128 inci maddesi uyarınca verilen el koyma ve tedbir kararları, kayyım yetkisinin Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devriyle birlikte kendiliğinden kalkar.

(8) (Ek: 15/8/2017-KHK-694/180 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/174 md.) (Değişik:26/5/2022-7407/16 md.) Kayyımlarının yetkileri Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devredilen veya Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun kayyım olarak atandığı şirketlerde, şirketin ortaklarının şirkette sahip olduğu pay oranında yeni kurulacak şirketlerde pay sahibi olmaları koşuluyla şirket yönetim organının önerisi ve Fon Kurulu kararıyla yeni şirket kurulmasına karar verilebilir. Bu halde şirket ortaklarının yeni şirket kurulmasına ilişkin izin ve muvafakati aranmaz. Kurulacak şirketin sermayesi kayyımlarının yetkileri Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devredilen veya Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun kayyım olarak atandığı şirket tarafından ayni veya nakdi olarak karşılanır. Yeni şirket kuruluşuna ilişkin hususlar şirketlerin yönetim organlarınca hazırlanır ve Fon Kurulunun onayına sunulur. Fon Kurulu kararıyla kuruluş gerçekleşir ve tescile tabi tüm hususlar her türlü vergi, resim ve harçtan muaf olmak üzere ilgili ticaret sicilinde resen tescil ve ilan olunur. Bu fıkra uyarınca gerçekleştirilecek kuruluş işlemleri ilgili mevzuata tabi olmaksızın uygulanır. Yeni kurulan şirkette kayyımlık yetkisi bir mahkeme veya hakim kararına gerek olmaksızın Fona devredilmiş sayılır.

(9) (Ek: 15/8/2017-KHK-694/180 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/174 md.) (Değişik:26/5/2022-7407/16 md.) Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun kayyımlık görevini

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0u3w4PJ - CcW7Ewf - 463D/Ie - XriCRo= ile erişebilirsin

yürüttüğü şirketlerin genel kurullarının yetkileri, 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu hükümlerine tabi olunmaksızın Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından kullanılabilir. Bu kapsamda bir şirketin bölünmesine karar verilmesi halinde Fon, bölünme yolu ile kurulan bu şirkete kayyım atanır.

(10) (Ek: 15/8/2017-KHK-694/180 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/174 md.) (Mülga:26/5/2022-7407/16 md.)

(11) (Ek:26/5/2022-7407/16 md.) Fonun, yönetim organı yetkilerini ya da yönetim organı yetkileri ile birlikte ortaklık payları veya menkul kıymetler idare yetkilerini haiz kayyım olarak görevlendirildiği şirketlerde ana sözleşmelerine bağlı olmaksızın, kayyım atanmasından önceki dönem bilanço ve kâr/zarar hesaplarını tasdik ile bu dönemlerde görev yapan yönetim/müdürler kurullarını ibra etmek anlamına gelmemek kaydıyla, bu maddenin dokuzuncu fıkrası çerçevesinde, şirketlere kayyım atanan faaliyet dönemini izleyen dönemden başlamak üzere kısmen ya da tamamen kâr dağıtımına karar verilebilir. Dağıtımına karar verilen kâr; milli güvenliğe tehdit oluşturduğu tespit edilen yapı, oluşum veya gruplara ya da terör örgütlerine üyeliği veya iltisakı ya da bunlarla irtibatı nedeniyle haklarında mahkûmiyet kararı bulunmayan hissedarlara payları oranında ödenir. Soruşturma veya kovuşturması devam edenlerin hissesine isabet edecek kâr payı; kovuşturmaya yer olmadığına, beraate, ceza verilmesine yer olmadığına, davanın reddine veya düşmesine ilişkin kararın kesinleşmesine kadar ödenmeyerek Fon hesaplarında tutulur. Hakkında soruşturma, kovuşturma bulunmama veya müsadere kararı verilmemiş olma koşulu, borsada işlem gören hisseler bakımından aranmaz. Kâr dağıtımı kararı ilişkili olduğu faaliyet dönemi mali verilerinin ve tablolarının tasdiki anlamına gelmez. Dağıtıma ilişkin hususlar Fon Kurulu tarafından belirlenir.

13. 6758 sayılı Kanun'un, *"Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun satış ve tasfiyeye ilişkin yetkileri"* başlıklı 20. maddesi şöyledir:

"(1) (Değişik:26/5/2022-7407/17 md.) 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanunu ile temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından devralınan banka/şirketler ve bunların varlıkları ile ilgili olarak Fona verilen yetkiler, bu Kanun ile Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna verilen kayyımlık görevi ile satış veya tasfiye işlemlerinde, bu şirketlerin yahut bunların sahiplerinin Fona borçlu olup olmadığına ve varlıkları üzerinde Fon haczi bulunup bulunmadığına bakılmaksızın kıyasen uygulanır. Yönetim ve denetimi veya kayyımlık yetkisi Fona devredilen veya Fonun kayyım olarak atandığı banka/şirketleri ve ortaklık paylarını soruşturma, kovuşturma veya iflas ve tasfiye süresince yönetmek ve temsil etmek üzere atananlar, görevlendirilenler veya atananlar tarafından temsil yetkisini haiz olmak üzere görevlendirilenler ile 5271 sayılı Kanunun 128 inci maddesinin onuncu fıkrasına göre malvarlığı değerlerinin yönetimi amacıyla atananlar, görevlendirilenler veya atananlar tarafından temsil yetkisini haiz olmak üzere görevlendirilenler ve bu kapsamda icra edilen iş ve işlemler hakkında 8/11/2016 tarihli ve 6755 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınması Gereken Tedbirler ile Bazı Kurum ve Kuruluşlara Dair Düzenleme Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanunun 37 nci maddesi uygulanır. Şirketlerin tasfiye işlemlerini yürütmek üzere Fon Kurulu tarafından görevlendirilen tasfiye komisyonu, adli işlemler veya davalar bakımından taraf ehliyetine sahiptir. Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun kayyım olarak atandığı şirketlerin ya da ortaklık paylarının bu madde kapsamında satışından elde edilecek tutardan, Fonun satış, dava veya avukatlık masrafları düşüldükten sonra kalan tutar yargılamanın kesin hükümle sonuçlandırılmasına kadar bir hesapta nemalandırılır. Şirket varlıklarının veya malvarlığı değerlerinin bu madde kapsamında satışından elde edilecek tutarlar ise, 5411 sayılı Kanunun 134 üncü maddesi uyarınca oluşturulan sıra cetveline göre dağıtılır. Sıra cetveline göre dağıtım yapıldıktan sonraki bakiye, bu Kanunun 19 uncu maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan işlemlerin tesisi için şirket hesaplarına aktarılır. Ortaklık paylarının satışında, satışa ilişkin masraflar ile dava veya avukatlık masrafları, milli güvenliğe tehdit oluşturduğu tespit edilen yapı, oluşum veya gruplara ya da terör örgütlerine üyeliği veya iltisakı ya da bunlarla irtibatı bulunmayan hissedarların payından düşülmez.

(2) (Değişik:26/5/2022-7407/17 md.) Şirket varlıklarının ticari ve iktisadi bütünlük yoluyla

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0u3w4PJ - CcW7Ewf - 463D/Ie - XriCRo= ile erişebilirsin

satışına karar verilmesi halinde Fon Kurulu, geçmiş dönem borçlarını, bu borçların FETÖ/PDY terör örgütüne aidiyeti, iltisakı veya irtibatı olmayan kişilerle gerçek mal veya hizmet ilişkisine dayanması ve 5411 sayılı Kanunun 134 üncü maddesinde belirtilen koşulları karşılaması şartıyla ihale bedelinden ödemeye veya ihale alıcısına ödettirmeye yetkilidir.

(3) Bu madde hükümleri, kapatılan kurum, kuruluş, özel radyo ve televizyonlar, gazete, dergi, yayınevi ve dağıtım kanallarının veya bunların bağlı olduğu şirketlerin Hazine tarafından devralınan varlıklarının satış ve tasfiyesini teminen Maliye Bakanlığınca Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devredilmesi durumunda da uygulanır. Devredilen varlıkların satışından elde edilen tutarlar Maliye Bakanlığına aktarılır.

(4) (Ek: 2/1/2017-KHK-687/11 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7076/11 md.) 20/7/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararnameler gereğince kapatılan özel radyo ve televizyonların; 15/7/2016 tarihi itibarıyla sahip oldukları yayın lisansları, 15/2/2011 tarihli ve 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanunun geçici 4 üncü maddesinin birinci fıkrası kapsamındaki yayın hakları, frekans ve kanal kullanımı ile Radyo ve Televizyon Üst Kurulu nezdindeki benzeri izinleri Maliye Bakanlığının bu yöndeki talebi üzerine Radyo ve Televizyon Üst Kurulu tarafından ihya edilir. İhya edilen bu lisans ve haklar ile frekans, kanal kullanımı ve Radyo ve Televizyon Üst Kurulu nezdindeki benzeri izinlerin Maliye Bakanlığınca veya üçüncü fıkra kapsamında Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunca, kapatılan özel radyo ve televizyonlara ait diğer varlıklarla birlikte ya da ayrı ayrı satılması durumunda bunların yeni alıcıları adına devri ve tescili işlemleri Fonun bildirimi üzerine, gerekli bilgi ve belgelerin tamamlanmasını müteakip başkaca bir işleme gerek kalmaksızın en fazla bir ay içinde tamamlanır."

14. 21 Kasım 2006 tarih ve 26353 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Tarafından Ticari ve İktisadi Bütünlük Oluşturan Mahcuzların Satışına İlişkin Yönetmelik'in *"Ticari ve iktisadi bütünlüğün kapsamı"* başlıklı 4. maddesi şöyledir:

"(1) Bir veya birden fazla gerçek veya tüzel kişiye ait olan 6183 sayılı Kanun hükümleri uyarınca haczedilen aktif değerler ile lisans, ruhsat ve imtiyaz sözleşmeleri ile 3984 sayılı Kanunun geçici 6 ncı maddesi hükmü kapsamında geçici veya daimi frekans ve kanal kullanımından doğan haklar ve bu mal, hak ve/veya varlıkların fer'i veya mütemmim cüzü niteliğindeki sözleşmeler ile bu sözleşmelerden doğan ancak başlı başına iktisadi değeri olmayanlar da dahil olmak üzere diğer tüm mal, hak ve/veya varlıkların tamamı veya bir kısmı ticari ve iktisadi bütünlüğün kapsamındadır."

15. Aynı Yönetmeliğin, *"Ticari ve iktisadi bütünlüğün oluşturulması ve satış kararı"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) Tahsilat Daire Başkanlığı, bu Yönetmeliğin 4 üncü maddesi kapsamındaki mal, hak ve/veya varlıkların bir kısmının veya tamamının ticari ve iktisadi bütünlük oluşturacak şekilde satılmasını gerekçeleri ile Kurula teklif eder.

(2) Kurul, teklifi uygun gördüğü takdirde bu mal, hak ve/veya varlıklardan ticari ve iktisadi bütünlük oluşturulmasına ve bu Yönetmelik kapsamında satışına karar vererek satışta uygulanacak ihale usullerini belirler.

(3) Satış kararının alınmasından sonra, satış tarihine kadar ticari ve iktisadi bütünlük kapsamında bulunan ve bütünlüğün niteliğini esaslı biçimde etkilemeyen bir kısım mal, hak ve/veya varlıkların kıymet takdirleri belirtilmek suretiyle ticari, iktisadi veya hukuki nedenlerle eksilmesi veya bütünlük kapsamı dışına çıkarılması bütünlüğü bozmaz."

16. Aynı Yönetmeliğin *"Satış komisyonu"* başlıklı 6. maddesi şöyledir;

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0u3w4PJ - CcW7Ewf - 463D/Ie - XriCRo= ile erişebilirsin

" (1) Kurul, satış kararı ile birlikte satışı gerçekleştirmek üzere en az üç kişiden oluşan Satış Komisyonu üyelerini Fon personeli arasından seçer ve başkanını belirler.

(2) Satış Komisyonu toplam üye sayısının salt çoğunluğu ile toplanır ve toplam üye sayısının salt çoğunluğu ile karar alır."

17. Aynı Yönetmeliğim *"İhale teminatı"* başlıklı 15. maddesi şöyledir;

" (1) Teminatın miktar ve nev'i ile tahsil usulü satış şartnamesinde belirtilir.

Teminat olarak;

a) Tedavüldeki Türk Lirası, ABD Doları (USD) veya Avrupa Birliği para birimi (EURO) cinsinden bloke mevduat,

b) 5411 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinde tanımlanan Bankalardan alınmış (a) bendinde belirtilen para cinsinden kesin ve süresiz teminat mektubu, teminat cari değerinin %15 fazlası oranında T.C. Devlet Tahvilleri, T.C. Hazine Bonoları, T.C. Hazine kefaletini haiz tahviller kabul edilebilir.

(2) Tahvil ve Hazine Bonosu cinsinden verilecek teminatlarda cari değer'in Satış komisyonunca belirlenecek oranda fazlası istenebilir."

18. Aynı Yönetmeliğin *"Ortak hükümler"* başlıklı 20. maddesi şöyledir;

" (1) Katılımcıların satış şartnamesinde belirtilen şartları tevsik eden belgelerinin tetkikinde sunulan belge üzerinde herhangi bir eksiklik tespit edilmesi halinde, bu husus Satış Komisyonu tarafından ilgiliye bildirilerek verilecek süre içinde eksikliğin giderilmesi istenir. Belgelerin eksikliğinin hiç giderilmemesi veya süresi içerisinde giderilmemesi halinde katılımcı ihale sürecinden çıkartılır.

(2) Satış şartnamesinde, ihale sürecinde ilgililere yapılacak bildirimlerin şekli ve usulü ayrıca belirtilebilir.

(3) Satış Komisyonu tarafından ihale sürecinden çıkartılanlar ile ihaleye katılamayacakların belge ve teminatlarının geri verilmesi kararlaştırılır. Bu işlemler, bir tutanakla tesbit edilir.

(4) İhalelerde uygulanacak usullerle ilgili diğer hususlarsatış şartnamesinde belirtilir.

(5) Satış usullerinin tamamında birinci ve ikinci en yüksek teklif veren teklif sahipleri bu teklifleri ile ihale bedelinin tahsiline, vadeli satışlarda peşinatın ödenmesine kadar bağlıdır.

(6) İhale yukarıda sayılan usullerden herhangi biri ile veya bu Yönetmeliğin 16 ncımaddesi hükümlerine uygun olarak birden fazla usulün birarada uygulanması suretiyle yapılsa dahi tekemmülü Kurul onayı ile gerçekleşir'

19. Aynı Yönetmeliğin *"İhalenin iptali"* başlıklı 24. maddesi şöyledir;

"(1) İhale, Kurul tarafından onaylanmış olsa dahi aşağıda belirlenen şartlardan birinin gerçekleşmesi halinde Kurul tarafından alınacak ikinci bir karar ile iptal edilebilir.

a) İhale alıcısının, satış şartnamesinde belirlenen şekil, süre ve şartlara uygun olarak ihale bedelini ödememesi,

b) İhale alıcısının mevzuat veya satış şartnamesinde düzenlenen yükümlülüklerini yerine getirmemesi,

c) İhale alıcısının ihaleye iştirak ile ilgili mevzuatta veya satış şartnamesinde düzenlenen şartları taşımadığının veya sonradan kaybettiğinin anlaşılması.

(2) İhalenin iptali halinde ihaleye konu ticari ve iktisadi bütünlük; Satış Komisyonu tarafından ikinci en yüksek pey sürene/teklif verene teklif edilebilir. Bu kapsamda kendisine teklif edilen teklif sahibi, üç gün içinde satışa konu mal, hak ve/veya varlıkları almayı kabul ederse Kurul onayından sonra ticari ve iktisadi bütünlük kendisine ihale edilmiş sayılır. Bu durumda ilk ihale alıcısının ihale teminatı Fona irad kaydedilir. Ayrıca iki ihale bedeli arasındaki fark, ilk ihale tarihinden farkın tahsiline kadar geçen süre için satış şartnamesinde

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0u3w4PJ - CcW7Ewf - 463D/Ie - XriCRo= ile erişebilirsin

belirlenecek oranda faiz ile diğer zararlar ilk ihale alıcısından tahsil edilir.

(3) Kurul tarafından ikinci en yüksek pey sürene teklif edilmesinin uygun görülmemesi veya yapılan teklife rağmen teklifin kabul edilmemesi veya teklif sahibine ulaşılamaması hallerinde, ticari ve iktisadi bütünlük tekrar satışa çıkarılır. Bu durumda satış ilanı satıştan en az 7 gün önce Resmî Gazete'de ilan edilir. İki ihale bedeli arasındaki fark, ilk ihale tarihinden farkın tahsiline kadar geçen süre için satış şartnamesinde belirlenen oranda işleyecek faiz ile diğer zararlar, teklifinden veya ticari ve iktisadi bütünlüğü almaktan vazgeçen ihale alıcısından tahsil edilir."

20. Aynı Yönetmeliğin *"Hüküm bulunmayan haller"* başlıklı 29. maddesi şöyledir;

"(1) Bu Yönetmelikte hüküm bulunmayan hallerde, 6183 sayılı Kanun hükümleri uygulanır."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

21. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/02/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

22. Raportör-Hâkim Gülay DOĞAN'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

23. Dava, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Fon Kurulunun 27/04/2017 tarih ve 2017/101 sayılı kararıyla, M. A. K. B. A. iştiraki K. M. S. v. T. L. Ş. 'ye ait hisselerin tamamının, şirketin maliki olduğu fabrika ile fabrika içindeki makine ve ekipman ile birlikte bütün halinde ihale yoluyla satılmasına karar verildiği, 04/07/2017 tarihinde yapılan açık artırmada satışın 27.000.000 TL peşin bedel üzerinden davacı şirkete yapıldığı, ancak alıcı davacı tarafça devir sözleşmesinin imzalanmasından imtina edilmesi ve satış bedelinin yatırılmaması nedeniyle, davacı tarafından teklif mektubu ekinde davalıya verilen 1.350 TL miktarlı teminat mektubunun 24/10/2017 tarihinde tazmin ile T.C. Ziraat Bankası A.Ş.'den tahsil edilerek fon hesaplarına aktarıldığı ileri sürülerek, teminat mektubu ve şartname bedelinin davalıdan tahsili istemiyle açılmıştır.

24. Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri incelendiğinde: 6758 sayılı Kanun'un 19. maddesinde, maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra ve olağanüstü halin devamı süresince terör örgütlerine aidiyeti, iltisakı veya irtibatı nedeniyle 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 133. maddesi uyarınca şirketlere kayyım atanmasına karar verildiği takdirde, kayyım olarak TMSF'nin atanacağı, Kanun'un 19. maddesinin birinci ve ikinci fıkrası kapsamındaki şirketlerin, soruşturma ve kovuşturma sonuna kadar, TMSF gözetiminde,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0u3w4PJ - CcW7Ewf - 463D/Ie - XriCRo= ile erişebilirsin

TMSF'nın atadığı yöneticiler tarafından ticari teamüllere uygun olarak ve basiretli tüccar gibi yönetileceği, bu şirketlerin mali durumu, ortaklık yapısı, piyasa koşulları veya diğer sorunları nedeniyle şirketin yahut varlıklarının veya 5271 sayılı Kanun'un 128. maddesinin onuncu fıkrasında belirtilen malvarlığı değerlerinin veya hakkında şahıs kayyımlık kararı bulunmasa dahi anılan şirket ve/veya malvarlığı değerlerinde payları bulunup aleyhlerinde mahkemece kaçak kararı verilen kişilerin bu paylarının kısmen veya tamamen satılmasına veya feshi ile tasfiyesine TMSF tarafından karar verilebileceği, satış ve tasfiye işlemlerinin ilgili şirketin yönetim/müdürler kurulu veya TMSF tarafından yerine getirileceği, satılan şirketlerin kayyımlık kararının, hisselerinin devrini müteakip Fonun talebi üzerine ilgili mahkeme veya hakimliklerce kaldırılacağı, bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasların Fon Kurulu tarafından belirleneceğinin hüküm altına alındığı; 30/06/2022 tarih ve 2022/301 sayılı Fon Kurulu kararı ile yürürlüğe giren *"10/11/2016 tarihli ve 6758 sayılı Kanunun 19 uncu ve 20 nci maddelerinin Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar"*ın 7. maddesinde şirketlerin mali durumu, ortaklık yapısı, piyasa koşulları veya diğer sorunlar nedeniyle şirketin veya şirket varlıklarının satılmasına veya fesih ve tasfiyesine Fon Kurulu tarafından karar verilebileceği, Fon Kurulu kararında şirketin veya şirket varlıklarının satışının yönetim organı veya Fon tarafından yerine getirileceği düzenlenmiştir.

25. Dosyanın ve ilgili mevzuatın bir bütün olarak incelenip değerlendirilmesinden, TMSF Fon Kurulunun 27/04/2017 tarih ve 2017/101 sayılı kararıyla M. A. K. B. A. nezdindeki katılım fonu sahiplerinin hakları ile sigortaya tabi katılım fonlarının hak sahiplerine ödenmesi nedeniyle oluşacak Fon alacağının korunması ve güvence altına alınması için, K. M. S. v. T. L. Ş. 'ne ait fabrika ile makine ve ekipmanlarının bu haliyle Banka aktiflerinde bulunmasının herhangi bir yarar sağlamayacağı göz önüne alınarak K. M. S. v. T. L. Ş. 'ne ait hisselerin tamamının şirketin maliki olduğu fabrika ile fabrika içerisindeki makine ve ekipmanla birlikte bütün halinde ihale yoluyla satılmasına karar verildiği, Fabrikanın, içerisindeki makine ve ekipmanla birlikte 60.000.000 TL muhammen bedel üzerinden satışa çıkarıldığı, satış ilanının 29/04/2017 tarihinde yayımlanarak ihalenin 17/05/2017 tarihinde gerçekleştirileceğinin duyurulduğu, ihaleye katılan tek firmanın teklifi gerekli şartları taşımadığından ihale iptal edilerek yeni bir ihale süreci başlatıldığı, Fon Kurulunun 18/05/2017 tarih ve 2017/121 sayılı kararıyla; 17/05/2017 tarihli ihale şartnamesi hükümleri doğrultusunda 33.000.000 TL muhammen bedel üzerinden yeni bir ihale yapılmasına karar verildiği, şirketin hisselerin tamamı, şirketin maliki olduğu fabrika ile içerisindeki makine ve ekipmanla birlikte 33.000.000 TL muhammen bedel üzerinden ikinci kez satışa çıkarıldığı, satış ilanının 25/05/2017 tarihinde yayınlanarak ihalenin 13/06/2017 tarihinde gerçekleştirileceğinin duyurulduğu, 13/06/2017 tarihinde yapılan ihale neticesinde söz konusu Şirketin hisselerinin tamamı için kapalı zarf içerisinde davacının teklifini sunduğu, akabinde yapılan görüşme neticesinde katılımcı davacı Şirket yetkililerinin mevcut tekliflerini artırmayacaklarını belirttiği, başka bir firmanın tekliflini 24.000.000 TL'ye yükselttiği, daha sonra davacının, davalıya gönderdiği 21/06/2017 tarihli dilekçesinde mevcut ihale şartları kapsamında, daha önceki 10.100.000 TL'lik teklifini revize ederek 27.000.000 TL'ye yükselttiği, 1.350.000 TL bedelli teminat mektubunu TMSF'ye sunduğu, Fon Kurulunun aldığı 21/06/2017 tarih ve 2017/158 sayılı kararla davacı ve dava dışı bir şirket açık artırmaya davet edilerek ihale sürecinin sonlandırılmasına, açık artırma neticesinde her iki firma tarafından fiyatın artırılmaması halinde satışın 27.000.000 TL peşin bedel üzerinden davacıya ihale edilmesine karar verildiği, 04/07/2017 tarihinde yapılan açık artırmada, her iki firma da mevcut tekliflerini artırmayacaklarını bildirdiğinden ihale sonucu tutanak altına alınarak satışın 27.000.000 TL peşin bedel üzerinden davacıya ihale edilmesine karar verildiği, bu kapsamda, devir işlemleri ile satış bedelinin tahsili konusunda Fon Kurulu kararıyla yetkili kılınan B. A. Genel Müdürlüğüne 05/07/2017 tarih ve 16848 sayılı yazıyla bildirim yapıldığı, devir işlemlerinin gerçekleştirilerek satış bedelinin tahsiline yönelik TMSF'nin talimatının iletildiği, B. A. tarafından davacıya gönderilen 11/07/2017 tarihli yazı ile K. M. S. v. T. L. Ş. 'nin sermayesindeki B. A. 'ya ait hisselerinin devrine yönelik

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0u3w4PJ - CcW7Ewf - 463D/Ie - XriCRo= ile erişebilirsin

olarak Satış Şartnamesinin 6-c maddesi kapsamında Hisse Devir Sözleşmesini müzakere etmek üzere 13/07/2017 tarihinde B. A. Genel Müdürlük binasına davet edilmesi sonrasındaki süreçte yaşanan gelişmeler sonunda davacı tarafça Hisse Devir Sözleşmesinin imzalanmaması üzerine ikinci satış ilanının 9. maddesi ve satış ihalesi şartnamesinin 5. maddesi uyarınca teminat mektubunun davalı TMSF tarafından nakde çevrildiği, teminat mektubu ve şartname bedelinin davalıdan tahsili istemiyle dava açıldığı anlaşılmaktadır.

26. 5411 sayılı Kanun'un 111. maddesine göre kamu tüzel kişiliğini haiz, idari ve mali özerkliğe sahip TMSF Kurulu tarafından, 6758 sayılı Kanun'un 19. ve 20. maddeleri ile kendisine verilen görevlerin ifası kapsamında kamu gücü kullanılmak suretiyle tek taraflı irade beyanıyla K. M. S. v. T. L. Ş. 'ne ait varlıkların satışına ilişkin kararın idari nitelik taşıdığından kuşku yoktur. İhale sürecinde davacı şirketin sözleşme şartlarını uygun bulmadığı gerekçesiyle Hisse Devir Sözleşmesini imzalamaması nedeniyle ihale aşamasında yatırdığı teminat tutarının Fon tarafından gelir olarak kaydedilmesine ilişkin TMSF'nin idari yetki kullanarak tesis ettiği kararı sebebiyle açılan tam yargı davasının, görüm ve çözümünde idari yargının görevli olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

27. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 23/10/2024 tarih ve E.2024/1701 sayılı başvurusunun reddine karar vermek gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 23/10/2024 tarih ve E.2024/1701 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

03/02/2025 tarihinde, Üye Ahmet ARSLAN'ın KARŞI OYU ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

KARŞI OY

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0u3w4PJ - CcW7Ewf - 463D/Ie - XriCRo= ile erişebilirsin

Dava, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Fon Kurulunun 27/04/2017 tarih ve 2017/101 sayılı kararıyla, M. A. K. B. A. iştiraki K. M. S. v. T. L. Ş. 'ye ait hisselerin tamamının, şirketin maliki olduğu fabrika ile fabrika içindeki makine ve ekipman ile birlikte bütün halinde ihale yoluyla satılmasına karar verildiği, 04/07/2017 tarihinde yapılan açık artırmada satışın 27.000 TL peşin bedel üzerinden davacı şirkete yapıldığı, ancak alıcı davacı tarafça devir sözleşmesinin imzalanmasından imtina edilmesi ve satış bedelinin yatırılmaması nedeniyle, davacı tarafından teklif mektubu ekinde davalıya verilen 1.350 TL miktarlı teminat mektubunun 24/10/2017 tarihinde tazmin ile T.C. Ziraat Bankası A.Ş.'den tahsil edilerek fon hesaplarına aktarıldığı ileri sürülerek teminat mektubu ve şartname bedelinin davalıdan tahsili istemiyle açılmıştır.

İdarî yargı mercilerinde yargısal denetimi yapılarak çözümlenecek uyuşmazlıklarda, öncelikle davaya konu işlemin İdarî bir işlem olup olmadığı hususunun, başka bir anlatımla idare hukuku kurallarına göre tesis edilen, kamu gücüne dayanılarak diğer tarafın rızasını aramaya gerek olmaksızın hukukî durumda tek yanlı irade açıklamasıyla değişiklik meydana getiren bir işlem olup olmadığının ortaya konulması gerekmektedir. İdarî makamlar tarafından tesis edilmiş olsa bile, özel hukuk hükümlerine tâbi olan işlem ve sözleşmelerden kaynaklanan uyuşmazlıkların çözümünde adlî yargı mercileri görevlidir.

4721 sayılı Türk Medenî Kanunu'nun 403. maddesinin ikinci fıkrasında kayyımın belirli işleri görmek veya malvarlığını yönetmek için atanacağı kurala bağlanmıştır. Bir tüzel kişinin gerekli organlardan yoksun kalmış olması ve yönetiminin başka yoldan sağlanamaması halinde vesayet makamı tarafından yönetim kayyımı atanacağı aynı Kanun'un 427. maddesinde belirtilmiştir. Kanun'un 'Malvarlığının yönetimi' başlıklı 460. maddesinde ise 'Kayyım bir malvarlığının yönetimi ve gözetimi ile görevlendirilmiş ise, yalnız o malvarlığının yönetim ve korunması için gerekli olan işleri yapabilir. Kayyımın, bunun dışındaki işleri yapabilmesi, temsil olunanın vereceği özel yetkiye, temsil olunan bu yetkiyi verecek durumda değilse vesayet makamının iznine bağlıdır.' hükmü yer almıştır.

Yönetim kayyımının olağan yönetim işlerini yapabilmesi, temsil olunanın vereceği özel bir yetkiye bağlı olmadığı gibi vesayet makamının da iznine bağlı değildir. Olağan yönetim işlerine; alacakların tahsil edilmesini, borçların ödenmesini, vergi beyanlarında bulunulmasını, bozulacak malların satılmasını, mevcudun korunması için önlem alınmasını örnek olarak göstermek mümkündür. Türk Medeni Kanunu'nun 462 ve 463. hükmü kapsamındaki işlerde ise yetkili vesayet dairelerinden izin alınması zorunludur.(Gençcan Ömer Uğur: Vesayet Hukuku, Ankara-2009, s.818)

Kayyım, vesayet işleriyle görevlendirilmiş olan diğer kişiler gibi bu görevini yerine getirirken iyi bir yönetimin gerektirdiği özeni göstermekle yükümlüdür. Malvarlığını yönetme yükümlülüğü kapsamında yönetim kayyımının da kayyımlığına verilen kişinin malvarlığını iyi bir yönetici gibi özenle yönetme ve yönetimle ilgili hesap tutma zorunluluğu vardır. (Gençcan Ömer Uğur: Vesayet Hukuku, Ankara-2009, s.821)

Kayyımın görevini yerine getirirken kusurlu davranışıyla sebep olduğu zararlardan sorumlu olacağı Medeni Kanun'un 467. maddesinde belirtilmiş ve açılacak olan tazminat davalarında asliye hukuk mahkemelerinin görevli olacağı Kanun'un 469. maddesinde kurala bağlanmıştır.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun şirket yönetimi için kayyım tayini başlıklı 133. maddesinde," (1) Suçun bir şirketin faaliyeti çerçevesinde işlenmekte olduğu hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve maddî gerçeğin ortaya çıkarılabilmesi için gerekli olması halinde; soruşturma ve kovuşturma sürecinde, hâkim veya mahkeme, şirket işlerinin yürütülmesiyle ilgili olarak kayyım atayabilir. Atama kararında, yönetim organının karar ve işlemlerinin geçerliliğinin **kayyımın** onayına bağlı kılındığı veya yönetim organının yetkilerinin ya da yönetim organının yetkileri ile **birlikte** ortaklık payları veya menkul kıymetler idare yetkilerinin tümüyle kayyıma verildiği açıkça belirtilir. Kayyım tayinine ilişkin karar, ticaret sicili gazetesinde ve diğer uygun vasıtalarla ilan olunur.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0u3w4PJ - CcW7Ewf - 463D/Ie - XriCRo= ile erişebilirsin

(2) Hâkim veya mahkemenin kayyım hakkında takdir etmiş bulunduğu ücret, şirket bütçesinden karşılanır. Ancak, soruşturma veya kovuşturma konusu suçtan dolayı kovuşturmaya yer olmadığı veya beraat kararının verilmesi halinde; ücret olarak şirket bütçesinden ödenen paranın tamamı, kanunî faiziyle birlikte Devlet Hâzinesinden karşılanır.

(3) İlgililer, atanan kayyımın işlemlerine karşı, görevli mahkemeye 22/11/2001 tarihli ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu ve 29/06/1956 tarihli ve 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre başvurabilirler."... hükmü yer almıştır.

Dava konusu işlemlerin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan hâliyle 6758 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 19. maddesinde, (1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce terör örgütlerine aidiyeti, iltisakı veya irtibatı nedeniyle 04/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 133 üncü maddesi uyarınca kayyım atanmasına karar verilen şirketlerde görev yapan kayyımların yetkileri, hâkim veya mahkeme tarafından Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devredilir ve devirle birlikte kayyımların görevleri sona erer.

(2) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra ve olağanüstü halin devamı süresince terör örgütlerine aidiyeti, iltisakı veya irtibatı nedeniyle Ceza Muhakemesi Kanununun 133 üncü maddesi uyarınca şirketlere ve bu Kanun Hükmünde Kararnamenin 13 üncü maddesi uyarınca varlıklara kayyım atanmasına karar verildiği takdirde, kayyım olarak Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu atanır.

(3) 20/07/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan kanun hükmünde kararnameler gereğince kapatılan ve Vakıflar Genel Müdürlüğüne veya Hâzineye devredilen şirketler hariç olmak üzere; birinci ve ikinci fıkra kapsamındaki şirketlerin mali durumu, ortaklık yapısı, diğer sorunları veya piyasa koşulları nedeniyle mevcut halin sürdürülebilir olmadığının Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından tespit edilmesi durumunda, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu şirketin yahut varlıklarının veya bu Kanun Hükmünde Kararnamenin 13. maddesinde belirtilen varlıkların satılmasına veya feshi ile tasfiyesine karar verebilir. Satış ve tasfiye işlemleri Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından yerine getirilir. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun ilişkili olduğu Bakan onayıyla belirlenir.

(4) Üçüncü fıkra kapsamında gerçekleştirilen varlık ve mal varlığı değeri satışlarına bağlı olarak elde edilen gelirden borçlar ödendikten sonra kalan tutar, şirket işlerinde kullanılabilir. Üçüncü fıkra kapsamında gerçekleştirilen fesih ve tasfiye işlemleri sonunda borçlar ödendikten sonra kalan tutar, yargılamanın kesin hükümle sonuçlandırılmasına kadar bir kamu bankasında açılan hesapta nemalandırılır.(...)" hükmü yer almıştır.

Aynı Kanun'un 20. maddesinde ise, "(1)19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanunu ile temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından devralınan şirketler ve bunların varlıkları ile ilgili olarak Fona verilen yetkiler, bu Kanun Hükmünde Kararname ile Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna verilen kayyımlık görevi ile satış veya tasfiye işlemlerinde, bu şirketlerin yahut bunların sahiplerinin Fona borçlu olup olmadığına ve varlıkları üzerinde Fon haczi bulunup bulunmadığına bakılmaksızın kıyasen uygulanır. (...) Şirketlerin tasfiye işlemlerini yürütmek üzere Fon Kurulu tarafından görevlendirilen tasfiye komisyonu, adlî işlemler veya davalar bakımından taraf ehliyetine sahiptir. Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun kayyım olarak atandığı şirketlerin ya da bunların varlıklarının bu madde kapsamında satışından elde edilecek tutarlar yargılamanın kesin hükümle sonuçlandırılmasına kadar bir hesapta nemalandırılır.

(2) Şirket varlıklarının ticârî iktisâdî bütünlük yoluyla satışına karar verilmesi halinde Fon Kurulu, geçmiş dönem borçlarını, bu borçların FETÖ/PDY terör örgütüne aidiyeti, iltisakı veya irtibatı olmayan kişilerle gerçek mal veya hizmet ilişkisine dayanması şartıyla ihale bedelinden ödemeye veya ihale alıcısına ödettirmeye yetkilidir.

(3) Bu madde hükümleri, kapatılan kurum, kuruluş, özel radyo ve televizyonlar, gazete, dergi, yayınevi ve dağıtım kanallarının veya bunların bağlı olduğu şirketlerin Hazine tarafından

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0u3w4PJ - CcW7Ewf - 463D/Ie - XriCRo= ile erişebilirsin

devralınan varlıklarının satış ve tasfiyesini teminen Maliye Bakanlığınca Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devredilmesi durumunda da uygulanır. Devredilen varlıkların satışından elde edilen tutarlar Maliye Bakanlığına aktarılır." kuralına yer verilmiştir.

5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 134. maddesinin beşinci fıkrasında, Fon alacaklarının tahsilini teminen, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri uyarınca haczedilen aktif değerler ile lisans, ruhsat ve imtiyaz sözleşmelerinden doğan haklar ve bu varlıkların feri veya mütemmim cüzü niteliğindeki sözleşmelerden doğan, ancak başlı başına İktisadî değeri olmayanlar da dahil olmak üzere diğer tüm hak ve varlıkları bir araya getirerek, ticarî ve İktisadî bütünlük oluşturarak alıcısına geçişini sağlayacak şekilde satışına, hacizli malların birden fazla borçluya ait olması ve/veya birden fazla alacaklının haczi olması hâlinde de satışı yaptırmaya, ihale bedelinin ödenme şeklini, para birimini, alıcıların sahip olması gereken şartları, ödeme tarihini ve ihalenin sair usûl ve esasları ile satış şartlarını 6183 sayılı Kanun hükümlerine bağlı olmaksızın belirlemeye, satışa konu ticarî ve İktisadî bütünlüğü alacağına mahsuben satın almaya, satışa konu varlıkların ait olduğu şirketlerin teknik bilgi, yazılım, donanım, ekipman, mal ve hizmet alımından doğan geçmiş dönem borçlarını ihale bedelinden ödemeye veya ihale alıcısına ödetmeye Fon Kurulu'nun yetkili olduğu ifade edilmiştir.

Aktarılan mevzuatın değerlendirilmesinden; Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 133. maddesi uyarınca suçun bir şirketin faaliyeti çerçevesinde işlenmekte olduğu hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve maddî gerçeğin ortaya çıkarılabilmesi için gerekli olması halinde; soruşturma ve kovuşturma sürecinde, hâkim veya mahkemenin şirket işlerinin yürütülmesiyle ilgili olarak kayyım atayabileceği, 6758 sayılı Kanun'un 19. maddesi gereğince Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 133. maddesi uyarınca şirketlere kayyım atanmasına karar verildiği takdirde, kayyım olarak Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'nun atanacağı, Fon'un kayyımlık görevi ile satış veya tasfiye işlemlerinde 5411 sayılı Bankacılık Kanunu ile ilgili yetkilerini kıyasen uygulayabileceği, kayyımın işlemlerine karşı ilgililer tarafından görevli mahkemeye Türk Medeni Kanunu ve Türk Ticaret Kanunu hükümlerine göre başvurulabileceği anlaşılmaktadır.

Dosyanın ve ilgili mevzuatın bir bütün olarak incelenip değerlendirilmesinden, TMSF Fon Kurulunun 27/04/2017 tarih ve 2017/101 sayılı kararıyla M. A. K. B. A. nezdindeki katılım fonu sahiplerinin hakları ile sigortaya tabi katılım fonlarının hak sahiplerine ödenmesi nedeniyle oluşacak Fon alacağının korunması ve güvence altına alınması için, K. M. S. v. T. L. Ş. 'ne ait fabrika ile makine ve ekipmanlarının bu haliyle Banka aktiflerinde bulunmasının herhangi bir yarar sağlamayacağı göz önüne alınarak K. M. S. v. T. L. Ş. 'ne ait hisselerin tamamının şirketin maliki olduğu fabrika ile fabrika içerisindeki makine ve ekipmanla birlikte bütün halinde ihale yoluyla satılmasına karar verildiği, Fabrikanın, içerisindeki makine ve ekipmanla birlikte 60.000.000 TL muhammen bedel üzerinden satışa çıkarıldığı, satış ilanı 29/04/2017 tarihinde yayınlanarak ihalenin 17/05/2017 tarihinde gerçekleştirileceğinin ilan edildiği, ihaleye katılan tek firmanın teklifi gerekli şartları taşımadığından ihale iptal edilerek yeni bir ihale süreci başlatıldığı, Fon Kurulunun 18/05/2017 tarih ve 2017/121 sayılı kararıyla; 17/05/2017 tarihli ihale şartnamesi hükümleri doğrultusunda 33.000.000 TL muhammen bedel üzerinden yeni bir ihale yapılmasına karar verildiği, şirketin hisselerin tamamı, şirketin maliki olduğu fabrika ile içerisindeki makine ve ekipmanla birlikte 33.000.000 TL muhammen bedel üzerinden ikinci kez satışa çıkarıldığı, satış ilanı 25/05/2017 tarihinde yayınlanarak ihalenin 13/06/2017 tarihinde gerçekleştirileceğinin duyurulduğu, 13/06/2017 tarihinde yapılan ihale neticesinde söz konusu Şirketin hisselerinin tamamı için kapalı zarf içerisinde davacının teklifini sunduğu, akabinde yapılan görüşme neticesinde katılımcı davacı Şirket yetkililerinin mevcut tekliflerini artırmayacaklarını belirttiği, başka bir firmanın tekliflini 24.000.000 TL'ye yükselttiği, daha sonra davacının, davalıya gönderdiği 21/06/2017 tarihli dilekçesinde mevcut ihale şartları kapsamında, daha önceki 10.100.000 TL'lik teklifini revize ederek 27.000.000 TL'ye yükselttiği, 1.350.000 TL bedelli teminat mektubunu TMSF'ye sunduğu, Fon Kurulunun aldığı 21/06/2017 tarih ve 2017/158 sayılı kararla davacı ve dava dışı bir şirket açık artırmaya davet edilerek ihale sürecinin sonlandırılmasına, açık artırma

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0u3w4PJ - CcW7Ewf - 463D/Ie - XriCRo= ile erişebilirsin

neticesinde her iki firma tarafından fiyatın artırılmaması halinde satışın 27.000.000 TL peşin bedel üzerinden davacıya ihale edilmesine karar verildiği, 04/07/2017 tarihinde yapılan açık artırmada, her iki firma da mevcut tekliflerini artırmayacaklarını bildirdiğinden ihale sonucu tutanak altına alınarak satışın 27.000.000 TL peşin bedel üzerinden davacıya ihale edilmesine karar verildiği, bu kapsamda, devir işlemleri ile satış bedelinin tahsili konusunda Fon Kurulu kararıyla yetkili kılınan B. A. Genel Müdürlüğüne 05/07/2017 tarih ve 16848 sayılı yazıyla bildirim yapıldığı, devir işlemlerinin gerçekleştirilerek satış bedelinin tahsiline yönelik TMSF'nin talimatının iletildiği, B. A. tarafından davacıya gönderilen 11/07/2017 tarihli yazı ile K. M. S. v. T. L. Ş. 'nin sermayesindeki B. A. 'ya ait hisselerinin devrine yönelik olarak Satış Şartnamesinin 6-c maddesi kapsamında Hisse Devir Sözleşmesini müzakere etmek üzere 13.07.2017 tarihinde B. A. Genel Müdürlük binasına davet edilmesi sonrasındaki süreçte yaşanan gelişmeler sonunda davacı tarafça Hisse Devir Sözleşmesinin imzalanmaması üzerine ikinci satış ilanının 9. maddesi ve satış ihalesi şartnamesinin 5. maddesi uyarınca teminat mektubunun davalı TMSF tarafından nakde çevrildiği, teminat mektubu ve şartname bedelinin davalıdan tahsili istemiyle dava açıldığı anlaşılmaktadır.

5411 sayılı Kanun'un 111. maddesine göre kamu tüzel kişiliğini haiz, idari ve mali özerkliğe sahip TMSF Kurulu tarafından, 6758 sayılı Kanun'un 19. ve 20. maddeleri ile kendisine verilen görevlerin ifası kapsamında; davalı idarenin kayyım sıfatıyla yönettiği şirketlerin hak ve taraf ehliyetlerini koruduğu, anılan şirketlere ilişkin olarak kayyımın ticârî gerekliliklere göre gerçekleştirdiği iş ve işlemlerin İdarî işlem veya eylem nitelinde olmadığı, kayyım sıfatıyla ticârî kural ve teamüllere dayanılarak tesis edilen işlemlerde kamu yararının değil ticârî faaliyet gereklerinin esas alındığı ve kayyım işlemlerinin idare hukuku ilkelerine göre değil ticaret hukuku ilkelerine göre tesis edildiği ve davalı idarenin kayyımı olduğu şirketlere ilişkin olarak 6758 sayılı Kanun'un 20. maddesi uyarınca 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'ndan kaynaklanan yetkilerini kayyımlık görevi ile satış veya tasfiye işlemlerinde kıyasen uygulayabilmesinin kayyımlık sıfatını ve uyuşmazlığın özel hukuka ilişkin olma niteliğini etkilemediği anlaşıldığından, uyuşmazlığın esas itibarıyla Türk Medenî Kanununda düzenlenen kayyımlık görevinin nasıl îfâ edileceğine dair ilke ve kurallar ile Türk Ticaret Kanunu hükümleri dikkate alınmak suretiyle adlî yargı yerlerince çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, uyuşmazlığın çözümünde adli yargı yerlerinin görevli bulunduğundan uyuşmazlığın çözümünde idari yargı yerlerini görevli kabul eden aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
Ahmet ARSLAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 0u3w4PJ - CcW7Ewf - 463D/Ie - XriCRo= ile erişebilirsin